This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

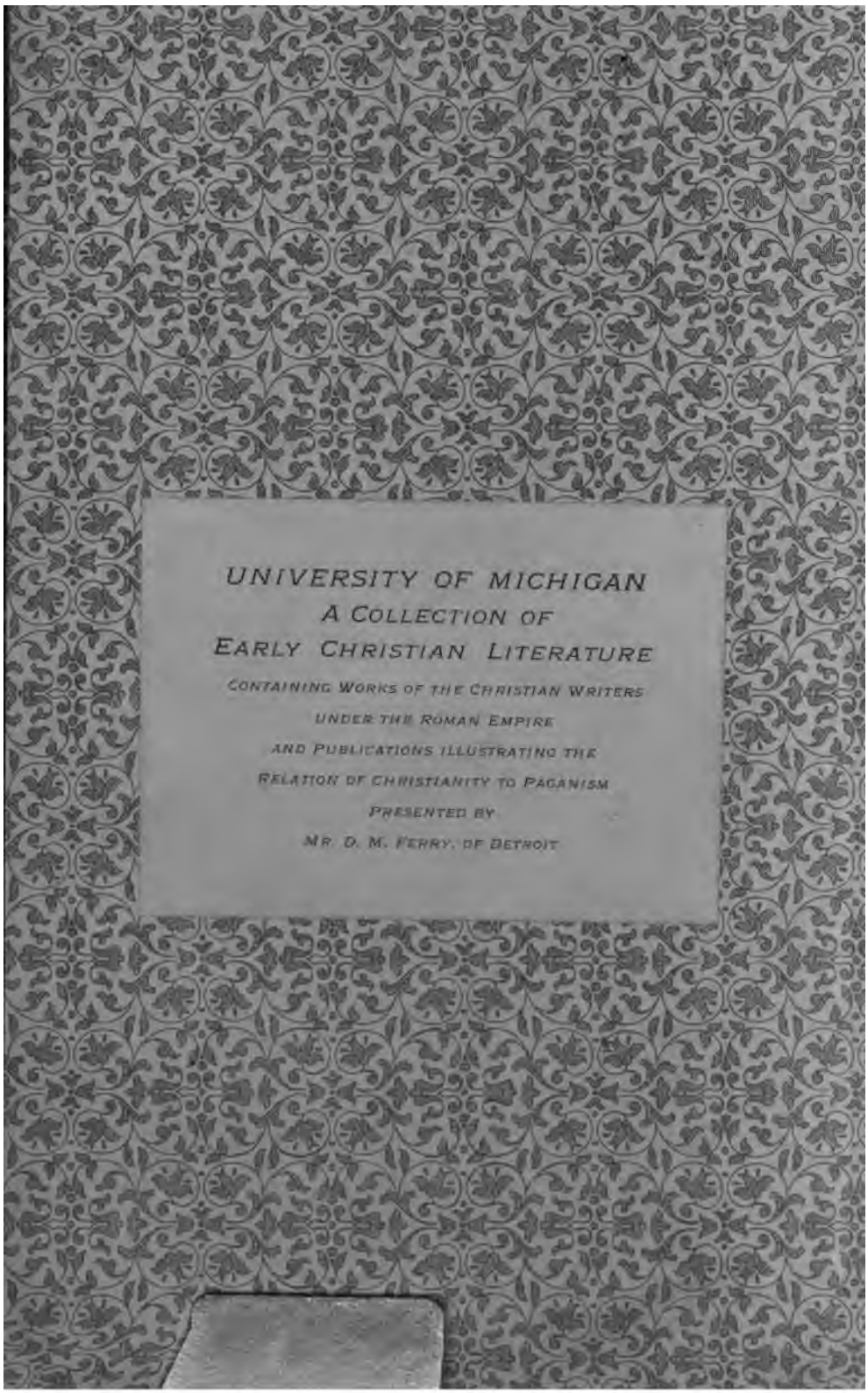
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

B 1,177,112


UNIVERSITY OF MICHIGAN
A COLLECTION OF
EARLY CHRISTIAN LITERATURE
CONTAINING WORKS OF THE CHRISTIAN WRITERS
UNDER THE ROMAN EMPIRE
AND PUBLICATIONS ILLUSTRATING THE
RELATION OF CHRISTIANITY TO PAGANISM
PRESENTED BY
MR. D. M. FERRY, OF DETROIT

WIENER STUDIEN.

Zeitschrift für classische Philologie.

Supplement der Zeitschrift für österr. Gymnasien.

Verantwortliche Redacteure:

K. Schenkl, F. Marx.

Zwanzigster Jahrgang 1898.

~~Zweites~~ Heft.

Ausgegeben am 5. December 1898.

WIEN.

Druck und Verlag von Carl Gerold's Sohn.

1898.

Inhalt des zwanzigsten Bandes

der Zeitschrift „Wiener Studien".

	Seite
Zahlenverhältnisse im homerischen Vers. Von J. La Roche . . .	1— 69
Untersuchungen über den Vers bei Hesiod und in den homerischen Hymnen. Von J. La Roche	70— 90
Neue handschriftliche Studien zu Hesiods Erga. Von A. Rzach . .	91—118
Alcaica. Von H. Jurenka	119—134
Zu den Bruchstücken des Menandros. Von Karl Schenkl. . . .	161—168
Die Zeit der Schrift vom Erhabenen. Von F. Marx	169—204
Die handschriftliche Überlieferung der Reden des Themistius. Von Heinrich Schenkl	205—243
Ein unedierter Tractat ΠΕΡΙ ΛΙΘΩΝ. Von J. Mesk.	309—321
Zu Catos Schrift über das Landwesen, cap. CLX. Von C. Wessely.	135—140
Zum Bembinus des Terenz. Von R. Kauer	251—276
Beiträge zur Erklärung einiger Oden des Horaz. Von A. Goldbacher	277—292
Studien zu den ältesten christlich-lateinischen Literarhistorikern. Von J. Huemer.	141—149
Beiträge zum lateinischen Lexikon aus Sidonius. Von A. Engelbrecht	293—308
Der attributive Gebrauch von ΑΥΤΟΣ beim sociativen Dativ. Von F. Stolz	244—251

Miscellen.

Das homerische Floß des Odysseus. Von A. Engelbrecht . . .	150—156
Zu Sophokles Oidipus auf Kolonos vv. 1491 ff. Von G. H. Müller .	156—158
Etruskisches in der Atellane. Von F. Marx	322
Zu Grattius. Von Heinrich Schenkl	322
Kritisch-sprachliche Analekten. VI. Von C. Weyman	158—160

Zahlenverhältnisse im homerischen Vers.

Der homerische Vers lässt 32 verschiedene Formen zu,*) wie sie schon A. Ludwich in seiner Schrift über Aristarchs homerische Textkritik in summarischer Weise angeführt hat. Ich wundere mich aber, dass derselbe diese mühevolle Arbeit nicht ausgenützt hat, da er sonst leicht zu weiteren Schlussfolgerungen gelangt wäre. Zugrunde gelegt hat er den Text der ersten Bekker'schen Ausgabe, und schon das beeinträchtigt den Wert seiner Sammlung. Bekker hat sich zwar auch schon in dieser Ausgabe die Analogie zur Führerin genommen, aber sein Text beruht nicht auf sicherer handschriftlicher Grundlage und zeigt erhebliche metrische Differenzen. Ich habe, nachdem ich die statistische Übersicht der Ilias theilweise fertig hatte, nochmals von neuem begonnen und auf Grund der bereits gewonnenen Ergebnisse die Auflösung der Diphthonge $\overline{\alpha\iota}$, $\overline{o\iota}$, $\overline{\epsilon\upsilon}$, $\overline{\epsilon\iota}$ im fünften und dritten Fuße consequent durchgeführt, mit Ausnahme gewisser Wörter wie Ἀργεῖος, θεῖος, κοῖλος, wozu mir die Berechtigung nicht gegeben schien, und infolge dessen sind meine Resultate von denen Ludwichs weit verschieden. Nebstbei habe ich auch die Caesuren in den Bereich der Untersuchung gezogen, ebenso in gewissen Fällen auf den Versschluss Rücksicht genommen.

In der Hauptsache handelt es sich bei der ganzen Untersuchung um das Verhältnis des Dactylus zum Spondeus und um die Bevorzugung eines der beiden an einzelnen Stellen des Verses, und in diesem Punkte bietet sie ein vollkommen sicheres Resultat. Der Spondeus gehört mehr der ersten, der Dactylus der zweiten Vershälfte an. Der Dactylus hat vom fünften Fuße fast ganz Besitz

*) Hermog. de id. II, 10, p. 379 ἔστι γὰρ τοῦ ἑξαμέτρου σχήματα δύο καὶ τριάκοντα, ὡς διδάσκουσιν ἡμᾶς οἱ γραμματικοί.

genommen, wenn auch bei Homer nicht in dem Maße wie bei späteren, namentlich lateinischen Dichtern. Auch im dritten Fuße wird unter gleichen Verhältnissen der Dactylus dem Spondeus vorgezogen. Dagegen liebt der Spondeus den zweiten und fast in gleichem Maße den ersten Fuß, auch im vierten Fuße steht er gern, besonders wenn der dritte und fünfte dactylisch sind. Ist dagegen der fünfte Fuß spondeisch, so wird im vierten der Dactylus mit Vorliebe gesetzt. Nach diesen unumstößlichen Grundsätzen sind die Änderungsversuche der neueren Herausgeber zu beurtheilen, und das Urtheil fällt nicht immer zu ihren Gunsten aus.

Bei 32 verschiedenen Versformen ist es nicht anders zu erwarten, als dass in der Aufeinanderfolge derselben die mannigfaltigste Abwechslung herrscht. Selbst Verse mit fünf Dactylen, deren Anzahl in beiden Gedichten doch die beträchtliche Summe von 5266 erreicht, kommen nicht häufig hintereinander vor, wie z. B.: B 782—784, H 145—151, O 185, 186, 188, 190, 191, 192, 194, 195, δ 502—504, ε 389—393, κ 467—469. Häufiger sind Verse mit vier, drei und zwei Dactylen, weil diese wieder unter sich nicht gleich sind, so N 330—336, Υ 343—347, Φ 365—369, 372—379, ζ 273—282, δ 397—402, c 390—399, 403—413 mit vier, O 701—706, Π 453—457, 750—756, 843—847, P 659—663, T 222—227, Υ 331—335, X 378 bis 383, 387—391, Ψ 432—436, ζ 119—123, 116—129, ι 125—130, 135—139, λ 505—514, φ 385—390, 396—402 mit drei, E 410—412, I 293, 294, 296, 297, 680—682, O 690, 692—694, Σ 571—573, Ψ 441, 442, 444, 445, θ 495—497, ψ 339—341 mit zwei Dactylen. Anderseits finden sich auch minder gewöhnliche Versformen in nächster Nähe bei einander, wie H 473, 474, Verse mit vier Spondeen, B 424, 425, Γ 276, 277, Δ 172, 173, 175, 177, K 269, 270, Λ 234, 238, 239, M 32, 33, 303, 304, 308—310 u. a., Verse mit dem Spondeus im fünften Fuß, und B 365, 367, Δ 328, 329, H 317, 318, I 531, 532, Λ 660, 662, Π 25, 27, Σ 41, 44, 46, T 252, 254, Ω 623, 624, λ 59, 60, 593, 595, π 108—110, τ 422, 423, υ 318, 319, χ 242, 243, 476, 478, Verse mit der Hephthemimeres als Hauptcaesur.

In nachstehender Tabelle ist die Zahl der Dactylen und Spondeen in jedem Versfuße angegeben.

I. Ilias.

	5 Dactylen	4 Dactylen	3 Dactylen	2 Dactylen	1 Dactylus	5 Spondeen	Summe
A	123	281	163	40	4	—	611
B 1—493	74	216	155	46	2	—	493
B 494—877	50	139	142	48	5	—	384
Γ	73	205	146	34	3	—	461
Δ	93	220	187	43	1	—	544
E	168	390	273	75	3	—	909
Z	102	230	157	37	3	—	529
H	81	214	146	31	10	—	482
Θ	98	227	188	49	3	—	565
I	140	294	194	79	6	—	713
K	113	231	180	54	1	—	579
Λ	166	361	252	61	7	1	848
M	82	181	163	42	3	—	471
N	183	378	209	62	5	—	837
Ξ	98	224	154	41	5	—	522
O	144	318	215	66	3	—	746
Π	164	370	268	62	3	—	867
P	147	343	203	64	4	—	761
Σ	140	257	162	55	3	—	617
T	88	174	131	30	1	—	424
Υ	88	219	156	39	1	—	503
Φ	146	283	150	31	1	—	611
X	113	216	147	39	—	—	515
Ψ	171	374	275	69	7	1	897
Ω	166	335	245	51	7	—	804
Summe .	3011	6680	4661	1248	91	2	15.693

II. Odyssee.

	5 Dactylen	4 Dactylen	3 Dactylen	2 Dactylen	1 Dactylus	5 Spondeen	Summe
α	77	177	151	38	1	—	444
β	85	177	136	34	2	—	434
γ	86	215	157	38	1	—	497
δ	167	347	264	65	4	—	847
ε	91	204	156	40	2	—	493
ζ	65	126	104	31	5	—	331
η	65	153	105	24	—	—	347
θ	120	216	193	52	5	—	586
ι	86	259	167	50	4	—	566
κ	120	236	180	35	3	—	574
λ	134	245	206	51	4	—	640
μ	76	178	152	46	1	—	453
ν	70	186	144	40	—	—	440
ξ	86	234	165	43	5	—	533
ο	104	213	191	46	2	1	557
π	86	191	154	50	—	—	481
ρ	105	236	198	62	5	—	606
ς	67	192	144	24	1	—	428
τ	137	233	182	47	5	—	604
υ	74	151	131	35	3	—	394
φ	74	165	153	38	3	1	434
χ	107	215	141	35	1	2	501
ψ	67	150	119	35	1	—	372
ω	106	219	167	52	4	—	548
Summe .	2255	4918	3860	1011	62	4	12.110

Die Gesammtzahl der Dactylen beträgt also in der Ilias

$5 \times 3011 + 4 \times 6680 + 3 \times 4661 + 2 \times 1248 + 91 = 58.345,$

in der Odyssee

$5 \times 2255 + 4 \times 4918 + 3 \times 3860 + 2 \times 1011 + 62 = 44.611;$

die der Spondeen in der Ilias

$6680 + 2 \times 4661 + 3 \times 1248 + 4 \times 91 + 5 \times 2 = 20.121,$

in der Odyssee

$4918 + 2 \times 3860 + 3 \times 1011 + 4 \times 62 + 5 \times 4 = 15.939.$

Dactylen sind mithin in der Ilias 2·9mal und in der Odyssee 2·8mal so viel als Spondeen, und das entspricht auch so ziemlich dem Verhältnis der dactylischen zu den spondeischen Formen, wie sie der homerische Sprachgebrauch darbietet. Wenn die Spondeen in der Odyssee verhältnismäßig etwas häufiger vorkommen, so liegt das daran, dass eine Anzahl von Wörtern, wie: Ἀρήτη (14), Αἴγισθος (20), ἀμφιτρίτη (4), αὐλείη (3), ἀλητεύω (6), γαιάων (3), δμῳάων (3), δρηστῆρες (5), δέσποινα (10), δολιχήρετμος (6), ἐπήρετμος (6), φιλήρετμος (8), Εὐρύκλεια (25), Εὔμαιος (42), Θεσπρωτῶν (9), Κύκλωψ (32), Λαέρτης (31), μνηστῆρες (233), νήποινος (6), πειράζω (3), Παρνησός (6), Πείραιος (8), πτωχός (22), πτωχεύω (5), συβώτης (70), Σειρῆνες (8), Φαίηκες (77), ausschließlich der Odyssee angehört, andere, wie: αἰδοῖος (32 : 15), ἀγαυός (27 : 20), ἄνθρωπος (117 : 72), ἀσάμινθος (10 : 1), Αἴγυπτος (21 : 1), ἀφνειός (14 : 13), ἀληθείη (7 : 2), αἰθούσῃ (12 : 6), αὐδήεις (6 : 1), ἀλήτης (11 : 1), ἀριθμῆσαι (5 : 1), ἀσκηθής (6 : 2), βουλεύω (18 : 14), γήθησεν (15 : 14), δειπνῆσαι (11 : 1), δίζημαι (8 : 5), δύστηνος (17 : 5), Ἑρμείας (17 : 14), εὖνη εὐνηθῆναι (60 : 34), ἔρχεσθαι ἐλεύσεσθαι (19 : 6), ἐμπάζομαι (10 : 1), ἐύξεστος (11 : 9), ἤπειρος (30 : 2), Θηβαῖος (6 : 1), κρήνη (12 : 7), κούρη (66 : 44), κυβερνήτης (9 : 2), Κλυταιμνήστρη (3 : 1), κοιμῆσαι κοιμηθῆναι (27 : 17), μερμηρίζω (28 : 11), μεταλλῆσαι (6 : 1), μυθήσασθαι (37 : 19), νεμεσσῶμαι (7 : 1), νευστάζων (3 : 1), νημερτές (27 : 4), νοστῆσαι (35 : 25), νύμφη (31 : 9), ξεστός (16 : 6), Ὀδυσσῆος Ὀδυσσῆι (79 : 9), ὀρχήσασθαι ὀρχηθμός (7 : 2), διστεύω (10 : 4), οἴκτιστος (6 : 1), πλαγχθείς (10 : 7), πολύτλας (37 : 5), στάθμη σταθμός (38 : 11), σπένδω (29 : 9), τοιοῦτος (35 : 15), τέχνη (13 : 2), τελευτήσω (19 : 5), ὑβρίζω ὑβριστής (11 : 3), Φοίνικες (6 : 1), χλαῖνα (50 : 8), in der Odyssee in weit größerer Zahl vorkommen, wie dies allerdings auch umgekehrt bei anderen Wörtern der Fall ist, die, wie Ἕκτωρ, θωρήσσεσθαι, θωρηκτάων, ἱδρώοντας, ἰητήρ, ἱλάσκονται, ὀτρύνω, ὀχθήσας, ὠτειλή, entweder ganz oder vorzugsweise der Ilias angehören.

Aus der Thatsache, dass die homerische Sprache ungefähr dreimal so viel dactylische Formen aufweist als spondeische, wenn man die pyrrhichischen, anapästischen, choriambischen, iambischen und trochäischen hinzunimmt, da sie alle die Bildung von Dactylen begünstigen, kann auf eine Bevorzugung des Dactylus gegenüber dem Spondeus ebensowenig geschlossen werden, als von einer Bevorzugung der weißen Schafe vor den schwarzen die Rede sein kann, da alles, was in der Minderzahl vorhanden ist, im Gebrauch hinter der Mehrzahl zurücksteht. Man wird vielmehr von der Bevorzugung des einen oder des anderen Versmaßes erst dann sprechen können, wenn für gleichbedeutende Ausdrücke zwei metrisch verschiedene Formen vorhanden sind, oder es sich um bestimmte Stellen im Verse handelt, an denen entweder das dactylische oder spondeische Metrum mit Vorliebe verwendet wird. Ganz unthunlich aber ist es, dort, wo es der Vers erlaubt, spondeische Formen durch gleichbedeutende dactylische zu ersetzen (z. B. εἰπεῖν durch εἰπέμεν, πρὸς τεῖχος, ἐν νηί durch προτὶ τεῖχος, ἐνὶ νηί, ᾧ δῶκε durch ᾧ ἔδωκε) und auf diese Weise die spondeischen Füße willkürlich zu vermindern, im Gegentheil, die Verse, in denen gar keine Spondeen vorkommen, stehen solchen mit einem oder mehreren Spondeen nicht nur an Kraft weit nach, sondern sie finden sich auch diesen gegenüber in weit geringerer Zahl. Verse mit zwei Spondeen gibt es anderthalbmal und solche mit einem Spondeus mehr als doppelt so viele als Verse mit lauter Dactylen.

Von den 330 Versen abgesehen, deren Hauptcaesur in den vierten Fuß fällt, da ihnen ein Einschnitt im dritten Fuß fehlt, haben die übrigen nahezu 27.500 Verse die Caesur im dritten Fuß, und zwar die Penthemimeres oder die κατὰ τρίτον τροχαῖον. Darunter gibt es auch Verse, bei denen es fraglich erscheinen könnte, welche von beiden Caesuren der eigentliche Versabschnitt ist. Das findet nur dann statt, wenn hinter der Arsis ein einsilbiges oder durch Elision einsilbig gewordenes Wort steht. Meistens lässt sich zu Gunsten einer der beiden Caesuren eine sichere Entscheidung treffen, denn die meisten einsilbigen Wörter können entweder am Anfang oder am Schluss einer der beiden Vershälften nicht gesetzt werden, vgl. Metrische Excurse zu Homer in den Wiener Studien 1896, S. 3 ff. Von der Elision am Ende der ersten Vershälfte muss zugegeben werden, dass sie der Caesur nicht im Wege steht, wenn sie auch möglichst vermieden wurde, wie sie ja selbst in drei Stellen auch am Versende vorkommt. So werden wir unbedenklich abtheilen

N 8 οὐ γὰρ ὅ γ' ἀθανάτων τιν' || ἐέλπετο ὃν κατὰ θυμόν

und die Schreibweise τινὰ ἔλπετο, welche E und Barocc. bieten, für entschieden unrichtig erklären, da sonst der Vers caesurlos wäre.

γ 339 αὐτὰρ ἐγὼ τὸ μὲν οὔ ποτ' || ἀπίστεον, ἀλλ' ἐνὶ θυμῷ,
ψ 328 Σκύλλην δ' ἣν οὔ πώ ποτ' || ἀκήριοι ἄνδρες ἄλυξαν

lassen auch keine andere Abtheilung zu. Dagegen hat ein anderer Vers, sowie er heute in allen Ausgaben gelesen wird, keine Caesur im dritten Fuße.

A 116 μάντι κακῶν, οὔ πώ ποτέ μοι τὸ κρήγυον εἶπας,

denn von οὔ bis μοι ist keine Caesur möglich. Wenn man daher nicht ποτ' ἐμοὶ schreiben will, wobei kein Buchstabe verändert wird und wogegen auch der Sinn keine Einsprache erhebt (Unglücksprophet, mir hast du nie etwas Ersprießliches geweissagt), so bleibt nichts anderes übrig, als die Hephthemimeres als Haupt- und die Trithemimeres als Nebencaesur anzunehmen. Dazu wird man auch an zwei anderen Stellen genöthigt sein

A 179 οἴκαδ' ἰὼν | σὺν νηυσί τε σῇς || καὶ σοῖς ἑτάροισι,
γ 323 ἀλλ' ἴθι νῦν | σὺν νηί τε σῇ || καὶ σοῖς ἑτάροισιν,

während zwei ähnliche Verse

A 183 τὴν μὲν ἐγὼ σὺν νηί τ' ἐμῇ καὶ ἐμοῖς ἑτάροισι,
ι 173 αὐτὰρ ἐγὼ σὺν νηί τ' ἐμῇ καὶ ἐμοῖς ἑτάροισιν

die Caesur im dritten Fuße zulassen.

Da das apokopierte ἄρ am Anfang der zweiten Vershälfte nicht stehen kann, so wird das Gleiche wohl auch beim elidierten ἄρ' angenommen werden müssen. Es wird daher über die Caesur folgender Verse kein Zweifel bestehen:

Θ 558 Π 300 καὶ νάπαι, οὐρανόθεν δ' ἄρ' || ὑπερράγη ἄσπετος αἰθήρ,
γ 329, ε 225 ὣς ἔφατ', ἠέλιος δ' ἄρ' || ἔδυ καὶ ἐπὶ κνέφας ἦλθε,
δ 216 ὣς ἔφατ', Ἀσφαλίων δ' ἄρ' || ὕδωρ ἐπὶ χεῖρας ἔχευεν,
υ 57 λυσιμελής, ἄλοχος δ' ἄρ' || ἐπέγρετο κεδνὰ ἰδυῖα.

Deshalb wird auch die Schreibweise der besseren Handschriften

θ 17 ἀγρομένων· πολλοὶ δ' ἄρα θηήσαντο ἰδόντες

abgelehnt und mit AHJL ἄρ' ἐθηήσαντο geschrieben werden müssen.

Dagegen kann über die Abtheilung der sieben folgenden Verse ein Zweifel herrschen:

B 661 Τληπόλεμος δ' ἐπεὶ οὖν τρά φ' ἐνὶ μεγάρῳ εὐπήκτῳ,
I 675 ἢ ἀπέειπε, χόλος δ' ἔτ' ἔχει μεγαλήτορα θυμόν,

K 124 νῦν δ' ἐμέο πρότερος μάλ' ἐπέγρετο καί μοι ἐπέστη,
Λ 698 καὶ γὰρ τῷ χρεῖος μέγ' ὀφείλετ' ἐν Ἤλιδι δίῃ,
Π 419 Καρπηδὼν δ' ὡς οὖν ἴδ' ἀμιτροχίτωνας ἑταίρους,
λ 213 ἦ τί μοι εἶδωλον τόδ' ἀγαυὴ Περσεφονείη,
ρ 568 οὔτέ τι Τηλέμαχος τό γ' ἐπήρκεσεν οὔτέ τις ἄλλος.

Es gibt auch einige Stellen, wo mit ἀμφὶ oder περὶ oder mit beiden zusammengesetzte Verba dem Verse die Caesur im dritten Fuße nehmen, nämlich

ε 63 ὕλη δὲ σπέος ἀμφιπεφύκει τηλεθόωσα, so alle außer D.
Ψ 159 ὅπλεσθαι· τάδε δ' ἀμφιπονησόμεθ', οἵτι μάλιστα,
θ 175 ἀλλ' οὔ οἱ χάρις ἀμφιπεριστέφεται ἐπέεσσιν,
Θ 348 Ἕκτωρ δ' ἀμφιπεριστρώφα καλλίτριχας ἵππους,

wie alle Handschriften ohne Ausnahme haben. Aber nichts steht im Wege, hier die einzelnen Bestandtheile zu trennen und ἀμφὶ πεφύκει, ἀμφὶ πονησόμεθ', ἀμφὶ περὶ στέφεται (στρώφα) zu schreiben, wie auch λ 609 nicht σμερδαλέος δέ οἱ ἀμφιπερὶ στήθεσσιν ὀρτήρ geschrieben werden darf, vgl. B 305, Φ 10, Ψ 191.

Verse, die weder im dritten noch im vierten Fuße eine Caesur haben, gibt es im ganzen Homer nur zwei (vgl. unten X 387)

O 18 ἦ οὐ μέμνῃ ὅτε τ' ἐκρέμω ὑψόθεν, ἐκ δὲ ποδοῖιν und
δ 544 κλαῖ', ἐπεὶ οὐκ ἄνυσίν τινα δήομεν, ἀλλὰ τάχιστα.

Beide Verse sind fehlerhaft, und wenn auch Bekker und ihm folgend Nauck mit τε κρέμω einen Rettungsversuch an dem ersten Verse unternommen haben, wovon sie das in nächster Nähe (O 21) nochmals gesetzte ἐκρέμω hätte zurückhalten sollen, umsomehr als die ganze Stelle von der Züchtigung Heres späterer Zusatz ist, den Zenodot nicht einmal in seinen Text aufgenommen, so haben sie doch den zweiten, der ebenso falsch ist, nicht zu heilen vermocht; denn zwischen ἄνυσιν und τινα gibt es keine Caesur, da das indefinite τις niemals die zweite Vershälfte beginnt.

Zwei andere Verse enthält das 22. Buch der Ilias, gleichfalls ohne Caesur im dritten Fuße

X 199 ὡς δ' ἐν ὀνείρῳ οὐ δύναται φεύγοντα διώκειν und
X 387 Πάτροκλος· τοῦ δ' οὐκ ἐπιλήσομαι, ὄφρ' ἂν ἐγώ γε,

denn nach οὐ(κ) gibt es keine Caesur. Dafür aber hat der erstere als Hauptcaesur die Hephthemimeres, der letztere nur zwei Nebencaesuren, die Trithemimeres und die bukolische Diärese.

Wenn neuere Metriker der Penthemimeres vor der dritten trochäischen Caesur den Vorrang eingeräumt haben, so ist das eine

durch nichts begründete subjective Meinung; denn factisch kommt die letztere Caesur nicht nur weit häufiger zur Anwendung, sondern wird ihr auch unter gleichen Verhältnissen an zahlreichen Stellen vorgezogen.

I.

Fünf Dactylen.

Verse mit fünf Dactylen gibt es in der Ilias 3011, in der Odysse 2255*), also etwas weniger als der fünfte Theil sämmtlicher Verse. Unter diesen haben 1054 in der Ilias und 821 in der Odyssee, also nur etwas mehr als ein Drittheil derselben die Caesur nach der Arsis des dritten Fußes und 32 im ganzen keine Caesur im dritten Fuße, sondern dafür die Hephthemimeres.

Die letzteren Verse sind:

B 249. 852. Γ 250. E 109. 240. Θ 532. I 623. 630. Λ 426. N 506. Ξ 273. Π 416. 535. P 267. Σ 405. 567. T 254. δ 343. λ 97. ν 195. π 421. ρ 35. 134. τ 100. 577. φ 75. 224. χ 267. 277. 284. 499. ω 244.

Unter den Wörtern, die einen Einschnitt im dritten Fuße nicht gestatten, befinden sich 12 Patronymica, 6 Eigennamen (in der Odyssee bloß Τηλέμαχος) und 4 Composita, also im ganzen nur 12 einfache Wörter, und zwar: ἡμιόνων, μαρμαρέην, ἠίθεοι, ἀρξάμενος, διηνεκέες, ἀγαπαζόμεναι (3mal), ὀτραλέως, ἀδαημονίη, zumeist mit choriambischem Rhythmus. Unter den Patronymicis sind Ἀτρεΐδης B 249, Τυδεΐδης E 240, Θ 532, Πανθοΐδην Π 535, Φιλομηλεΐδῃ δ 343, ρ 134 wegen der Auflösung des Diphthongs im dritten Fuße bemerkbar. Wer sich in diesem Punkte streng an die Überlieferung hält, für den bleiben nur noch 26 Verse ohne Caesur im dritten Fuße übrig, eine verschwindend geringe Anzahl gegenüber der Summe von 5260 Versen, nämlich ein Verhältnis wie 1 : 202, während das durchschnittliche Verhältnis 1 : 84 beträgt. Dagegen sind unter den 211 Versen, welche den Dactylus nur im zweiten und fünften Fuße haben, 29 Verse mit der Hephthemimeres, also ein Verhältnis wie 1 : 7, woraus sich ergibt, dass auch die Hauptcaesur im vierten Fuße nicht nach Willkür stattfindet, sondern an gewisse metrische Vorbedingungen geknüpft ist. Überhaupt findet sie sich häufiger in den Versen, deren dritter Fuß ein Spondeus ist.

*) Diese Verse eigens aufzuzählen habe ich nicht für nothwendig erachtet, während es bei allen übrigen Versformen geschehen ist.

II.

Vier Dactylen.

Von ungleich bedeutenderer Wichtigkeit für den Zweck dieser Untersuchungen sind schon die Verse, welche nur einen Spondeus haben, da wir aus ihnen bereits ersehen können, welche Versstelle dieser Fuß mit Vorliebe einnimmt. Es steht nämlich der Spondeus im zweiten Fuße 4116, im ersten 3669, im vierten 2374, im dritten 1154 und im fünften 285mal; es ist also ähnlich wie beim Pentameter, dass der Spondeus mehr der ersten, weniger der zweiten Vershälfte angehört, in welcher er beim Pentameter gar nicht in Verwendung kommt. Am meisten gemieden wurde er im fünften Fuße, nach diesem im dritten, durchaus nicht im vierten, wie man gewöhnlich annimmt. Bevorzugt wurde er vor allem im zweiten und nach diesem im ersten Fuße.

Die Verse mit vier Dactylen haben fünf verschiedene Formen:

1. – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ⏑.*)

A 20. 26 (οι). 33. 51. 57. 65. 68. 75. 86. 88. 93. 101. 112. 127. 129 (ευ). 133. 137. 138. 149. 155. 156. 170. 173. 175. 183. 188 (ει). 193. 196. 197 (ει). 205. 207. 209. 213. 217. 234. 235. 236. 240. 249. 251. 258. 259. 261 (265 ει). 276. 277 (ει). 283. 284. 290. 309. 311. 314 324. 334. 345. 347. 358. 360. 366. 368. 381. 382 (ει). 395. 399. 401. 406. 409. 421. 422. 428. 447. 458. 462. 467. 481. 484. 489 (V). 493. 496. 500. 508. 509. 511. 517. 520. 522. 527. 533. 534. 557. 561. 566. 583. 593. 607. 610.

B 3. 6 (ει). 12. 17. 18 (ει). 29. 35. 37. 45. 56. 66. 76. 98. 103 (ει). 110. 112. 113 (ευ). 129. 133 (ευ). 147. 148. 150. 155 (ει). 165 (168). 173. 181. 208. 216. 217. 218. 222. 229. 236. 237. 238. 243. 255. 258. 265. 266. 278. 281. 285. 287. 288 (ευ). 293. 294. 296. 299. 302. 303. 309. 333 (ει). 337. 338. 340. 349. 360 (ευ). 361. 365. 367. 373. 394 (ει). 405 410. 414. 415. 421. 430. 433. 435. 461. 472. 475. 484. 492.

B 505. 514. 516. 521. 529. 546. 547. 551. 569. 578. 584. 592. 593. 602. 613. 651. 656. 668. 680. 693. 697. 720 (ευ). 723. 733. 746 (ει). 769. 771. 772. 778. 797. 815. 850. 851. 856. 875.

Γ 1. 3. 4. 32. 34. 44. 45. 47. 65. 69. 72 (ευ). 76. 79. 84. 85. 86. 87. 93 (ευ). 106. 117. 132. 136. 141. 155. 156. 162. 165. 171. 185. 192. 195. 201. 207. 209. 225. 227 (ει). 232. 246. 253. 259. 262. 263.

*) Wo Diphthonge, je nachdem man sie auflöst oder nicht, das Metrum ändern, habe ich sie angeführt, ein in Klammern gesetztes V bezeichnet eine das Metrum verändernde Variante, die eingeklammerten Verse sind unecht.

278. 288. 291. 305. 311. 312. 313. 324. 326. 328. 329. 333. 334. 346. 347 (ει). 351. 352. 360. 363. 365. 367. 369. 373. 378. 386 (ει). 387. 405. 418. 421. 425. 431. 437. 443. 452. 459. 461 (ει).

Δ 1. 5. 21. 28. 29. 30. 42. 43. 47. 51. 69. 99. 101. 105. 110. 114. 119. 124. 125. 128. 131. 134. 135. 147. 155. 157. 165. 171. 186. 212. 213. 215. 233. 239. 247. 248. 251. 272 (ει). 273. 274. 290. 296. 305. 307. 310 (ευ). 315. 322. 326 (ει). 331. 340. 358. 359. 360. 367. 382. 389. 390. 401. 407. 412. 418. 429. 434. 442. 443. 446. 448. 452. 459. 460. 466. 468. 498. 511. 518. 522. 523. 524. 527. 530. 535. 540.

E 5. 13. 19. 34. 39. 56. 58. 60. 68. 77. 80. 81. 86. 93 (ει). 97 (ει). 98. 114. 116. 136. 137. 140. 143. 152. 171. 172. 209. 211. 216. 225 (ει). 226. 227. 239. 242 (ει). 246. 254. 261. 264. 281 (ει). 285. 305. 329 (ει). 359. 367. 371. 395. 401. 407. 424. 439. 443 (ει). 458. 459. 465. 467. 469. 473. 483. 489 (ευ). 493. 497. 499. 502. 511. 513. 521. 523. 524. 527. 531. 535. 548. 553. 569. 573. 582. 585 (ευ). 587. 596. 600 (ει). 607. 612. 613. 614. 615. 626. 643. 644. 646. 648. 653. 655. 662. 674. 676. 684. 689. 690. 694. 698. 703. 713. 716 (ευ). 718. 723. 725. 728. 731. 736. 738. 751. 766. 778. 779 (ει). 782. 795. 800. 804 (ει). 808. 822. 827. 828. 839. 840. 849. 851. 852. 855. 856. 868. 876. 883. 884. 885. 897. 900.

Z 9. 10. 16. 32. 35. 38. 39. 50. 62. 67. 69. 73. 75. 92. 93. 106. 109. 113. 116. 125. 150 (ευ). 156. 178. 182. 191. 193. 198. 200. 208. 212. 222. 223. 226. 230. 238. 253. 255. 261. 268. 273. 274. 281. 303. 305. 315. 322. 337. 342. 350. 354. 357. 364. 365. 369. 373. 389 (ει). 392. 399. 403. 406. 407. 410. 411. 430. 446. 449. 459. 464. 472. 486. 492. 494. 500. 509. 521. 522. 524.

H 2. 4. 6. 7. 16. 25. 27. 31. 38. 54. 58. 66. 75. 85. 88. 90. 95. 96. 103. 106. 113. 115. 117. 121. 137. 140. 158. 181. 182. 187. 198. 200. 206. 207. 208. 211. 214 (ει). 222. 229. 230. 254. 256. 261. 268. 269. 280. 288. 299. 301. 306. 307. 319. 354. 355. 358. 361. 365. 373 (ει). 374. 380. 383. 388. 401. 407. 408. 411. 422. 425. 429. 443. 449. 454. 461. 472. 478. 481.

Θ 7. 18. 32. 38. 60. 62. 66. 69. 73. 79. 81. 82. 87. 89. 93. 125. 128. 131. 137. 138. 144. 157. 163. 170. 171. 178. 190. 194. 200. 206. 215. 217. 222. (224. 226). 229. 230. 239. 241 (ευ). 246 (V). 249. 254 (ει). 258. 267. 274. 291. 295. 301. 310. 317. 326. 340. 342. 347. 351. 355. 360. 362. 364. 365. 368. 374. 387. 395. 397. 413. 425. 430. 432. 435. 438. 441. 458. 463. 478. 480. 484. 488. 499. 515. 521. 537. (552). 563.

I 3. 7. 20 (ευ). 30. 40. 42. 46. 60. 72. 86. 88. 116. 127. 133. 148. 149 (ευ). 156. 174. 177. 199. 201. 202. 205. 206. 210. 215. 230. 238. 246. 252. 275. 290. 291 (ευ). 298. 300 (ει). 308. 313. 315 (ει). 322. 331.

334. 344. 360. 361. 372. 377. 378. 380. 400. 402 (ευ). 411. 413. 418. 419. 428. 433. 447. 454. (458). 546. 554. 558. 578. 580. 600. 605. 622. 624. 629. 637. 661. 663 (ευ). 674. 683. 685. 686. 695. 698 (ει). 712.

K 9. 29. 31. 32. 38. 44. 53. 59. 66. 70. 88 (ει). 100. 112. 115. 118. 126. 139. 144. 145. 149. 150 (ει). 152. 153. 156. 171. 177. 184. 203. 204. 210. 228. 231. 253. 256. 271. 280. 283. 287. 318. 321. 333. 349. 352. 364. 369. 381. 400. 403. 411. 413. 427. 439. 442. 443. 448. 451. 455. 459. 465. 472. 498. 501. 503. 507. 513. 516. 517. 526. 537. 542. 552. 559. 562. 568. 570.

Λ 5. 7. 11. 21. 23. 25. 27. 29. 79. 84. 87. 94. 97. 100. 101. 112. 118. 122. 124. 129. 139. 140. 144. 158 (ει). 162. 172. 178. 210. 214. 218. 222. 225. 231 (ει). 236. 243. 244. 249. 263. 269. 288. 289. 297. 299. 315. 323. 325. 326. 327. 328. 339. 345. 346. 357 (ει). 360. 361. 363. 369. 374. 379. 385. 389. 395. 407. 409. 411. 417. 420. 424. 431. 437. 444. 447. 458. 462. 464. 466. 467. 478. 483. 486. 488. 492. 495. 505. 506. 513. 521. 527. 537. 538. 563. 564 (V). 573. 584. 585. 588. 595. 606. 610. 611. 616. 622. 631. 634. 637. 642. 686. 692. 695. 710. 712. 720. 727. 731. 764. 765. 770. 771. 780. 784. 795. 797. 800. 807. 810. 814. 820. 842. 847.

M 5. 8. 18. 19. 36. 40. 50. 54. 87. 102. 111. 115. 118. 125. 130. 133. 135. 143. 157. 168. 174. 178 (ει). 184. 199. 209. 218 (V). 228. 232. 253. 255. 264. 265. 280. 285. 298. 300. 305. 322. 327. 329. 334. 335. 336. 340. 344. 346. 357. 359. 368. 370. 389. 391. 399. 405. 407. 412. 416. 417. 419. 429. 437. 438. 447. 451. 454. 462. 465. 467. 469.

N 1. 3. 13. 22. 45. 53. 58. 67. 68. 89. 92. 94. 113 (ει). 127. 135. 140. 148. 153. 156. 157. 159. 163. 165. 166. 189. 191. 196. 197. 202. 204. 228. 248. 251. 270. 281. 293. 307. 317. 321. 344. 346. 350. 359. 362. 370. 377. 380 (ευ). 395. 399 (ευ). 405. 413. 417 (ει). 424. 431. 432. 440. 443. 445. 460. 466. 475. 480. 481. 484. 492. 495. 507. 509. 513. 517. 524. 531. 532. 533. 546. 549. 553. 566. 573. 578. 584. 592. 596. 598. 611. 620. 623. 630. 639. 646 (ει). 648. 651. 655. 671. 675. 683. 685. 687. 688. 689. 695. 696. 716. 719. 721. 724. 728. 752. 754. 757. 766. 775. 787. 803. 812. 815 (ευ). 821. 823. 825 (V).

Ξ 5. 8. 15. 16. 20. 22. (ει). 27. 33. 34. 62. 81. 84. 97. 106. 110. 114. 123. 127 (ευ). 129. 130. 145. 151. 158. 170. 181. 187. 191. 203. 214. 217. 224. 232. 239. 241. 245. 256. 260. 261. (269). 275. 276. 284. 316. 322. 325. 327. 340. 344. 347. 363. 366. 383. 394. 396. 397. 398. 403. 408. 429. 435. 442. 453. 456 (ει). 458 (ει). 462. 472. 477. 478. 486 (ει). 500. 502. 504. 508. 510.

O 4. 20. 21. 29. 33. 46. 51. 52. 62. 70. 75. 80. 81. 88. 98. 100. 104. 107. 112. 114. 120. 121. 133. 149. 154. 165 (V). 180. 184. 197.

215. 220. 229. 241. 250. 252. 266. 277. 289. 291. 293. 297. 301, 304. 308. 316. 327. 334. 335. 340. 347. 353. 354. 363. 369. 374. 382. 383. 389. 395. 398. 405. 408. 418. 428. 434. 435. 437. 438. 441. 443. 449. 454. 462. 467. 478. 479. 490. 491. 521. 526. 528 (ει). 529. 546. 555. 563. 568. 569. 575. 585. 591. 593. 596. 599. 602. 603. 610. 622. 626. 628. 633. 634. 641. 647. 668. 671. 674. 676. 691. 700. 714. 720. 730. 733. 738.

Π 11. 17 (ει). 21 (V). 22. 30. 32 (ει). 37. 39. 42. 48. 51. 68. 75. 78. 80. 82. 86. 98. 106. 112. 130. 135. 151. 157. 179 (ευ). 182. 189. 190. 191 (ευ). 193. 194. 198. 199. 205. 213. 227. 228. 230. 231. 233. 240. 248. 253. 254. 255. 258. 259. 262. 276. 290. 297. 301. 305. 307. 308. 323. 324. 328. 331. 333. 339. 340. 341. 346. 349. 352. 355. 356. 357. 360. 364. 367. 378. (381). 385. 386. 398. 404. 407. 417. 420. 434. 443. 452. 459. 465. 467. 470. 471. 494. 500. 502. 505. 511. 512. 515. 529. 531. 536. 542. 543. 558. 560. 566. 585. 606. 609. 612. 634. 640. 656. 666. 692. 706. 710. 719. 722. 724. 730. 732. 740. 741. 766. 768. 775. 787. 790. 791. 793. 801. 804. 808 (οι). 814. 817. 826. 827. 836. 855. 864. 867.

P 9 (?). 18. 19. 21. 22. 33. 51. 66. 77. 81 (οι). 91. 97. 99. 101. 102. 106. 107. 114. 118. 119. 123. 126. 127. 135. 153. 155. 157. 159. 166. 174. 187. 188. 206. 219. 224. 235. 237. 245. 249 (ει). 253. 266. 276. 278. 286. 291. 298. 301. 309. 314. 319. 338. 339. 343. 345. 359. 362. 382. 386. 389. 404. 406. 409. 415. 421. 430. 437. 445. 450. 457. 462. 468. 473. 479. 480. 482. 484. 501. 502. 512. 517. 528. 542. 552. 555. 568. 574. 575. 581. 594. 601. 603. 611. 613. 617. 622. 626. 627. 628. 629. 635. 651. 665. 675. 680. 696. 699. 705. 713. 717. 718. 728. 729. 738. 749. 758.

Σ 9. 12. 15. 31. 35. 36. 39. 48. 53. 56. 61. 65. 69. 71. 76. 80. 84. 88. 90. 95. 97. 98. 102. 113. 131. 132. 134. 135. 138. 148. 159. 165. 168. 174. 175. 182. 191. 197. 200. 202. 203. 212. 214. 218. 225. 228. 232. 236. 248. 252. 254. 268. 311. 314. 315. 319. 327. 333. 344. 349. 355. 367. 384. 388. 409. 423. 437. 442. 447. 451. 454. 455. 465. 472. 479. 496. 504. 520. 538. 541. 543. 544. 545. 559. 574. 580. 582. 587. 590. 599. 609. 610. 614.

T 4. 7. 8. 9. 12. 13. 18. 35. 37. 46. 47. 50. 59. 63. 66. 68. 78. 90. 92. 104. 112. 126. 128. 150. 156. 165. 166. 167. 173. 176. 178. 183. 190. 191. 200. 207. 216 (V). 235. 249. 251. 268. 274. 277. 283. 289. 290. 301. 319. 321. 326. 327. 329. 333. 338. 341. 342. 347. 352. 353. 357. 365. 372. 379. 383. 385. 399. 405. 413. 418. 419. 424.

Υ 5. 27 (ει). 28. 42. 43. 64. 65. 73. 77. 80 (ει). 90. 106. 113 (ει). 114. 118 (ει). 123. 142. 148. 149. 163. 172. 184. 186. 189. 201. 206.

211. 213 (ευ). 215. 228. 229. 234. 240. 247. 259. 262. 266. 267. 268. 270. 271. 274. 277. 288. 290. 294 (ει). 297. 300. 302. 303. 310. 316. 317. 336. 337. 350. 354. 355. 358. 365. 379. 381. 398. 402. 407. 417. 432. 439. 440. 448. 450. 465. 469. 473. 476. 483. 490. 493. 495. 496. 502.

Φ 8. 12. 22. 26. 35. 38. 39. 40. 47. 55. 56. 62. 87. 107. 114. 117. 119. 123. 131. 143. (158). 161. 164. 165. 168. 178. 180. 195. 198. 200. 208. 226. 228. 234. 258. 270. 273. 279. 298. 306 (ει). 308. 318. 329. 330. 338. 342. 346. 351. 358. 359. 362. 375. 376. 378. 381. 383. 388. 389. 397. 398. 402. 414. 415. 419. 423. 425. 426. 433. 436. 438. 446. 450. 456. 463. 468. 469. 470. 473. 476. 477. 478. 500. 502. 515. 517. 531. 545. 553. 556. 561. 562. 591. 597. 599 (ει).

Χ 2. 3. 14. 16. 22. 39. 55. 59. 86. 106. 117 (ει). 118. 122. 142. 153. 161. 163. 170. 181. 185. 188. 192. 198. 202. 209. 222. 224. 227. 233. 241. 245. 255. 256. 280. 290 (ει). 291. 299. 301. 305. 316. 318. 323. 355. 361. 367. 369. 377. 385. 402. 407. 416. 429. 431. 434. 435. 438. 443. 448. 453. 456. 464. 468. 475. 477. 500. 510. 515.

Ψ 3. 12. 19. 20. 40. 42. 45. 64. 73. 80. 81 (ευ). 97. 100. 101. 106. 117. 118. 125. 126. 127. 132. 133. 155. 162. 171. 179. 180. 186. 201. 203. 210. 212. 219. 222. 239. 240. 251. 256. 266. 275. 278. 281. 299. 306. 307. 317. 328. 334. 342. 359. 360. 369. 370. 375. 381. 385. 388. 397. 402. 413. 419 (οι). 431. 439. 470. 484 (ει). 486 (ει). 491. 499 (ει). 503. 510. 513. 535 (ει). 537. 562. 576. 587. 590. 593. 602. 620 (ει). 623. 630. 631. 634. 643. 648. 650. 651 (ει). 652 (ει). 656. 663. 667. 668. 675. 679. 683. 690. 692. 713. 717. 723. 726. 731. 734. 741. 748. 758. 762. 782. 793 (ει). 794. 805. 807. 834. 837. 840. 842. 850. 866. 868. 875. 894. 897.

Ω 1. 10. 13. 14. 17. 19. 23. 27. 28. 31. 38. 45. 47. 59. 63. 72. 75. 81. 82. 83. 85. 93. 94. 95. 104. 119. 126. 142. 147. 163. 176. 188. 196. 200. 213. 233. 235. 239. 272. 283. 284. 296. 298 (ει). 300. 306. 320. 330. 341. 351. 360. 369. 371. 397. 408. 424. 428. 435. 440. 441. 446. 450. 457. 472. 477. 478. 480. 483. 504. 511. 532. 538. 543. 546. 547. 555. 561. 563. 564. 569. 571. 577. 586. 595. 597. 605. 609. 610. 613. 614. 618. 621. 630. 654. 661. 675 (ευ). 708. 716. 725. 736. 744. 746. 750. 760. 762. 773. 776. 778. (790). 797 (οι).

α 2. 4. 18. 20. 23. 31. 32. 40 (ει). 49. 55. 62. 64. 78. 87. 92. 97. 104. 106. 113. 114. 118. 128. 129. 146. 155. 158. 170. 176. 179. 192. 197. 199. 201. 203. 204. 210. 214. 227. 231. 238. 240. 253. 254. 256. 260. 264. 277. 291. 298. 299. 304. 308. 324. 327. 330. 332. 349. 352. 354. 368. 373. 379. 382. 389. 397. 404. 409. 410. 413. 422. 430. 432.

β 9. 25. 45. 49. 50. 59. 67. 68. 70. 78. 86. 96. 98. 103. 115. 117. 118. 122. 124. 130. 131. 132. 133. 137. 144. 149. 150. 154. 161. 184.

192. 194. 195. 196. 202. 205. 210. 214. 222. 224. 226. 229. 243. 244. 255. 262. 295. 298. 299. 301. 302. 307. 310. 313. 315. 319. 323. 324. 327. 335. 343. 349. 355. 359. 377. 383. 384. 410. 417. 425.

γ 4. 8. 17. 27. 32. 39. 45. 47. 57. 58. 65. 68. 73. 84. 90. 100. 103. 104. 105. 109. 118. 129 (ει). 132. 134. 136 (ει). 156 (ει). 159. 162. 164 (ει). 165. 166. 174 (ευ). 183. 196. 197. 205. 207. 219. 220. 226. 230. 254. 263. 269. 285. 286. 294. 298. 303. 307. 313. 336. 338. 342. 346. 358. 380. 393. 395. 405. 408. 410. 417. 431. 440. 443. 447. 449. 450. 459. 468. 470. 474. 478. 496.

δ 7. 8. 10. 30. 35. 42. 65. 82. 92. 99. 103. 109. 116. 120. 128. 134. 143. 171. 179. 184. 189. 199. 207. 208. 220. 241. 243. 248. 251. 255. 256. 258 (ει). 263. 270. 272. 278. 281. 292. 294. 307. 318. 320. 321. 330. 334. 340. 342. 348. 356. 358. 365. 366. 371. 379. 382. 383. 387. 391. 397. 398. 399. 405. 406. 439. 446. 451. 468. 477. 480. 485. 490. 498. 519. 521. 536 (ει). 540. 541. 549. 552. 556. 585. 605. 606. 609. 619. 631. 636. 650. 655. 674. 688. 689. 698. 703. 705. 709. 713. 714. 715. 729. 734. 735. 736 (V). 758. 769. 772. 774. 777. 780. (783). 790. 793. 794. 812. 819. 827. 828. 833. 837. 847.

ε 3. 5. 7. 22. 31. 34. 40. 45. 55. 61. 67. 72. 77. 80. 81. 82. 92. 93. 95. 100. 103. 114. 121. 137. 148 (ει). 149. 150. 151. 152. 156. 182. 191. 201. 203. 210. 215. 222. 229. 233. 241. 252. 253. 256. 269. 284. 290. 296. 297. 313. 325 (V). 328. 340. 342. 344. 360. 363. 364. 365. 378. 381. 385. 388. 398. 406. 408. 410. 416. 424. 436. 439. 442. 458. 459. 482. 487. 488. 490. 491.

ζ 7. 11. 14. 20. 26. 39. 46. 47. 48. 49 (ευ). 51. 53. 56. 65. 81. 106. 115. 118. 135. 137. 167. 170. 173. 181. 194. 206. 214. 218. 220. 226. 227. 232. 250. 255. 256. 258. 261. 265. 273. 275. 278. 282. 296. 298. 301. 305. 306. 317. 322. 330.

η 3. 8. 9. 10. 14. 20 (ει). 24. 28. 29. 30. 31. 49. 61. 67. 81. 82. 96. 104. 111. 119. 127. 141. 142. 143. 152. 159. 161. 162. 164. 170. 178. 179. 184. 192. 196. 198. 205. 211. 214. 215. 219. 223. 225. 227. 228. 231. 235 (V). 242. 244. 245. 248. 260. 272. 278. 281. 283. 286. 287. 292. 294. 325. 326.

θ 2. 8. 9. 10. 14. 16. 24. 28. 43. 44. 54. 57. (58). 70. 85. 86. 95. 110. 121. 133. 149. 151. 154. 170. 171. 177. 181. 192. 194. 205. 232. 239. 249. 255. 266. 273. 276. 278. 282. 283. 291. 293. 294. 299. 300. 302. (303). 306. 309. 310. 320. 344. 360. 361. 374. 385. 392 (V). 402. 405. 411. 415. 416. 420. 423. 428. 434. 450. 472. 474. 479. 498. 499. 503. 506. 508. 517. 523. 534. 543. 556. 563. 573. 577.

ι 11. 15. 35. 37. 42. 45. 56. 65. 71. 74. 87. 95. 109. 120. 121. 122. 134. 140. 145. 164. 173. 181. 193. 195. 199. 201. 203. 208. 209. 214.

216. 231. 237. 238. 245. 248. 250. 254. 281. 282. 286. 288. 293. 299. 301. 305. 309. 310. 325. 327. 330. 333. 334. 337. 342. 343. 350. 351. 360. 362. 371. 372. 375. 380. 387. 388. 391. 397. 398. 399. 400. 402. 420. 421. 423. 428. 431. 441. 449. 450. 452. 455. 459. 463. 468. 476. 481. 486. 487. 489. 500. 501. 504. 514. 519 (αι). 530. 534. 537. 538. 543. 544. 546. 549. 554. 555.

κ 1. 20. 25. 27. 29. 35. 36. 40 (οι). 41. 58. 59. 78. 82. 93. 104. 107. 108. 112. 115. 117. 120. 129. 131. 140. 142. 155. 160. 162. 167. 174. 178. 190. 197. 207. 226. 237. 244. 246. 249. 250. 252. 259. 260. 267. 273. 278. 280. 293. 299. 301. 302 (ει). 306. 318. 325. 326. 328. 330. 341. 345. 347. 356. 360. 376. 381. 387. 388. 389. 391. 401. 404. 410. 412. 416. 421. 424. 428. 443. 452 (ευ). 456. 458. 462. 466. 480. 487. 488. 498. 499. 502. 503. (504). 508. 511. 519. 521. 525. 526. 542. 549. 550. 551. 555. 559. 573.

λ 2. 17. 20. 21. 22. 25. 27. 29. 33. 34. 53. 55. (60). 64. 67. 68. 69. 75. 87. (92). 105. 107. 114. 119. 128. 134. 142. 150. 152. 155. 162. 164. 167. 174. 175. 180. 192. 200. 206. 207. 215. 219. 227. 229. 236. 239. 247. 257. 258. 266. 268. 273. 275. 289. 291. 294. 297. 303. 315. 319. 344. 366. 367. 385. 387 (ει). 395. 405. 412. 421. 424. 430. 439. 450. 458. 464. 473. 478 (V). 482. 486. 494. 495. 523. 525. 527. 538. 544. 545. 551 (ει). 554. 572. 579. 585. 591. 592. 596. 599. 617. 628.

μ 5. 17. 21. 28. 43. 55. 57. 71. 87. 90. 99. 110. 115. 116. 127. 134. 135. (141). 154. 160. 171. 173. 176. 185. 192. 197. 201. 208. 210. 215. 217. 222. 226. 232. 238. 246. 247. 250. 276. 282. 285. 290. 295. 298. 303. 313. 324. 325. 350. 356. 371. 377. 382. 385. 390. 403. 410. 415. 418. 446.

ν 13. 14. 28. 31. 32. 34. 35. 39. 42. 45. 48. 49. 50. 56. 62. 64. 68. 84. 87. 102. 103. 108. 115. 133. 138. 141. 144. 147. 148. 155. 164. 165. 170. 199. 206. 222 (ει). 226. 229. 230. 245. 255. 258. 263. 265. 271. 273. 291. 307. 314 (ευ). 315 (V). 332. 333. 340. 344. 346. (347). 358. 359. 367. 375. 376. 379. 387. 394. 403. 411. 418. 424 (ει).

ξ 2. 18. 21. 27. 32. 42. 44. 51. 68. 75. 89. 92. 94. 99. 100. 104. 111. 113. 115. 120. 122. 144. 145. 149. 153. 176. 179. 187. 192. 197. 198. 218. 220. 235. 237. 242. 243. 247. 248. 254. 258. 273. 275. 277. 288. 292. 293. 301. 305. 308. 310. 313. 316. 320. 332. 337. 350. 368. 370. 374. 381. 382. 387. 398. 399. 400. 403. 415. 416. 418. 420. 433. 445. 461. 467. 480. 486. 487. 494. 495. 506. 512. 532.

ο 3. 7. 17. 49. 57. 73. 78. 80. 88. 111. 119. 124. 126. 148. 153 (V). 156. 160. 161. 169. 173. 174. 195. 196. 198. 208. 216. 223. 228. 252. 254. 264. 266. 268. 278. 281. 282. 284. 290. 293. 314. 317. 331 (ευ).

343. 352. 358. 361. 363. 366. 368. 372. 386. 390. 419. 483. 489. 491. 494. 495. 504. 505. 518. 523. 525. 526. 530. 533. 537. 538. 545. 553.

π 7. 10. 13. 17. 25. 31. 35. 40. 57. 61. 66. 72. 89. 93. 97. 113. 114. 115. 132. 147. 150. 167. 171. 177. 192. 194. 203. 205. 209. 210. 213. 218. 232. 238. 241. 271. 274. 277. 285. 289. 296. 297. 310. 315. 340. 353. 358. 364. 372. 376. 377. 381. 401. 407. 411. 414. 426. 429. 432. 433. 454. 466. 477. 478.

ρ 20. 25. 32. 34. 46. 53. 54. 65. 66. 68. 73. 75. 79. 104 (ει). 114. 125. 131. 133. 139. 142. 148. 158. 164. 165. 170. 197. 204. 213. 215. 225. 226. 232. 238. 270. 276. 292. 305. 315. 323. 328. 332. 340. 344. 350. 359. 367. 381. 389. 394. 400. 409. 415. 416. 427. 453. 455. 461. 462. 465. 474. 478. 482. 484. 485. 489. 491. 496. 510. 516. 538. 540. 543. 544. 567. 571. 576. 583. 588. 596. 599.

σ 4. 7. 31. 41. 43. 44. 52. 55. 56. 77. 108. 117. 122. 123. 134. 142. 143. 146. 149. 151. 164. 166. 171. 185. 189. 191. 192. 193. 197. 208. 216. 219. 242. 282. 296. 299. 300. 305. 308. 311. 330. 360. 362. 375. 378. 379. 383. 390. 394. 395. 396. 398. 403. 406. 411. 416. 427.

τ 4. 8. 49. 58. 61. 63. 87. 88. 93. 95. 105. 107. 108. 122. 137. 141. 143. 148. 162. 166. 176. 178. 182. 183 (ει). 193. 204. 216. 218. 238. 246. 250. 252. 266. 267. 268. 274. 289. 300. 310. 311. 314. 315. 324. 325. 328. 329. 331. 332. 353. 356. 361. 369. 374. 381. 386. 396. 401. 402. 403. 418. 434. 436. 439. 443. 450. 452. 472. 474. 479. 489. 492. 498 (V). 503. 507. 513. 515. 516. 519. 521. 526. 537. 541. 556. 567. 568. 571. 573. 578. 581. 589. 598.

υ 2. 5. 10. 12. 21. 22. 40. 45. 53. 58. 59. 60. 73. 79. 81. 84. 88. 92. 99. 101. 108. 109. 110. 111. 113. 120. 124. 162. 167. 173. 174. 183. 184. 199. 200. 201. 207. 218. 223. 224. 234. 269. 279. 287. 291. 292. 305. 324. 327. 362. 365. 366. 370. 375. 383. 386. 387.

φ 5. 6 (ευ). 11. 12. 13. 19. 23. 46. 49. 59. 60. 62. 63. 68. 73. 76. 79. 85. 87. 89. 90. 94. 106. 111. 112. 119. 133. 142. 163. 185. 191. 217. 234. 250. 251. 255. 266. 270. 273. 278. 297. 300. 302. 306. 309. 315. 319. 322. 324. 329. 333. 349. 361. 375. 404. 406. 409. 413. 420. 424. 434.

χ 1. 11. 12. 20. 32. 36. 39. 40. 48. 54. 62. 67. 68. 70. 85. 87. 102. 128. 132. 140. 147. 152. 157. 163. 164. 172. 176. 186. 187. 190. 193. 203. 204. 209. 219. 221. 223. 224. 228. 236. 240. 248. 252. 280. 287. 289. 296. 307. 316. 319 (ευ). 323. 326. 328. 340. 347. 349. 371. 372. 374 (ευ). 376. 380. 392. 395. 397. 402. 404. 418 (V). 432. 433. 449. 466. 468. 475. 481. 482. 487.

ψ 7 11. 12. 15. 27. 33. 36. 38. 41 (ευ). 44. 47. (48). 52. 55. 59. 60. 68. 70. 73. 75. 82. 93. 95. 97. 99. 106. 108. 110. 113. 131. 142.

152. 153. 159. 163. 171. 172. 174. 179. 188. 189. 205. 206. 209. 214. 218 (ει). 225. 228. 234 (ευ). 237. 239. 275. 281. 284. 310. 312. (320). 324. 332. 348. 350. 356. 366.

ω 20 (ει). 23 (ει). 27. 29. 30. 33. 37. 57. 67. 69. 73. 77. 94. 99 (ει). 105 (ει). 108. 118. 131. 133. 138. 156. 170. 180. 192. 197. 200. 201. 213. 218. 245. 250. 251. 252. 275. 291. 292. 298. 303. 305. 312. 319. 329. 336. 345. 346. 349. 352. 354. 365. 379. 380. 384. 400. 421. 424. 428. 430. 443. 445. 454. 457. 467. 489. 492. 494. 500. 506. 508. 512. 520. 523. 536. 542. 545.

Unter diesen Versen haben 878 in der Ilias und 595 in der Odyssee zur Hauptcaesur die Penthemimeres, 34 die Hephthemimeres, und zwar: B 173. 365. 367. Δ 124. 358. Θ 93. 128. Ι 308. 624. Κ 144. Λ 249. 810. Ρ 717. Ψ 118. 723. δ 263. ε 203. 296. η 283. κ 82. 401. (456). 488. (504). λ (60. 92). 405. 473. 617. ν 375. ξ 486. π 167. χ 164. ω 542. Auch hier sind es größtentheils (24) Patronymica, darunter Λαερτιάδη 15mal in der Odyssee und 7mal in der Ilias, außerdem drei Eigennamen, welche die Caesur im dritten Fuße nicht gestatteten.

2. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑.

Α 5. 8. 9. 12 (ει). 17 (ει). 23. 36. 38. 39. 40. 42. 53. 64. 70. 80. 83. 85. 100. 104. 109. 110. 119 (ει). 126. 131. 134. 147. 163. 176. 177. 186. 199. 204. 211. 220. 233. 241. 247 (ει). 257. 260. 263. 269. 272. 282 (ει). 286. 300. 301. 304. 308 (ει). 317. 318. 326. 332. 340. 344. 349. 353. 356. 377. 385. 387 (ει). 413. 414. 420. 434. 449. 452. 453. 454. 456. 465. 466. 468. 471. 474. 475. 477. 479. 482. 498. 501. 507. 518. 526. 528. 541. 546. 547. 559. 570. 573. 576. 580. 589. 590. 592. 596. 599. 602. 604.

Β 1. 2. 4. 9 (ει). 11. 13. 19. 23. 28. 30. 39. 43. 48. 51. 60. 65. 67. 89. 90. 91. 94. 95. 97. 116. 119. 127. 162. 178. 184. 196. 197. 199. 212. 225 (ει). 233. 239. 240. 246. 250. 256. 257. 267. 292. 295. 301. 315. 319 (αι). 322. 324. 332. 339. 342. 353. 368. 381. 390. 392. 412. 428. 429. 431. 436. 439. 443. 458. 464. 476. 485. 486.

Β 499. 506. 511. 512. 515. 528. 531. 533. 553. 555. 557. 561. 563. 566 (V). 570. 571. 589. 601. 606. 614 (ει). 617. 618. 627. 639. 674 (ει). 698. 708. 709. 712. 732. 736 (ευ). 740. 741. 761. 768. 770 (ει). 779. 786. 790. 801. 802. 803. 862. 871. 872.

Γ 5. 12. 21. 25. 43. 61. 73. 83. 94. 113. 129. 139. 140. 142. 143. 147. 157. 170. 180. 190. 193 (ει). 199. 210. 211. 213. 219. 220. 240. 241. 245. 249. 256. 265. 272. 280. 294. 298. 300. 308. 323. 331. 339. 350 (ει). 359. 361 (ει). 368. 376. 383. 388. 396. 398. 404. 408. 417. 423. 433. 440. 442. 445. 453.

Δ 7. 12. 46. 48. 57. 59. 61. 92. 94. 115. 137. 138. 144. 150. 158. 160. 162. 174 (ει). 178. 179. 185. 203. 214. 226. 227. 242 (ει). 245. 259. 263. 266 (ει). 279. 287. 314. 316. 317. 318 (ει). 338. 346. 348. 351. 355. 357. 363. 370. 394. 395. 403. 405. 409. 425. 433. 436. 440. 444. 451. 456. 467. 499. 502. 504. 506 (ει). 507. 512 (αι). 541.

Ε 3 (ει). 15. 16 (ει). 20. 23. 27. (42). 46. 49. 50 (ει). 52. 61. 65. 67. 73. 95. 96. 99. 100. 108. 112. 123. 131. 139. 153. 154. 159. 165. 179. 181 (ει). 187. 191. 192. 194. 199. 205. 222. 224. 229. 236. 243 (ει). 257. 270. 271. 273. 284. 293. 297. 303 (ει). 304. 309. 319. 320. 328. 331. 336. 344. 351. 361. 364. 369. 380. 391. 392 (αι). 404. 415. 425. 428. 432. 433. 464. 475. 481. 495. 496. 498 (ει). 510. 514. 518. 520. 538. 540. 554. 558. 571. 590. 594. 604. 608. 617. 622. 624. 634. 666. 671. 675. 678. 683. 685. 699 (ει). 721. 722. 726. 732. 734. 744. 753. 776. 777. 796. 798. 805. 809. 815. 816. 820. 823 (ει). 824. 826 (ει). 837. 843. 860. 875. 879. 881. 882. 890. 891. 892. 895. 898.

Ζ 6. 12. 15. 18. 20. 25. 36. 37. 43. 44 (ει). 46. 49. 52. 53. 68. 77. 82. 84. 104. 105. 118. 124. 126. 127. 131. 139 (αι). 145 (ει). 155 (V). 158. 167. 179. 183. 192. 194. 211. 213 216. 229. 247. 263. 264. 285. 295. 321. 327. 336. 338. 359. 362. 367. 368. 391. 393. 398. 402. 414. 416. 422. 428. 436. 438. 440. 461. 473 487. 488. 491. 501. 512. 518. 525.

Η 9. 11. 13. 28. 32. 34. 37. 45. 63. 72. 74. 77. 102. 109. 110. 114. 133. 143. 153 (V). 156. 160. 170. 171. 197. 209. 215. 217. 218. 219. 223. 224. 233. 234. 249. 253. 255. 260. 262. 263. 270. 287. 318. 320. 329. 336. 341. 345. 357. 362. 370. 376. 382. 395. 416. 420 (V). 428. 431. 438. 442. 451. 458. 459. 462. 463. 475. 480.

Θ 1. 4. 8. 26. 35. 37. 39. 41. 43. 45 (V). 50. 51. 65. 68. 80. 86. 94. 106. 114. 115. 118. 119. 139 (ει). 145. 146. 149 (ει). 151. 152. 156. 159. 161. 165. 176. 178. 179. (183 ει). 186. 188. 189. 205. 207. 223. 227. 233. 238. 243. 355. 266. 268. 270. 302. 306. 307. 312. 319. 339. 371. 377. 378. 383. 407. 421. 424. 454. 437. 445. 448. (466. 468). 473. 474 (ει). 477. 481. 482. 487. 492. 493. 500. 507. 510. 529. 547. 549.

Ι 6. 9 (ει). 13. 23. 45. 53 (ει). 54. 57. 59 (ει). 63. 69 (ει). 70. 76. 82. 89 (ει). 101. 102. 104. 110. 111. 113. 118. 123. 124. 128 (V). 138. 143. 146. 153. 158. 161. 162. 170. 176. 178 (ει). 181 (ει). 187. 190. 196. 204. 217. 219. 220. 243. 249. 255. 265. 266. 270 (V). 280. 285. 288. 295. 304. 310. 316. 317. 318. 322 (ει). 338 (ει). 341 (ει). 348. 349. 351. 375. 379. 385. 388 (ει). 392. 394. 410. 448. 449. 454. 465. 469. 479. 483. 486. 495. 505. 511. 518 (ει). 525. 527. 531. 532. 563. 576. 579. 585. 602. 607. 609. 617. 621. 627. 628. 631. 638. 640. 644. 650. 651. 657. 659. 666. 690. 700.

K 6. 12. 24. 25. 40. 43. 56. 57. 58. 60. 72. 81 (ει). 82. 93. 97. 99. 102. 104. 113. 128. 138. 141. 143. 157. 168. 169. 176. 178. 185. 186. 187. 192. 200. 206. 212. 234 (ει). 241. 242. 245. 246. 258. 268. 279. 291. 303. 308. 320. 331. 341. 347. 350. 375. 378. 380. 383. 385. 388. 390. 394. 395. 402. 404. 406. 417. 425. 449. 463. 467. 487. 495. 496. 514. 522. 528 (ει). 529. 536. 541. 543. 549. 558. 561.

Λ 6. 18. 24. 35. 40. 48. 52. 59. 62. 63. 74. 78. 81. 88. 89. 95. 96. 106. 116. 131. 134. 138. 156. 165 (ει). 174. 175. 180 (ει). 187. 192. 194. 197. 199. 202. 207. 209. 212. 213. 226. 227. 233. 248. 259. 273. 275. 284. 290. 305. 307. 313 (ει). 318. 336. 338. 341. 343. 347. 354. 355. 362. 365. 366. 370 (ει). 377. 378. 390. 391. 394. 397. 399. 402 (ει). 403. 441. 449. 450. 454. 457. 459. 465. 472. 485. 487. 493. 512. 523. 526. 534. 542. (543). 555. 561. 569. 575 (ευ). 586. 589. 590. 613. 614. 619. 620. 629. 630. 635. 644. 647. 649. 651. 655. 660 (ει). (662). 663. 667 (ει). 678. 700. 706. 721. 724. 734. 753. 757. 758. 761. 763. 775. 785. 791. 793. 798. 803. 811. 812. 837. 840.

M 24. 28. 31. 46. 51. 53. 58. 70. 85. 89. 91. 92. 104. 106. 110. 114. 120. 134. 147. 152. 153. 158. 190. 192. 196. 197. 200. 202. 205. 206. 212. 220. 235. 236. 247. 256. 281. 355. 366. 383. 395. 396. 398. 404. 406. 434. 435. 436. 443. 444. 449. 470.

N 16. 21. 23. 25. 35. 38. 39. 42. 50. 54. 56. 77. 87. 88. 97. 109. 116. 123. 130. 137. 139. 145. 147. 162. 164. 173. 177. 178. 180. 187. 225. 226. 227. 229. 230. 236. 239. 263. 264. 273. 276. 286. 291. 298. 304. 310. 326. 330. 331. 338. 345. 348. 353. 354. 357. 366. 367. 407. 416. 419. 435. 442. 451. 462. 470. 474. 477. 482. 489. 499. 500. 511. 515. 535. 538. 541. 543. 552. 557. 560. 568. 581 (ει). 587. 589. 593 (ει). 595. 599. 605 (ει). 610 (ει). 627. 632. 634. 640. 641. 652. 656. 657. 661. 664. 670. 674. 691. 693. 704. 705. 706. 725. 729. 730 (V). 736. 737. 756 (οι). 761. 770. 779. 781. 785. 793. 800. 826. 834. 835 (ει). 837.

Ξ 2. 9. 13. 18. 52. 53. 69. (70). 80. 99. 113. 122. 125. 126. 143. 146. 147. 148. 160. 173. 175. 183. 184. 193. 194. 198. 202. 204. 207. 208. 221. 234. 243. 247. 249. 254. 257. 258. 262. 285. 286. 290. 297. 299. 303. 306. 310. 315. 332. 342. 349. 353. 356. 358. 368. 379. 392. 432. 457. 459. 469. 471. 481. 488. 496. 507. 515. 516 (ει).

O 18. 22. 26. 36. 38. 53. 83. 87. 90. 97. 101. 111. 115. 116. 138. 144. 152. 157. 163. 164. 172. 173. 175. 187. 198. 200. 204. 207. 218. 225 (V). 231. 239. 243. 253. 255. 278. 282. 283. 295. 296. 302. 309. 312 (V). 322. 329. 332. 339. 342. 343. 345. 370. 375. 379. 384. 404. 412. 413. 419. 427. 431. 440. 458. 461. 468. 471. 474. 501. 508. 513. 515. 532 (ευ). 534. 547. 552. 553. 559. 572. 581. 590. 607. 608. 611. 645. 646. 649. 651. 653. 659. 673. 681. 684. 710. 715. 721. 727. 740.

Π 2. 4. 25 (ει). 27. 35. 45. 56. 61. 85. 87. 94. 96. 102. 105. 109. 116. 127. 128. 132. 138. 140. 142. 166. 185. 211. 219. 220. 235. 236. 237. 242. 245. 247. 261. 265. 268. 272 (ει). 283. 293. 295. 298. 325. 330. 337. 343. 358. 372. 374. 376. 380. 382. 396. 401. 422. 427. 436. 438. 448. 450. 474. 476. 478. 488. 509. 517. 518. 519. 537. 552. 557. 574. 581. 595. 598. 599. 601. 608. 611. 630. 632. 635. 641. 655. 657. 670. 672. 680. 682. 685. 693. 699. 721. 726. 734. 739. 747. 762. 763. 769. 803. 805. 810. 811. 822. 828. 830. 838. 848. 856. 857. 860 (αι).

P 10. 11. 12 (ει). 25. 34. 36. 46 (ει). 49. 50. 53. 60 (ει). 63. 75. 76. 78. 82. 84. 90. 93. 96. 100. 105 (ει). 128. 129. 130. 132. 138 (ει). 140. 142. 146. 148. 152. 154. 160. 164. 165 (ει). 168. 172. 195 (ει). 198. 201. 202. 209. 215. 247. 257. 264. 272. 275. 280 (ει). 281. 294. 299. 311. 317 (ει). 318. 321 (ει). 354. 356. 360. 365. 371. 373. 379. 394. 396. 407. 411. 412. 426. 440. 449. 455. 470. 486. 493. 496. 515. 518. 524. 525. 527. 535. 538. 548. 550. 551. 554. 560. 561. 562. 564. 565. 576. 579. 584. 587. 595. 600. 607. 614. 615. 616. 621. 623. 637. 641 (ει). 642. 654. 655. 664. 687. 688. 690. 692. 697. 700. 701 (ει). 709. 715. 720. 725. 731. 735. 741. 742. 743. 746. 748.

Σ 5. 8. 18. 26. 37. 63. 68. 83. 93. 94. 104. 114. 118. 127. 128. 154. 155. 169. 171. 183. 196. 211. 222. 231. 244. 246. 259. 267 (ει). 275. 287. 298. 300. 320. 337. 341. 343. 358. 359. 366. 373. 386. 392. 393. 397. 398. 402. 412. 419. 425. 428. 429. 444. 460. 462. 464. 466. 470. 474. 477. 492. 493. 497. 498. 502. 503. 527. 530. 531. 536. 549. 558. 563. 566. 568. 577. 589. 603.

T. 1. 3. 27. 28. 31. 42. 45. 61. 69. 80. 82. 97. 120. 132. 144. 155. 174. 180. 181 (ει). 192. 203. 209. 213. 230. 231. 238. 239 (ει). 240. 244. 253. 267. 275. 281. 284. 288. 292. 307. 312. 320. 337. 360. 362. 364. 370. 380. 384. 386. 389. 392. 394. 406. 408.

Υ 13. 16. 35. 36. 38. 44. 61. 62. 75. 81 (ει). 84. 85 (ει). 91. 95. 97. 103. 108. 117. 122. 133. 153. 154. 162. 164 (ει). 165. 179. 181. 182. 187. 188. 195. 221. 224. 232. 236. 238. 241. 249. 257. 261 (ει). 265. 278. 280. 283. 286. 287. 301. (312 ει). 322 (ει. ευ). 324. 327. 340. 343. 345. 346. 386. 388. 410. 416. 424. 441. 449. 452. 453. 455. 472.

Φ 6. 7. 10. 27. 29. 34. 48. 52. 53. 57. 63. 64. 70. 74. 95. 109. 110. 115. 127. 128. 130. 151. 152. 153 (ει). 163. 173 (ει). 179. 184. 189. 191. 192. 210. 212. 223. 226. 240. 248. 251 (ει). 261. 263. 264. 269. 291. 293. 313. 315. 319. 340. 344. 350. 353. 363. 365. 367. 368. 369. 372. 373. 379. 382. 391. 394. 396 (ει). 399. 405. 413. 421. 432. 437. 442. 543. 461. 475. 482. 484. 485. 488. 491. 496. 497 (ει). 499. 503. 504. 511. 518. 520. 532. 541. 546. 549. 552. 554. 555. 557 (ει). 571. 575. 576. 583. 586. 587. 600. 601.

X 1. 9. 15. 21. 33. 36. 40 (ει). 46. 56. 67. 71. 72. 73. 79. 81. 82. 83. 84. 89 (ει). 94. 98. 119. 125. 131. 133. 134. 149. 154. 160. 169. 171. 176 (ει). 183. 203. 205. 207. 215. 216. 219. 220. 228. 229. 232. 243. 261. 262. 265. 276. 278 (ει). 309. 314. 319 (ευ). 320. 327. 332. 349. 362. 363. 399. 401. 405. 408. 412. 414. 417. 418. 421. 428. 433. 439. 451. 457. 484. 487. 490. 505.

Ψ 1. 7. 13. 23. 28. 30. 32. 34. 35 (ει). 46. 56. 66 (ει). 69. 74. 95. 143. 147. 149. 153. 159. 164. 174. 176. 178. 183. 191. 195. 197. 198. 199. 213. 218. 225. 226. 228. 231 (ει). 237. 245. 250. 252. 255. 257. 258. 267. 268. 270. 273. 280. 289. 292. 295. 303. 305. 311. 314. 318. 321. 323. 345. 346. 347. 348. 357 (ει). 376. 383. 389 (ει). 392. 396. 411. 416. 421. 422. 427. 448 (ει). 455. 459. 480. 483. 493. 495. 496. 502. 504. 517. 518. 520. 522. 528. 556. 559. 582. 589. 606. 609. 617 (ει). 626. 632. 636. 639. 678 (V). 688. 693 (V). 694 (V). 698. 699. 720. 730. 736. 744. 745. 746. 766. 779. 783. 789. 808. 810. 818. 819. 820 (ει). 832. 847. 865. 869. 876. 877. 891.

Ω 6. 8. 9. 12. 20. 40. 43. 61. 62. 69. 74. 76. 87. 89. 91. 96. 98. 111. 118. 130. 140. 145. 146. 160. 161. 171. 172. 175. 195. 207. 217. 221. 223. 228. 229. 247. 249. 277. 279. 282. 286. 287. 289. 290. 301. 317. 357. 365. 366. 368. 372. 373. 378 (ει). 379. 386. 389 (ει). 392. 398. 402. 404. 405. 410 (ει). 413. 415. 416. 432 (ει). 453. 462. 470. 474. 475. 495. 497. 506. 509. 516. 523. 527. 528. 533. 541. 544. 552. 553. 562. 573. 589. 591. 598. 603. 624. 626. 635. 637. 638. 653. 657. 659. 660. 674. 677. 680. 685. 687. 695. 697. 703. 720. 726. 734. 739. 752. 766. 767. 768. 777. 788. 791. 801. 804.

α 7. 15. 24. 37. 52. 53. 56. 61 (ει). 72. 83. 84 (ει). 96. 112 (V). 120. 123. 130. 171. 173. 174. 180 (ευ). 208. 212. 215. 220. 225. 236. 247. 266. 273. 279. 280. 294. 300. 320. 323. 331. 339. 344. 350. 357. 365. 371. 375. 376. 390. 392. 396. 414. 418. 431. 433. 435.

β 1. 7. 11. 17. 31. 33. 43. 48. 51. 60. 76. 89. 101. 119. 121. 125. 127. 140. 141. 156. 162. 163. 173 (ει). 182. 187. 200. 225. 227. 236. 237. 246. 249. 250. 261. 263. 266. 284. 287. 294. 342. 344. 372. 386. 421. 427. 428.

γ 6. 9. 10 (V). 24. 46. 74. 88. 89. 102. 115. 119. 122. 123. 133 (ει). 147. 148. 150. 175. 181 (ει). 193. 198. 204. 210. 215. 216. 221. 222. 227. 232. 234. 236. 240. 241. 250. 251. 253. 255. 300. 308. 311. 312. 317. 335. 340. 341. 345. 347. 357. 362. 363. 377. 386. 391. 404. 411. 422. 427. 428. 429. 438. 462. 471. 483. 491.

δ 11. 12. 25. 26. 31 (οι). 44. 63. 66. 89. 108. 117. 124. 125. 126. 130. 131. 138. 139. 141. 142. 148. 150. 156 (ει). 157. 166. 193. 198. 209. 219. 221. 225. 231. 235 (ει). 246. 266. 276. 291 (ει). 293. 306.

316 (ει). 346. 351. 364. 368. 373. 380. 381. 388. 390. 400. 424. 429. 431. 442. 444. 448. 453. 454. 466 (V). 469. 470. 473. 474. 483. 492 (ει). 497. 501. 513. 525. 526. 534. 539. 561. 574. 576. 578. 580. 595. 624. 627. 642. 645 (ευ). 658. 662. 665 (αι). 667. 671. 677. 687. 693. 707 (αι). 708. 724. 725. 726. 737. 738. 739. 746. 750. 753. 756. 759. 766. 767. 768. 773. 781. 792. 798. 800. 804. 806. 813. 814. 815. 816. 825. 831. 840. 842. 845.

ε 29. 60. 88. 129. 132. 145 (ει). 146. 147. 155. 159. 163. 164. 175. 184. 186. 218. 228. 236. 248. 261. 268. 279. 291. 295. 298. 303. 316. 324. 326. 330. 355. 367. 370. 377. 396. 401. 407. 444. 448. 464. 471. 472. 480. 481.

ζ 4. 19. 42. 64. 84. 86. 88. 94. 102. 107. 109. 131. 139. 141. 143. 146. 149. 150. 158. 161. 163. 174. 189. 201. 221. 231. 240. 241. 253. 254. 274. 277. 279. 311. (314). 325.

η 2. 5. 7. 15. 45. 50. 54. 68. 74. 76. 88. 91. 99. 107. 117. 125. 128. 137 (ει). 145. 153. 157. 160. 171. 183. 185. 188. 189. 203. 216. 224. 232. 239. 250 (V). 253. 265. 266. 268. 273. 279. 295. 304. 321 (ευ). 327. 333. 341.

θ 1. 4. 25. 36. 38. 49. 52. 59. 60. 62. 74. 108. 127. 130. (αι). 157. 158. 166. 172. 175. 183. 200. 202. 208. 210. 221. 222. 246. 270. 296. 304. 313. 315. 326. 334. 335. 338 (ει). 339. 348. 349. 357. 375. 378. 397. 421. 443. 468. 471. 481. 483 (V). 490. 516. 520. 527. 539. 541. 545. 548. 551. 566. 568. 580. 583. 584.

ι 3. 4. 13. 14. 18. 25. 28. (30). 32. 43. 46. 48. 53. 62. 77. 91. 104. 105. 131. 133. 147. 149. 152. 159. 168. 170. 177. 180. 186. 189. 190. 192. 207. 220. 223. 225. 232. 234. 247. 255. 260. 264. 265. 269. 290. 303. 307. 316. 319. 321. 347. 352. 374. 382. 383. 390. 416. 417. 426. 429. 437. 442. 445. 453. 454. 460. 472. 475. 484. 516. 541. 551. 558. 560. 564. 565.

κ 5. 9. 10. 30. 43. 53. 54. 65. 73. 76. 77. 114. 125. 133. 138. 147. 150. 151. 152. 180. 185. 187. 195. 200. 201. 209. 213. 218. 262. 274. 304. 311. 334. 338. 339. 352. 375. 378. 393. 395. 398. 405. 417. 420. 427. 432. 441. (478). 481. 483. 497. 509. 515. 535. 536. 540. 552.

λ 3. 9. 13. 36. 48. 52. 54. 62. 72. 78. 102. 125. 135. 166. 176. 187. 188. 196. 214. 218. 222. 228. 249. 326. 337. 351. 356. 368. 373. 374. 381. 383. 384. 390. 400. (407). 438. 441. 442 (ευ). 444. 445. 453. 463 (ει). 470 (ει). 475. 479. 481. 491. 524. 534. 553. 574. 581. 611. 620. 622. 627. 632.

μ 8. 11. 16. 18. 19. 31. 49. 62. 65. 72. 74. 89. 96. 98. 105. 113. 119. (147). 177. 180. 187. 191. 204. 209. 216. 239. 241. 259. 261. 280.

284. 292. 293. 301. 311. 312. 316. 321. 336. 357. 362. 365. 370. 397. 398. 401. 402. 424. 426. 436. 438. 439. 441.

ν. 7. 18. 40. 41. 54. 55. 63. 67. 75. 79. 90. 91. 93. 96. 107. 111. 114. 129. 131. 150. 152. 158. 171. 174. 176. 183. 189. 203. 212 (ευ). 217. 232 (ευ). 238. 239. 241. 264. 270. 275. 279. 280. 281. 285 (ευ). 286. 289 (V). 292. 301. 309. 310. 320. 323. 325 (ευ). 335. 345. 352. 377. 384. 385. 393. 399. 401. 407. 409. 410. 423. 431. 433.

ξ 7. 8. 11. 12. 15. 19. 23. 24. 25. 26. 36. 47. 60. 65. 70 (V). 76. 77. 83. 85. 88. 90. 91. 95. 105. 119. 128 (ευ). 152 (ευ). 159. 160. 161. 174. 186 (ευ). 188. 190. 204. 214. 249. 250. 259. 280. 312. 314. 323. 375. 385. 392. 406. 424. 430. 431. 432. 437. 448. 449. 450. 455. 507. 518. 528.

ο 1. 14. 29. 61. 62. 64 (ει). 67. 74. 87 (ει). 97. 98. 100. 102 (ει). 108. 122. 150. 157. 158. 168. 175. 183. 189. 203. 209. 226. 227. 230. 258. 271. 285. 302. 308. 318. 319. 326. 329. 348. 370. 397. 407. 413. 416. 418 (V). 421. 430. 434. 439. 456. 472. 486. 506. 508. 510. 513. 520. 521. 540. 547. 555.

π 3. 6. 8. 9. 14. 16. 19. 23. 24. 27. 42. 51. 59. 87. 88. 96. 100. 106. 109. 119. 121. 124. 136. 158 (V). 165. 170. 179. 184. 185. 187. 189. 193. 195. 197. 199. 204. 221. 224. 233. 251. 253. 273. 283. 288. 316. 332. 334. 337 (αι). 343. 361. 370. 387. 394. 395. 410. 412. 419. 424. 439. 444. 446. 474. 479.

ρ 1. 8. 13. 18. 22. 24. 41. 42. 47. 48. 58. 76. 103. 112. 115. 137. 156. 169. 193. 196. 202. 216. 218. 219. 229. 247. 250. 251. 261. 262. 264. 273. 281. 282. 302. 303. 306. 307. 308. 310. 326. 337. 343. 349. 355. 360. 363. 373. 375. 398. 404. 405. 426. 428. 446. 456. 460. 470. 517. 519. 530. 531. 552. 562. 565. 566. 569. 590. 600.

σ 2. 5. 8. 17. 28 (V). 34. 68. 71. 74. 82. 120. 141. 155. 157. 159. 160. 162. 163. 165. 170. 188. 204. 205. 207. 212. 214. 221. 234. 238. 246. 249. 253 (ει). 257. 263. 268. 270. 272. 275. 279. 288. 295. 298. 312. 324. 331. 332. 339. 345. 354. 371. 382. 389. 391. 392. 399. 404. 407. 408 (ευ). 412. (413). 420 (V). 425. 426.

τ 7. 22. 34. 42. 43. 48. 56. 64. 81. 91. 92. 94. 99. 113. 114. 126 (ει). 132 (ευ). 146. 157. 159. 179. 200. 202. 203. 206. 208. 209. 210. 214. 223. 227. 230. 233. 237. 255. 256. 270. 273. 283. 293. 304. 305. 306. 326. 351. 358. 371. 380. 407. 425. 426. 428. 442. 444. 456. 464. 494. 517. 520. 536. 538. 552. 560. 563. 585. 586. 590. 594. 596. 600. 601.

υ 8. 34. 37. 48. 55. 64. 85. 86. 93. 116. 159. 180. 187. 213. 222. 228. 231. 235. 239. 241. 244. 249. 253. 254. 255. 276. 277. 288. 304. 306. 313. 319. 329. 331. 332. 333. 339. 342. 351. 363. 367. 377. 381.

φ 2. 25. 27. 29. 30. 32. 38. 43. 86. 91. 99. 139. 160 (ευ). 166. 172. 178. 183. 190. 195. 199. 204. 206. 207. 221. 233. 236. 238. 246. 248.

265. 272. 299. 305. 326. 335. 346. 348. 351. 360. 362. 367. 371. 379. 382. 384. 403. 408. 412. 423.

χ 5. 16. 17. 21. 22. (43). 51. 57. 65. 69. 94. 100. 110. 115. 121. 135. 136. 137. 142. 144. 161. 162. 165. 188. 195. 201. 202. 211. 212. 213. 214. 222. 235 (ευ). 239. 243. 251. 263. 268. 281. 282. 283. 285. 288. 309. 310. 311. 312. 314. 321. 325. 334. 336. 343. 344. 345. 348. 357. 359. 362. 366. 379. 381. 396. 407. 408. 421. 431. 441. 442. 444. 458. 459. 462. 463. 473. 476. 483. 486. 488. 495.

ψ 1. 2. 6. 62. 83. 86. 94. 103. 107. 114. 115. 121. 124. (127). 132. 137. 143. 146. 151. 158. 162. 164. 182 (V). 193. 194. 202. 204. 208. 220. 227. 272. 282. 287. 290. 293. 321. 329. 330. 331. 334. 335. 336 (V). 349. 359. 365. 368. 371.

ω 7. 18 (ει). 19. 24 (ει). 41. 47. 55. 60. 65. 78. 80. 84. 88. 97. 104. 107. 115. 122. 136. 148. 154. 157. 165. 169. 182. 185. 186. 207. 215. 222. 225. 226. 227. 230. 231. 235. 236. 247. 249. 253. 258 (ευ). 262. 265. 268. 278 (V). 280. 295. 296. 297 (ευ). 310. 321. 325. 328 (αι). 339. 374. 377. 382. 388. 403 (ευ). 412. 416. 420. 423. 433. 461. 465 (ευ). 476. 509. 524. 525. 527. 531. 544.

Unter diesen Versen sind 552 in der Ilias und 351 in der Odyssee, welche die Penthemimeres zur Hauptcaesur haben, außerdem 47 mit der Hephthemimeres, wovon nur 10 der Odyssee angehören. Diese Verse sind:

Α 466. Β 429. Γ 361. Δ 451. Ε 46. Η 133. 318. Θ 65. 227. 268. Ι 518. 531. 532. Λ 275. 586. 660. (662). Μ 53. Ν 500. 610. Ο 339. 710. Π 25. 27. 219. 343. 608. Ρ 132. 247. Φ 396. Ψ 225. 231. 237. 250. 295. Ω 624. 791. δ 442. λ 383. ξ 431. π 109. 334. υ 241. 319. χ 243. 276. ω 333.

Hier sind es der Mehrzahl nach nicht Patronymica (Λ 660. Π 25. Ρ 132. Φ 396. χ 243) oder Eigennamen (Λ 662. Ν 500. Ο 339. Π 27. 219. 608. Ψ 295. υ 241), welche eine Caesur im dritten Fuße nicht zulassen, sondern andere Wörter, wie περιφραδέως Α 466. Β 429. Η 318. Ω 624. ξ 431, διαπρύσιον Θ 227. Λ 275. 586. Ρ 247, πυρκαϊή Ψ 225. 231. 237. 250. Ω 791, ἐρυσσάμενος Γ 361. Ν 610, ὀλλυμένων Δ 451. Θ 65.

3. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑.

Α 34. 35. 55. 56. 61. 130. 144. 171. 181. 195. 208. 227. 244. 271. 274. 278. 285. 287. 303. 307. 328. 330. 343. 371. 384. 391. 403. 410. 415. 417. 429. 483. 485. 492. 519. 529. 532. 563. 567. 569. 572. 577. 582. 587. 591. 598. 611.

B 5. 16. 21. 38. 47. 49. 55. 82. 87. 92. 109 (ει). 122. 124. 136. 142. 163. 166. 169. 170 (V). 171. 179. 187. 189. 200. 204. 245. 252. 259. 260. 270. 274 (ει). 304. 306. 317. 331. 334. 369. 375. 378. 385. 401. 402. 416. 418. 419. 427. 441. 447. 449. 466. 487.

B 524. 534. 545. 548. 564. 580. 591. 603. 619. 630. 642. 644. 662. 669. 684. 694. 710. 711. 724. 737. 747. 759. 760. 776. 781. 785. 794. 811. 814. 817. 823 (ευ). 838. 840.

Γ 14. 15. 20. 22. 27. 31. 81. 98. 100. 104. 105. 109. 118. 119. 124. 128. 149. 163. 167. 174. 176. 187. 204. 208. 216. 221. 223. 226. 230. 233. 244. 267. 268. 269. 282. 287. 302. 309. 325. 357. 395. 407. 419. 424. 435. 455. 460.

Δ 6. 20. 53. 63. 64. 68. 70. 106. 122. 126. 139. 141. 153. 164. 188. 199. 208. 231. 250. 254. 256. 269. 281. 299. 300. 308. 325. 332. 334. 344. 353. 365. 378. 397. 408. 426. 427. 441. 445. 463. 513. 529. 531. 532. 534. 544.

E 8. 14. 30. 48. 83. 87. 90. 111. 118. 122. 130. 142. 146. 155. 156. 190. 215. 228. 234. 245 (ευ). 275. 277. 287. 289. 290. 295. 335. 348. 376. 388. 405. 416. 427. 430. 437. 446. 454. 462. 466 (ευ). 480. 488. 501. 504. 507. 516. 536. 537. 546. 547. 555. 564. 565. 567. 579. 592. 609. 623. 625. 630. 642. 649. 652. 668. 672. 688. 700. 701. 719. 767. 794. 811. 835. 850. 853. 857. 867.

Z 7. 33. 34. 51. 54. 60. 74. 83. 85. 121. 132. 142. 153. 154. 181. 206. 214. 221. 225. 240. 248. 252. 270. 291. 297. 302. 328. 341. 345. 356. 363. 375. 397. 413. 424. 429. 431. 448. 456. 460. 470. 471. 475. 489. 505. 506. 517. 527.

H 3 (V). 5. 12 (ει). 30. 40. 43. 44. 47. 48. 50. 51. 53. 83. 84. 118. 119. 122. 138. 142. 152. 165. 169. 172. 174. 199. 204. 225. 239. 241. 247. 251. 265. 267. 289. 295. 304. 313 (ει). 314. 337. 344. 353. 366. 392. 410. 426. 436. 447. 450. 457. 466.

Θ 17. 30. 48. 56. 76. 92. 97. 102. 122. 132. 142. 147. 185. 203. 220. 221. 235. 263. 300. 303. 311. 313. 314. 325. 343. 350. 370. 381. 412. 455. 457. 471. 475. 476. 496. 503 (V). 526. 555.

I 8. 16 (ει). 37. 58. 66. 106. 125. 136. 157. 159. 171 (ευ). 182. 185. 191. 203. 207. 212. 248. 251. 261. 264. 267. 272. 278. 299. 326. 359. 370. 386. 387. 391. 414. 415. 420. 429. 432. 435. 452. 455. 457. 488. 490. 492. 501. 513. 517. 530. 561. 565. 573. 581. 590. 594. 599. 614. 618. 626. 635. 647 (ει). 652. 654. 655. 662. 664. 669 (ει). 687. 692. 699. 708. 710.

K 17. 42. 63 (ευ). 67. 68. 92. 107. 114. 117. 136. 137. 142. 166. 174. 183. 202. 211. 233. 243 (ει). 252. 281. 302. 312. 326. 345. 354. 355. 365. 371. 372. 373. 399. 440. 445. 454. 475. 481. 491. 519. 565. 578.

Λ 9. 65. 102. 110. 113. 132. 137. 149. 163. 168. 173. 200. 232. 235. 237. 247. 252. 257. 258. 280. 375. 381. 408. 418. 430. 435. 443. 446. 460. 480. 533. 571. 597. 599. 609. 617. 627. 641. 674. 682. 683. 687. 694. 696. 704. 711. 717. 737. 742. 743. 747. 752. 756. 767. 772. 779. 796. 801. 804. 817. 831. 845. 846.

Μ 6. 11. 12. 17. 34. 39. 52. 55. 95. 96. 100 (ευ). 117. 121. 142. 150. 154. 163. 164. 165. 176. 181. 189. 204. 224. 239. 249. 270. 289. 313. 321. 343. 352. 361. 369 (ευ). 384. 385. 393. 410. 413. 423. 431. 433. 450.

Ν 14. 19. 32. 57. 61. 79. 84. 90. 93. 99. 100. 115. 120. 138. 167. 185. 186. 195. 201. 206. 208. 213. 238. 240 (ευ). 243. 260. 267. 271. 275. 282. 287. 332. 333. 334. 336. 358. 365. 371. 372. 374. 382. 397. 398 (V). 409. 410. 415. 430. 434. 452. 468. 479. 519. 523. 527. 536. 545. 554. 555. 569. 572. 583. 586. 603. 604. 608. 624. 625. 635. 650. 653. 662. 700. 711. 726. 739. 746. 747. 753 (ευ). 776. 783. 789. 799. 805. 810. 814.

Ξ 1. 3. 17. 30. 49. 51. 67. 73. 86. 101. 117. 118. 134. 161. 182. 192. 197. 200. 201. 250. 277. 280. 300. 301. 302. 309. 318. 329. 335. 346. 354. 365. 372. 384. 385. 404. 410. 422. 430. 433. 445. 451. 455. 466. 483. 485. 493. 497.

Ο 1. 12. 24. 37. 41. 54. 58. 71. 78. 91 (V). 109. 113. 122. 130. 136. 158. 160. 176. 189. 208. 209. 212. 213. 219. 227. 228. 235. 236. 247. 248. 251. 260. 263. 275. 281. 286. 324. 359. 391. 394. 402. 407. 417. 432. 444. 446 (οι). 452. 464. 470. 472. 483. 495. 497. 525 (ευ). 533. 538. 554. 561. 565. 576. 577. 579. 586. 589. 598. 620. 624. 629. 630. 632. 635. 638. 661. 711. 722. 726 (ει). 735. 746.

Π 33. 38. 43. 52. 57 (ευ). 63. 70. 71. 79. 89. 91. 150. 155. 160. 180. 208. 209. 223. 229. 243. 252. 266. 277. 304. 319. 320. 334. 344. 348. 369. 387. 413. 431 (αι). 458. 462. 489. 498. 525. 539. 545. 562. 563. 565. 579. 617. 624. 651. 660. 676. (690). 738. 745. 759. 780. 834 (V). 841.

Ρ 16. 26. 39. 48. 67. 69. 73. 94. 110. 121. 124. 134. 141. 149. 158. 178. 182. 196. 205. 214 (ει). 230. 236. 254. 256. 258. 270. 287. 306. 308. 320. 322. 337. 351. 358. 364. 377. 378. 381. 385. 391. 392. 397. 419. 431. 458. 489. 494. 497. 500. 503. 520. 557. 582. 602. 620. 624. 638. 644. 653. 658. 668. 678. 721.

Σ 10. 16. 24. 25. 27. 38. 44. 62. 100. 101. 105. 111. 130. 137. 141. 145. 156. 160. 161. 163. 194. 195. 201. 209. 226 (ει). 227. 233. 234. 239. 242. 245. 250 (οι). 251. 258. 264. 290. 293 (αι). 294. 305. 313. 317. 331. 335. 352. 375. 380. 385. 387. 410. 424. 434. 443. 508. 516. 521. 561. 579.

Τ 34. 40. 44. 51. 60. 71. 74. 76. 93. 100. 106. 122 (ει). 133. 151. 175 (ει). 202. 219. 257. 291. 308. 317. 325. 368. 396. 402. 410.

Υ 7. 46. 49. 51. 52. 58. 69. 71. 78. 93. 94. 105. 116. 120. 126. 131. 137. 141. 143. 152. 171. 176. 177. 196. 216. 230. 239. 291. 304. 314. 318. 321. 328. 330. 337. 341. 344. 356. 370. 372. 375. 385. 413. 445. 466. 477. 486 (V). 489.

Φ 1. 16. 54. 66. 71. 78. 79. 85. 88. 89. 97. 98. 112. 113. 148. 149. 162. 172. 213. 220. 231. 249. 257. 259. 281. 284. 286. 299. 311. 320. 334. 335. 337. 341. 354. 377. 393. 404. 440. 447. 448. 465. 471. 479. (480). 489. 492. 512. 548. 550. 573. 590. 594. 596. 598. 607. 611.

Χ 19. 34. 37. 41. 42. 63. 64. 69. 70. 110. 112. 132. 151 (ει). 166. 197. 200. 204. 208. 248. 267. 287. 298. 321. 333. 359. 360. 368. 371. 376. 396. 403. 406. 411. 422. 426. 458. 467. 469. 492. 495. 499. 501. 504.

Ψ 10. 18. 55. 110. 112. 114. 122. 134. 150. 158. 161. 163. 173. 229. 234. 254. 277. 302. 322. 336. 354 (ευ). 365. 417. 424. 440. 446. 452. 467. 476 (ει). 477. 488. 489. 492. 512. 540. 541. 551. 552. 561. 596. 610. 614. 642. 646. 653. 664. 680 (ει). 710. 721. 727. 729. 733. 739. 754. 772. 773. 784. 796. 816. 821. 825. 841. 856. 859. 870. 889. 892 (οι). 893. 895.

Ω 7. 22. 32. 39. 53. 68. 108. 110. 123. 124. 162. 203. 205. 225. 226. 234. 241. 242. 251. 252. 264. 265. 269 (ευ). 271. 275. 280. 294. 297. 302. 312. 323. 342. 349. 350. 355. 363. 367. 387. 409. 421. 424. 467. 496. 521. 545. 554. 575. 576. 580. 585. 615. 617. 620. 631. 643. 663. 684. 692. 706. 714. 761. 770. 793.

α 21. 47. 65 (ει). 95. 98. 110. 160. 181. 184. 195. 237. 246. 251. 259. 269. 271. 272. 301. 311. 317. 337. 364. 377. 381. 384. 405. 419. 440.

β 21. 22. 35. 64. 72. 77. 80. 104. 108. 114. 123. 142. 153. 157. 189. 204. 209. 212. 213. 245. 247. 248. 275. 279. 300. 306. 308. 314. 328. 345. 352. 364. 367. 370. 378. 387. 390. 392. 400 (ευ). 409. 414. 415. 422. 429.

γ 13. 18. 28. 37. 54. 60. 61. (78). 95. 99. 106. 121. 137. 146. 149. 154. 155. 168. 178. 199. 243. 244. 249. 259. 264. 267. 270. 281. 295. 301. 320. 326. 330. 364. 378 (V). 423. 439. 448. 451. 456. 460. 461. 465. 475. 476. 485. 489. 490. (493).

δ 2. 16. 22. 46. 87. 97. 105. 106. 147. 152. 168. 174. 177. 185 (ει). 186. 192. 195. 197. 203. 204. 228. 250. 252. 265. 314. 325. 329. 338. 352. 354. 357. 402. 407. 427. 432. 435. 445. 462. 481. 506. 514. 531. 538. 548. 562. 563. 572. 582. 584. 634. 646. 669. 710. 719. 721. 755. 761. 770. 779. 787. 818 (ευ). 824. 835.

ε 6. 33. 42. 46. 51. (91). 105. 107. 109. 111. 115. 134. 162. 185. 212. 216. 217. 240. 244. 246. 258. 286. 304. 308. 312. 322. 329. 335.

339. 349. 366. 371. 375. 387. 394. 399. 413. 425. 427. 432. 433. 445. 449. 453. 460. 465. 479. 492.

ζ 1. 24. 27. 31. 50. 60. 73. 83. 98. 110. 116. 151. 191. 204. 217. 223. 249. 276. 280. 331.

η 4. 18. 19. 33. 57. 62. 65. 90. 121. 130. 139. 147. 155. 165. 177. 181. 197. 217. 221. 258. 262. 264. 297. 301. 310. 313. 319. 324. 331. 344.

θ 51. 78. 80. 84. 89. 115. 116. 122. 137. 156. 161. 173. 184. 211. 225. 236. 254. 259. 290. 324. 329. 362. 363. 368. 395. 396. 399. 404. 409. 410. 418. 427 (ευ). 432. 446. 449. 453. 475. 476. 487. 492. 493. 509. 525. 542. 547. 550. 553. 558. 564. 565. 586.

ι 7. 10. 24. 26. 33. 80. 81. 88. 97. 98. 184. 211. 279 (ευ). 291. 297. 308. 318. 326. 329. 338. 363. 385. 401. 404. 412. 414. 418. 424. 430. 443. 456. 488. 499. 508. 511. 517. 526. 533. 552. 561.

κ 23. 24. 34. 38. 42. 61. 71. 74. 81. 100. 128. 145. 165. 168. 170. 203. 208. 216. 231. 239. 242. 257. 264. 283. 287. 297. 309. 320. 346. 355. 357. 358. 359. 373. 392. 402. 407. 426. 459. 491. 496. 526. 531. 546. 554. 556. 564. 567. 569.

λ 19. 23. 43. 44. 71. 99. 104. 111. 117. 122. 139. 148. 156. 182. 185. 190. 201. 212. 224. 230. 260. 271. 272. 277. 278. 284 (V). 305. 313. 317. 325. 342. 372. 401. 408. 410. 423. 434 (ευ). 452. 497. 498. 532. 552. 561. 566. 570. 587. 588. 597. 600. 603. 604. 606. 609. 619. 623.

μ 2. 9. 24. 36. 54. 67. 75. 103. 104. 129. 138. 144. 153. 157. 183. 200. 206. 211. 237. 249. 257. 264. 270. 278. 299. 305 (ευ). 309. 335. 339. 349. 364. 367. 373. 376. 387. 396. 399. 405. 413. 420. 428. 442.

ν 15. 25. 72. 85. 99. 106. 119. 122. 142. 157. 159. 160. 173. 178. 181. 267. 272. 274. 288. 293. 305. 313. 328. 331. 334. 337. 341. 378. 390. 400. 430. 436.

ξ 1. 20. 54. 55. 62. 81. 87. 103. 108. 110. 134. 146. 165. 172. 177. 185. 194. 202. 210. 225. 241. 253. 264. 266. 283. 284. 299. 303. 321. 322. 328. 331. 343. 345. 346. 347. 357. 360. 367. 378. 404. 414. 421. 429. 434. 442. 444. 446. 463. 466. 471. 481. 482. 484. 492. 498. 499. 505. 509. 520. 531.

ο 19. 81. 84 (ευ). 128. 146. 176. 187. 188. 191. 200. 201. 202. 210. 217. 234. 243 (V). 260. 269. 275. 276. 287. 294. 305. 324. 336. 345. 357. 360. 362. 367. 373. 376. 381. 384. 385. 393 (V). 408. 417. 422 (ευ). 431. 438. 447. 452. 455. 458. 459. 460. 465. 475. 477. 509. 522.

π 15. 38. 41. 45. 48. 60. 77. 82. 85. 92. 94. 117. 123. 128. 135. 141. 145. 162. 268. 269. 272. 279. 307. 323. 325. 326. 330. 359. 360. 369. 385. 400. 441. 451. 464. 471.

ρ 26. 27. 36. 39. 44. 50. 59. 110. 129. 150. 172. 180. 195. 205. 209. 231. 235. 241. 249. 252. 255. 256. 260. 266. 271. 272. 275 (ευ).

277. 279. 293. 294. 311. 327. 329. 330. 331. 335. 348. 374. 380. 419. 421. 433. 435. 472. 479. 483. 493. 500. 505. 506 (V). 507. 512. 546. 547. 551. 553. 573. 574. 579. 593. 602.

ς 11. 12. 13. 16. 22. 40. 64. 65. 73. 85. 92. 94. 98. 116. 125. 133. 135. 137. 139. 145. 158. 172. 191. 217. 227. 232. 244. 251. 256. 259. 274. 276. 286. 291. 310. 320. 326. 333. 356. 369. 370. 377. (393). 397. 405. 409. 410. 418.

τ 36. 50. 53. 59. 65. 75. 77. 96. 102. 115. 116. 129. 149. 180. 185. 190. 207. 231. 264. 288. 297. 301. 348. 395. 417. 441. 457. 458. 473. 488. 496. 501. 509. 511. 532. 535. 551. 558. 575. 580. 604.

υ 31. 43. 52. 63. 75 (ευ). 82. 87. 112. 133. 146. 150 (ευ). 156. 158. 189. 196. 204. 205. 206. 210. 217. 243. 250. 263. 265. 268. 272. 275. 302. 326. 358. 361. 364. 374.

φ 1. 21. 39. 58. 78. 96. 101. 114. 132. 145. 192. 213. 214. 216. 222 (ευ). 243. 249. 260. 263. 267. 296. 308. 358. 366. 368. 369 (ευ). 370. 374. 376. 391. 392. 393. 410. 415. 421. 429.

χ 9. 18. 23. 42. 46. 63. 81. 82. 84. 92. 116. 119. 126. 131. 143. 146. 158. 166. 174. 194. 242. 247. 363. 365. 382. 385. 386. 406. 413. 464. 478. 489. 498.

ψ 16. 20. 32. 50. 81. 149. 166. 175. 178. 183. 190. 235. 242. 249. 258. 264. 269. 300. 304. 308. 337. 369.

ω 6. 11. 12. 44. 46. 61. 63. 74. 86. 90. 106. 111. 117. 139. 144. 152. 163. 166. 167. 172. 175. 176. 178. 193. 202 (ευ). 212. 228. 294. 311. 333. 337. 344. 364. 369. 373. 408. 410. 415. 442. 450. 451. 452. 475. 499. 516. 521. 526. 537. 543.

Als Hauptcaesur haben die Penthemimeres in der Ilias 346 und in der Odyssee 297, die Hephthemimeres 23 Verse, und zwar: A 307. B 204. Δ 332. H 457. I 106. N. 93. 479. 527. Π 155. P 270. 582. Σ 44. X 63. Ψ 870. 893. Ω 251. γ 475. η 90. ς 65. 135. χ 242. 478. ω 163, darunter 12 Verse, die ein Patronymicum (Μενοιτιάδης) oder einen Eigennamen (Ἀντίλοχος, Μηριόνης, Τηλέμαχος) im dritten Fuße haben.

4. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑̄.

A 1. 43. 63. 67. 72. 115. 125. 151. 184. 210. 218. 219. 270. 310. 323. 346. 351. 357. 418. 443. 444. 457. 490. 491. 535. 584. 605.

B 20. 73. 105. 111. 114. 183. 195. 219. 227. 329. 379. 413. 448. 491.

B 507. 539. 594. 595. 597. 599. 624. 634. 650. 675. 701. 789. 805. 831. 853. 861.

Γ 11. 29. 70. 103. 122. 215. 237. 285. 292. 322. 327. 409. 426. 428. 446.

Δ 26. 37 88. 109. 161. 176. 198. 275. 286. 321. 329. 419. 486. 508. 514. 526.

E 28. 45. 75. 79 (ευ). 106. 117. 121. 168. 175. 201. 231. 248. 250. 262. 316. 321. 345. 350. 385. 396. 400. 494. 584. 629. 663. 670. 692. 720. 737. 756. 771. 774. 788. 791 (οι). 806. 845. 904.

Z 2. 59. 76. 87. 91. 103. 108. 112. 133. 151. 199. 205. 209. 272. 287. 307. 377. 378 (ευ). 383. 420. 421. 457. 462. 478. 483.

H 10. 20 (V). 21. 61. 69. 70. 76. 81. 112. 131. 154. 192. 236. 297. 316. 330. 334. 363. 455.

Θ 2. 23. 110. 113. 174. 192. 201. 279. 286. 323. 331. 376. 382. 388. 485.

I 15. 18. 22. 43. 73. 103. 105. 172. 183. 192. 209. 211. 245. 253. 260. 306. 314. 336. 363. 366. 439. (459.) 470. 473. 496. 497. 504. 506. 538. 570. 571. 582. 591. 707.

K 20. 55. 94. 151. 172. 189. 196. 224. 237. 239. 251. 263. 265. 295. 304. 339. 351. 357. 401. 431. 437. 480. 483. 506. 510. 515. (531). 579.

Λ 54. 146. 148. 240. 241. 281 (V). 287. 317. 329. 340. 342. 396. 475. 520. 579. 583. 592. 594. 612. 618. 650. 665. 666. 697. 707. 766. 768. 809. 836.

M 13. 73. 81. 94. 173. 214. 271. 292. 294. 307. 351. 367. 394. 459.

N 4. 41. 60. 63. 83. 107 (οι). 121. 125. 184. 209. 210. 222. 278. 308. (316). 335. 389. 394. 404. 411. 412. 420. 438. 464. 467. 471. 473. 476. 491. 503. 563. 621. 669. 682. 710. 714. 723. 735. (749). 760. 771. 772. 824.

Ξ 14. 43. 58. 71. 87. 95. 135. 166. 215. 216. 227. 228. 251. 317. 319. 328. 355. 374. 386. 387. 395. 424. 444. 446. 449. 460. 476. 484. 519.

O 7. 27. 39. 166. 170. 174. 182. 245. 290. 371. 386. 400. 448. 463. 487. 517. 535. 536. 605. 660. 665. 731. 734.

Π 4. 9. 50. 81. 83. 115. 122. 143. 156. 171. 183. 192. 221. 224. 249. 269. 270. 314. 322. 368. 373. 379. 383. 424. 426. 433. 449. 472. 482. 496. 501. 516. 527. 533. 534. 578. 587. 590. 610. 612. 649. 669. 678. 679. 686. 696. 698. 772. 785. 819. 840. 866.

P 32. 62. 98. 173. 181. 185. 211. 213. 285. 305. 324. 349. 355. 367 (V). 375. 376. 398. 399. 433. 490. 526. 546. 559. 609. 625. 719.

Σ 14. 50. 59. 67. 75. 116. 121. 122. 147. 207. 224. 241. 249. 291. 309. 312. 399. 413. 416. 435. 440. 480. 511. 593. 601.

T 17. 28. 36. 89. 137. 201. 212. 246. 266. 285. 316. 377. 390. 400. 415. 416. 420.

Υ 39. 48. 155. 198. 209. 214. 227. 237. 251. 276. 382. 393. 412. 458. 460.

Φ 20. 44. 141. 157. 181. 262. 266. 292. 300. 316. 343. 349. 366. 424. 430. 486. 522. 524. 539. 544. 581. 610.

Χ 11. 61. 85. 103. 135. 143. 157. 172. 201. 221. 252. 258. 271. 272. 274. 285. 294. 303. 352. 354. 366. 427. 441. 478. 496. 502.

Ψ 21. 79. 86. 88. 89. 90. 92. 96. 119. 121. 141. 146. 165. 190. 208. 215. 223. 261. 284. 296. 366. 393. 410. 423. 426. 461. 464. 472 (V). 474. 482. 514. 549. 615. 616. 637. 660. 686. 761. 771. 785. 787. 791. 809. 879. 886.

Ω 4. 11. 18. 33. 36. 37. 88. 106. 129. 192. 209. 216. 257. 278. 314. 322 (V). 324. 328. 336 (οι). 361. 400. 414. 420. 431. 448. 499. 514. 606. 612. 648. 754. 769 (ευ). 772. 782. 787. 802.

α 30. 43. 85. 229. 258. 261. 276. 318. 335. 348. 359. 367. 374. 385. 402. 403. 408. 415. 442.

β 37. 139. 146. 164. 178. 201. 203. 268. 277. 305. 350. 351. 357. 401. 411.

γ 7. 63. 96. 112. 135. 144. 171. 173. 192. 228. 231. 233. 246. 315. 332. 385. 400. 452. 482. 486.

δ 45. 84. 122 (ει). 133. 164 (αι). 175. 202. 240. 249. 317. 326. 372. 417. 433. 457. 458. 522. 524. 527. 528. 558. 592. 603. 633. 643. 666. 672. 694. 702. 716. 731 (οι). 744.

ε 15. 20. 50. 58. 84. 118. 123. 140. 158. 167. 188. 220. 257. 262. 292. 306. 311. 315. 400. 403. 404. 418. 423. 429. 431. 440. 476. 489.

ζ 45. 96. 101. 148. 155. 172. 187. 230. 239. 245. 266. 281. 294. 295. 307. 310. 321. 326. 328.

η 6. 12. 41. 63. 84. 148. 190. 193. 220. 246. 255. 263. 280. 289.

θ 3. 33. 65. 125. 128. 168. 233. 237. 244. 343. 370. 379. 417. 431. 466. 515 (οι).

ι 36. 41. 59. 64. 68. 92. 111. 142. 205. 228. 261. 267. 274 280. 335. 339. 356. 358. 359. 361 (V). 365. 384. 395. 403. 438. 467. 473. 509. 527. 536. 545.

κ 55. 141. 157. 286. 292. 316. 340. 351. 363. 394. 396. 436. 447 (οι). 464. 484. 532. 537. 541. 553. 560. 571.

λ 7. 45. 50. 65. 66. 77. 89. 101. 103. 116. 136. 210. 241. 245. 265. 279. 300. 353. 382. 415. 459. 480. 542. 575.

μ 27. 38. 76. 81. 82. 136. 142. 149. 161. 166 (ευ). 169. 181. 193. 262. 281. 283. 314. 317 (οι). 366. 406. 437.

ν 16. 30. 51. 140. 145. 154. 156. 162. 194. 231. 246. 262. 277. 312. 318. 336. 343. 427. 429.

ξ 5. 31. 34. 78. 155. 157. 168. 175. 178. 182. 201. 222. 231. 245. 290. 430. 326. 383. 408. 425. 438. 488. 489. 523. 526. 533.

ο 4. 12. 31. 44. 46. 56. 90. 91. 127. 144. 159. 166. 172. 184. 242. 245. 255. 261. 263. 344. 346. 359. 398. 441. 444. 466. 502. 541. 543.

π 4. 21. 33. 52. 144. 152. 178. 198. 217. 309. 314. 355. 357. 390. 406. 440. 455. 463. 473.

ρ 21. 56. 70. 109. 111. 144. 161. 188. 224. 233. 257. 295. 333. 361. 391. 418. 464. 509. 525. 555. 594.

ς 10. 15. 24. 50. 53. 81. 87. 113. 147. 174. 183. 199. 211. 224. 230. 290. 316. 348. 358. 359. 373. 421.

τ 38. 46. 98. 120. 154. 168. 169. 195. 221. 257. 276. 295. 322. 352. 367. 420. 421. 455. 469. 500. 534. 557. 599.

υ 1. 18. 65. 66. 91. 102. 104. 143. 227. 247. 286. 296. 297. 345.

φ 9. 18. 20. 56. (66). 69. 102. 105. 108. 143. 150. 196. 237. 269. 338. 353. 383.

χ 8. 25. 111. 198. 206. 208. 210. 227. 266. 290. 293. 306. 308. 351. 353. 358. 368. 435. 461. 467.

ψ 40. 64. 130. 157. 181. 232 (V). 233. 238. 244. 265. 283. 347. 357. 361. 367.

ω 114. 160. 184. 211. 255. 259. 272. 279. 286. 307. 313. 334. 359. 396. 397. 438. 463. 493. 503. 548.

Unter diesen Versen sind 30, die nicht die Penthemimeres zur Hauptcaesur haben, und zwar:

A 218. 584. Δ 329. E 584. Z 287. 421. I 73. 366. K 94. N 563. P 355. Σ 312. T 89. 201. Υ 237. Φ 292. X 258. 354. Ψ 261. 423. Ω 782. ε 418. 423. 440. ζ 155. 326. ι 395. π 4. ψ 361. ω 463. Unter den Wörtern, die eine Caesur im dritten Fuße nicht zulassen, sind nur vier Eigennamen, der Rhythmus derselben ist in 8 Fällen der Molossus, in 16 der gleiche mit einer und in 6 mit zwei vorhergehenden Kürzen. Nach der Penthemimeres stehen sehr häufig viersilbige Wörter mit ionischem Rhythmus, wie: ἀρημένος, βεβλημένος, γαιήοχος, γουνάζομαι, ἐγχέσπαλος, ἠλεύατο, (δουρὶ κλυτός), κειμήλιον, κεχρημένος, λευκώλενος, λαοσσόος, πεπνυμένος, Σαρπηδόνος (ι, α), χρυσόθρονος, seltener zweisilbige (Θρηκῶν, Τρώων) oder dreisilbige (μνήσασθε, νημερτές). Ein oft wiederholter Vers ist ὣς ἔφατ' εὐχόμενος, τοῦ δ' ἔκλυε – ◡ ◡ – – –.

5. – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – ⏑.

A 21. 74. 157. 291. 425. 497. 499. B 40. 157. 182. 312. 314. | 496. 537. 575. 633. 640. 643. 655. 659. 743. 808. Γ 107. 179. 299. 397. 441. Δ 45. 90. 140. 182. 202. 271. 282. 386. 423. 462. 482. 520 (V). E 115. 167. 198. 442. 444. 448. 560. 637. 714. 754. Z 128. 210. 349. 382. 396. 425. 477. H 14. 62. 238. Θ 3. 27. 31. 143. 414. 490. 565. I 395. 468.

K 48. 51 (ει). 284. 317. 453. 512. Λ 77. 201. 245. 266. 270. 414. 419. 709. 741. M 41. 388. 448. N 6. 12. 36. 314. 364. 455. 522. 680. Ξ 141. 142. 289. 314. 467. O 315. 531. 556 (ει). 682. 713. Π 16. 144. 158. 329. 392. 435. 513. 547. 567. 711. 723. P 240. 282. 289. 297. 369. 466. 491 (V). 605. 636. 722. Σ 173. 382. 486. 581. 608. T 62. 103. 117. 124 (ει). 221. 229. 314. 391. Υ 167. 175. 217. 246. 293. 319. 323. 342. 361. Φ 75. 81. 146. 204. 206. 301. 387. 420. X 128. 146. 264. Ψ 33. 61. 187. 244. 332. 743. 760. 780. 871. Ω 144. 166. 193. 240. 460. 673. 733.

α 29. 45. 81. 183. 209. 283. β 136. 217. γ 91. 125. 151. 179. 274. 282. 321. δ 215. 282. 302. 349. 401. 510. 518. 542. 762. 843. ε 119. 125. 264. 265. 422. 438. ζ 324. η 199. 346. θ 201 (V). 228. 519. ι 66. 196. 306. 346. 436. 482. 539. κ 31. 50. 127. 390. 418. 438. λ 16. 37. 85. 147. 204. 242. 254. 274. 361. 555 (ει). μ 97. 126. ν 235. 282. ξ 37. 131. 474. 525. ο 229. 249. 453. π 43. 63. 73. 234. 237. 256. 261. 453. 470. ρ 15. 38. 140. 321. c 140. 355. τ 15. 254. 339. 342. 360. 384. 481. υ 28. 38. 41. 278. φ 193. 380. χ 291. 333. 391. 448. 480. 492. ψ 176. 177. 243. ω 13. 473. 535.

In der Ilias kommt auf 90, in der Odyssee erst auf 119 ein solcher Vers. In der Ilias haben 51, in der Odyssee 34 Verse die Penthemimeres als Hauptcaesur, nur P 369 (Μενοιτιάδῃ) die Hephthemimeres. Der Versschluss ist regelmäßig ein reiner Dispondeus, wovon nur 42 Stellen in der Ilias und 27 in der Odyssee eine Ausnahme machen. Zwei eng zusammengehörige Worte, wie εὐρεῖα χθών, ἠῶ δῖαν, ἐξ ὠτειλῆς, οὐδ' ἠβαιόν, und Zusammensetzungen, wie κατατεθνηώτων, ἀπομηνίσαντος, sind bei dieser Zählung zu den Dispondeen gerechnet.

III.

Drei Dactylen.

Unter den 8517 Versen mit drei Dactylen sind diejenigen beiweitem die zahlreichsten (2256), welche den Spondeus im ersten und zweiten Fuße haben. Ihnen folgen mit 1795 die mit dem Spondeus im zweiten und vierten und mit 1756 die mit dem Spondeus im ersten und vierten Fuße, am schwächsten vertreten (56) sind die mit dem Spondeus im dritten und fünften Fuße. Daraus folgt abermals, dass die Spondeen mit Vorliebe in der ersten Vershälfte gesetzt werden, dass sie den vierten Fuß durchaus nicht verschmähen und dass sie im fünften und dritten Fuße am meisten gemieden wurden.

Diese Verse haben zehn verschiedene Formen:

1. – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑̄.

A 4. 18. 24 (ει). 47. 49. 50. 105. 122 (ει). 123. 128. 135. 140. 160. 164 (ευ). 169. 201. 242. 243. 246. 255. 256. 262. 266. 293. 294. 295. 305. 316. 331. 362. 363. 378 (ει). 388. 389. 390. 394. 407. 408. 431. 445 (ει). 446. 448. 450. 480. 487. 505. 514. 531. 545. 555. 562. 603. 608 (V).

B 7. 102 (V). 106. 108. 117. 120. 125. 130. 138. 159. 185 (ει). 193. 194. 198. 203. 205 (V). 221. 244. 254 (ει). 263. 269. 273. 275. 284 (ει). 328. 387. 445 (ει). 450. 467.

B 498. 509. 517. 525. 554. 567. 626. 628 (ει). 647. 649. 663. 673. 681. 713 (V). 739. 751. 752. 755. 758. 774. 775. 799. 800. 810. 826. 834. 841. 845. 847. 848. 859.

Γ 19 (ει). 42. 52. 53. 54. 74. 90. 99. 144. 151. 154. 166. 200. 205. 229. 234. 239. 257. 275 (ει). 279. 283. 286 (ει). 295. 315. 318. 337. 412. 430. 454. 457.

Δ 8. 9. 13. 18. 19 (ει). 27. 35. 36. 49. 52. 65. 73. 78. 84. 97. 107. 108. 113. 129. 156. 181. 191. 200. 218. 223. 232. 234 (ει). 237. 243. 246. 261. 268. 284. 301. 312. 323. 324. 337. 350 (ει). 369. 381. 396. 404 (ει). 406. 415. 416. 424. 437. 449. 492.

E 1 (ει). 6. 10. 18 (ει). 24. 37. 40. 51. 66. 88. 104. 134. 138. 170. 178. 196. 233. 255. 266. 286. 298. 332. 337. 340. 362 (ει). 368. 383. 435. 447. 456. 457 (ει). 460. 471. 472. 512. 515. 532. 541. 545. 552 (ει). 557. 568. 588. 599. 616. 631. 641. 647. 657. 658. 667. 691. 710. 717. 724. 727. 742. 747. 748. 760. 769. 787 (ει). 790. 801. 803. 807. 866 (ει). 877. 905. 907. 908 (ει).

Z 5. 42. 57. 66 (ει). 70. 80. 94. 110. 114. 174. 185. 234. 235 (ει). 243. 257. 271. 275. 306. 309. 318. 323. 352. 361. 372 (ευ). 374. 387. 388. 412. 433. 466. 469. 510. 516. 519. 528.

H 59. 80. 97. 123 (ει). 128 (ει). 129. 135. 157. 173. 177. 183. 194. 203. 226. 231. 274. 285. 308. 321. 328. 342. 346. 384. 412. 413. 427. 435. 467. 470 (ει). 477.

Θ 11. 36. 44 (ευ). 46. 47. 59. 63. 74. 75. 95. 99 (ει). 101. 116. 117. 134. 140. 153. 168. 169. 172. 193. 211. 228 (ει). 251. 282. 294. 296. 304. 320. 322. 335. 337. 341. 380. 391. 392. 400. 402. 403. 410. 416. 417. 442. 451. 452. 467. 470. 479. 511. 512. 518. 523. 525. 533. 534. 544. (550). 561. 564.

I 1. 24. 32 (ει). 34. 39. 55. 61. 68. 94. 97. 112. 121. 131. 132. 147. 193. 194. 195. 200. 216. 223. 228. 237. 242. 244. 256. 273. 274. 289. 303. 309. 311. 312 (V). 339 (ει). 345 (ευ). 347. 358 (ευ). 369 (ει).

423. 434. 467. 476. 515. 516 (ει). 520. 524. 547. 566. 575. 593. 601. 612. 613 (ει). 620. 649. 701. 705. 706.

Κ 3 (ει). 27 (ει). 34. 37. 45 (ει). 49. 61. 77. 87. 95. 96. 111. 129. 163. 170. 173. (191). 193. 194. 201 (ει). 214. 217. 222. 232. 247. 249 (ει). 255 (V. ει). 293. 305. 310. 311. 316. 322. 330. 342. 366. 391. 397. 398. 418. 419. 421. 422. 424. 425 (αι). 478 (V). 497 (ει). 521. 523. 538. 540. 545. 546. 547. 548. 555. 557. 564. 573 (V).

Λ 16 (ει). 30. 42. 55. 61. 69. 72. 75. 111. 117. 128. 135. 142. 151. 157. 169 (ει). 179. 219. 223. 251. 277. 279. 296. 301. 303. 312 (ει). 332. 334. 367. 384. 405. 406. 413. 434. 456. 481. 484. 489. 495. 507. 511. 515. 529. 559. 560. 562. 565. 574. 591. 596. 598. 628. 633. 640. 668. 670. 675. 689. 698. 705. 755. 759. 783. 788. 789. 808. 818. 821. 825. 833.

Μ 3 (ει). 25. 29. 59. 65. 67. 103. 116. 148. 149. 159. 167. 170. 172. 175. 179. 208. 226. 227. 237. 238. 242. 254. 258. 259. 260. 275. 297. 301. 302. 306. 318. 320. 330. 332. 378. 421. 427. 430. 441 (ει). 453.

Ν 7. 9. 26 (ευ). 46. 47. 78. 104. 111. 114. 129. 136. 161. 170. 182. 183. 188. 190. 220. 223. 288. 323. 340. 341. 347 (V). 427. 501. 502. 504. 551. 612 (ευ). 622. 628. 638. 642. 645. 665. 673. 697. 703. 720. 722. (731). 732. 744. 750. 786. 791. 801. 807. 809. 811 (ει). 813 817. 832.

Ξ 7. 41. 42. 44. 46. 50. 55. 66. 76. 83 (ει). 85. 89. 107. 111. 115 (ει). 131. 138. 154. 155. 163. 164. 169. 174. 179. 236. 259. 265. 266. 283. 289. 292. 293. 308. 311. 324. 334. 343. 348. 364 (ει). 373. 393 (ει). 402. 406 (V). 412. 413. 416. 423. 427. 434. 440. 480. 498. 505. 511.

Ο 2. 16. 35. 42. 60. 61. 65. 89. 94 (V). 110. 126, 134. 142. 143. 145. 146. 151. 155. 179. 262. 267. 270. 280. 288. 292. 299. 306. 317. 336. 338. 346. 350. 352. 358. 388. 414. 415. 429. 457. 469. 476. (481). 493. 498. 504. 506. 522 (V). 541. 548. 557. 560 (ει). 564. 592. 595 (ει). 612. 613. 618. 652. 656. 677. 687. 696. 704. 706. 708. 716. 732. 742. 745.

Π 6. 19. 23. 28. 62. 64. 69 (ει). 74 (ει). 104. 114. 117. 138. 159. 167. 169. 174. 271. 278. 284. 303. 312. 315. 362. 366. 370. 377. 393. 400. 409. 419. 457. 461. 466. 477. 480. 538. 555. 596. (614). 629. 654. 659. 675. 684. 694. 703. 712. 731. 746. 753. 758. 761. 783. 798 (ει). 807. 844. 847. 850.

Ρ 23. 38. 43. 58. 59 (ευ). 71 (ει). 74. 89. 92. 115. 125. 133. 145. 156. 163. 183. 197. 216. 244. 262. 273. 304. 310. 312. 323. 325. 331. 336. 366. 370. 387. 390. 393. 418. 434. 448. 451. 464. 507. 509. 511. 540. 596. 612. 631. 633. 671. 708. 730. 752. 755. 756.

Σ 1. 20. 40. 43. 73. 91. 103. 110. 125. 136. 146. 166 (ει). 192. 193. 204. 217. 247. 261 (ει). 262 (V). 272. 279. 296. 301. 325. 328.

340. 345. 351. 363. 369, 372. 377. 378. 383. 401. 403. 449. 459. 463. 475. 478. 491. 494. 495. 500. 501. 537. 555. 562. 595. 597.

T 6. 10. 16. 24. 29. 32. 56 (ει). 87. 94. 99. 109. 130. 161. 163. 186. 222. 224. 226. 234. 247. 258. 260. 269 (ει). 272 (ει). 294. 299. 306. 309. 322. 323. 324. 334. 349 (ει). 355. 366. 401. 423.

Υ 10. 11. 12. 18. 30. 59. 86. 89. 99. 101. 110. 121. 125. 135. 170. 183. 191. 200 (ει). 205. 222. 231. 243. 248. 252. 254. 311. 325. 331. 332. 359. 405. 427. 430. 431 (ει). 454. 474. 479. 480. 482. 488. 503.

Φ 2. 23 (ευ). 28. 42. 46. 65. 73. 76. 90. 93. 103. 105. 129. 132. 160. 193. 194. 199. 218. 224. 227. 238. 242. 275. 288 (ει). 289. 310. 314. 321. 322. 325. 345. 357. 370. 384. 400. 412. 418. 458. 459. 464. 574. 582. 595 (ει). 606.

X 12. 26. 28. 38. 49. 50. 52. 54. 75. 96. 126. 186. 190. 193 (ει). 244. 283. 317. 343. 348. 356. 357. 379. 387. 423. 424. 449. 455. 463. 498. 503.

Ψ 8. 9. 41 (ει). 43. 52. 58. 67. 75. 77. 104. 111. 142. 151. 152. 156. (ει). 157. 204. 209. 211. 232. 233 (ει). 247. 262. 285. 291. 298. 308. 319. 324. 339. 340. 344. 379. 380. 394. 403. 404. 405 (ει). 407 (ει). 425 (ει). 434. 435. 436. 462. 468. 509. 521. 531. 532. 547. 560. (565). 594. 598. 601. 621. 624. 625. 629. 638. 669. 671. 691. 700 (ει). 702. 740 (ει). 747 (ευ). 797. 798 (ει). 806. 824 (ει). 827. 833. 839. 845. 858. 884 (ει). 890 (ει).

Ω 24 (ει). 25. 30. 35. 48. 51. 52. 56. 58. 66. 70. 71. 86. 107. 109 (ει). 113. 134. 153 (ει). 154. 182 (ει). 183. 220. 232. 244. 259. 261. 292. 310. 321. 334. 375. 383. 385. 395 (ει). 422. 436. 439. 442. 461. 465 (ει). 476. 486. 488. 491. 498. 500. 505. 512. 517. 518. 524. 534. 536. 550. (558). 565. 568. 599. 640. 650. 652. 664. 669. 676. 679. 681. (693). 717. 722. 745. 749. 751. 755. 779 (ει). 784. 798.

α 3. 11. 33. 35 (ει). 38 (ει). 46. 54. 71. 82. 91. 93. 101. 116. 122. 132. 134. 137. 139. 141. 143. 144. 147. 151. 152. 153. 156. 159. 164. 182. 189. 194. 196. 207 (αι). 216. 245. 249. 268. 270. 295. 307. 347. 366. 421. 438.

β 23. 41. 71. 74. 82. 91. 99. 105. 109. 120. 126. 134. 168. 169. 175. 186. (191). 193. 198. 235. 239. 241. 269. 289. 316. 322. 331. 356. 376. 395. 397.

γ 34. 35. 51. 76. 79. 124. 131. 139. 142. 153. 194. 195. 202. 203. 206. 224. 247. 256. 262. 265. 296. 334. 359. 367. 369. 383. 397. 414. 492.

δ 6. 13. 15. 28. 29. 53. 55. 57. 62. 73. 74. 77. 80. 86. 91. 98. 100. 104. 159. 172 (ει). 176. 182. 200 (ει). 205. 212. 234. 236. 238. 239. 244.

259. 261. 275. 285. 336. 359. 361. 362. 367. 369. 440. 452. 456. 475. 487. 509. 535. 546. 550. 551. 555. 560. 577. 581. 590. 594 (ει). 597. 615. 617. 626. 629. 637. 640. 644. 676. 699. 712. 723. 740. 749. 778. 789. 797. 801. 807. 826. 834. 836.

ε 17. 24. 27. 35. 41. 53. 70. 75 (ει). 97. 106. 110. 112. 113. 117. 126. 133. 142. 143. 172. 178. 194. 196. 221. 232. 254. 318. 337 (ει). 353 (ει). 361. 374. 383. 405. 411. 415. 443. 447. 483.

ζ 6. 10. 35. 40. 58 (ευ). 61. 70 (ευ). 71. 76. 80. 90. 92. 120. 127. 129. 134. 164. 166. 169. 208. 219. 222. 225. 234. 244. 263. 267. 270. 290. (313). 329.

η 21. 48. 53. 55. 75. 86. 102. 110. 112. 166. 173. 175. 206. 234. 236. 251. 282. 285. 293. 299. 303. 316.

θ 18. 22. 40. 42. 47. 93. 98. 99. 112. 113. 117. 118. 129. 147. 159. 163. 167. 169. 174. 176. 198 (V). 203. 209. 212. 215. 231. 248. 257. 258. 284. 323. 330. 340. 346. 351. 371. 406. 407. 425. 442. 460. 470. 477. 502 (ει). 504. 514. 528. 532. 538. 559. 561. 581.

ι 31. 44. 49. 61. 82. 94. 96. 100. 106. 118. 123. 125. 126. 130. 132. 135. 153. 166. 172. 175. 183. 185. 188. 198. 202. (ευ). 235. 236. 263 (ει). 266. 275. 294. 298. 315. 322. 348. 364. 376. 379. 394. 396. 405. 407. 410. 411. 419. 451. 461. 485. 495. 503. 505. 518. (531). 532.

κ 45. 48. 49. 60. 86. 91. 124. 135. 202. 204. 210. 214. 219. 234. 235. 238. 241. 276. 281. 285. 291. 319. 343. (369. 371). 374. 383. 384. 386. 411. 419. 425. 430. 437. (470. 479. 482). 490. 494. 506. 514. 545. 568.

λ 49. 56. 57. 76. 88. 93. 100. 118. 131. 160. 168. 183. 209. 233. 237. 251. 263. 267. 276. 281. 288. 301. 304. 311. 322. 329. 334. 336. 340. 357. 396. 411. 428. 429. 447. 461. 468. 471. 484. 485 (ει). 501. 505. 506. 519. 522. 529. 556. 560. 568. 594. 602.

μ 39. 40. 48. 58. 59. 61. 63. 78. 86. 107. 121. 167. 186. 190 (ει). 221. 233. 234. 235. 242 (V). 287. 296. 300. 331. 332. 337. 379. 395. 434. 443. 447. 451.

ν 2. 11. 43. 46. 57. 58. 95. 105. 125. 134. 149. 168. 180. 193. 201. 207. 211. 213. 218. 227. 233. 234 (ευ). 244. 247. 249. 253. 276. 278. 290. 317. 321. 338. 362. 365. 373. 380. 422. 439.

ξ 13. 30. 41. 46. 58. 72. 93. 114. 117. 123. 127. 132. 135. (154). 156. 158. 171. 183. 193. 206. 207. 215. 216. 228. 229. 232. 238. 262. 265. 271. 315. 327. 341. 355. 395. 396. 405. 407. 419 (V). 439. 440 (ευ). 468. 485. 496. 497 (ει). 503. (516). 524.

ο 58. 66. 96. 103. 115. 117. 120. 130. 136. 138. 145. 155. 165. 190. 207. 212 (V). 259. 299. 300. 315. 316. 322 (ευ). 328. 338. 339.

341 (ευ). 350. 355. 371. 388. 429. 436. 443. 448. 480. 488. 500. 503. 514. 536. 539.

π 11. 29. 39. 44. 49. 70. 78. 79. 86. 105. 122. 126. 134. 142. 149. 168. 173. 180. 181. 196. 222. 228. 229. 236. 242. 245. 263. 267. 278. 280. 294. 295. 328. 351. 352. 397. 403. 420. 436. 461 (ευ). 462.

ρ 10. 14. 84. 92. 94. 105. 106. 119 (ει). 121. 127. 146. 155. 163. 168. 214. 243. 245. 259. 284. 312. 314. 320. 382. 386. 393. 408. 412 (V). 422. 431. 434. 440. 447. 450. 475. 487. 494. 497. 499. 515. 524. 532. 550. 557. 564. 586. 606.

σ 9. 37. 48. 104. 105. 112. 119. 126. 150. 167. 168. 173 (V). 184. 213. 218. 223. 231. 236. 240. 241. 247. 248. 254. 260 (ευ). 265. 304. 344. 346. 386. 401. 402. 419. 423.

τ 13. 74. 78. 83. 121. 127. 130. 144. 150. 153. 172. 175. 186. 196. 201. 211. 244. 253. 265. 279. 296. 303. 309. 316. 341. 347. 354. 364. 365. 370. 373. 379. 391. 394. 397. 415. 463. 466. 475. 478. 486. 510. 531. 533. 548. 550.

υ 15. 26. 29. 35 (αι). 39. 42. 46. 74. 94. 105. 122. 135. 136 (V). 147. 154. 164. 170. 175. 181. 182 (V). 188. 198. 208. 211. 225. 230. 233. 236. 238. (ευ). 262. 266. 282. 284. 293. 299. 369. 392.

φ 3. 26. 45. 47. 71. 81. 82 (ευ). 95. 103. 107. 117. 135. 136. 141. 144. 154. 157. 168. 171. 173. 176. 180. 187. 201. 203 (ευ). 209. 228. 230. 239. 241. 253. 264. 268. 286. 295. 301. 303. 304. 334 (ευ). 339. 347. 365. 372. 373. 377. 385. 388. 397. 401. 402. 422. 440.

χ 3. 29. 58. 64. 113. 120. 122. 124. 169. 177. 199. 230. 232. 234. 241. 244. 249. 257. 258. 259. 272. 274. 275. 276. 279 (ευ). 286. 335. 341. 352. 369. 410. 411. 471. 491. 493.

ψ 8. 9. 18. 31. 34. 37. 57. 117 (128). 135. 161. 200. 213. 216. 222. 224. 229. 230. 240. 254. 257. 266. 278. 286. 299. 303. 328. 338.

ω 9. 16. 25. 35 (ει). 62 (ει). 70. 85. 100. 102 (ει). 120. 126. 134. 140. (143). 145. 168. 173. 179. 188. 191 (ει). 206. 209. 214. 219. 264. 270. 274 (ευ). 282. 284. 285. 323. 342. 350. 353. 357. 372. 386. 399. 409. 411. 422. 427. 441. 480. 482. 487. 515. 530.

Von diesen Versen haben 342 in der Ilias und 277 in der Odyssee die Penthemimeres zur Hauptcaesur. Die Hephthemimeres ist auch hier selten und findet sich im ganzen nur 12 mal

Γ 200. Κ 87. 555. Λ 511. Ξ 42. γ 79. 202. 247. κ 374. λ 519. μ 63. ω 270, darunter sechsmal der Vers ὦ Νέστορ Νηληιάδη, μέγα κῦδος Ἀχαιῶν. Mit Ausnahme von κ 374 und μ 63 sind es Patronymica, welche die Caesurlosigkeit des dritten Fußes veranlasst haben.

2. – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

A 2. 44. 92. 94. 106. 113. 165. 179. 187. 191 (ει). 192. 245 (ει). 268. 289. 302. 319. 321. 365. 402. 433. 437. 441. 455. 459. 461. 476. 495. 504. 506. 510. 512. 568. 585. 595. 597.

B 14. 31. 42. 50. 68. 100. 132. 143. 160. 176. 231. 271. 272. 280. 282. 289. 311. 313. 327. 357. 376. 395. 406. 422. 424. 425. 437. 442. 452. 469. 473.

B 495. 518. 549 (V). 550. 556. 568. 573. 621. 631. 636. 652. 653 (ει). 688. 702. 706. 727. 728. 780. 827. 843.

Γ 6. 8. 17. 51. 62. 66. 112. 115. 138. 159. 194. 243. 247. 255. 264. 276. 277. 296. 304. 306. 317. 320. 332. 336 (ευ). 366. 370. 377. 384. 390. 403. 410. 427. 436. 448. 450.

Δ 22. 32. 34. 81. 95. 100. 103. 116. 118 (V). 121. 151. 167. 170. 172. 173. 175. 177. 180. 183. 191. 196 (ευ). 206 (ευ). 210. 225. 228 (αι). 235. 241. 249. 255. 267. 294. 309. 313. 336. 356. 379. 450. 471. 479. 481. 497. 528. 537. 538.

E 2. 9. 26 (οι). 29. 38. 63. 76 (ευ). 110. 113. 133. 145. 158. 161. 166. 176. 184. 189. 208. 219. 235. 249. 296. 299. 315. 317. 324. 346. 374. 379. 390. 398. 402. 420. 426. 476. 550. 551 (ευ. ει). 556. 574. 628 (ει). 640. 650. 656. 659. 696. 705. 708. 715. 741. 772. 780. 789. 818. 833 (ει). 834. 894. (901).

Z 8. 23. 79. 95. 97. 98. 102. 115. 135. 143. 177. 189. 195. 236. 239. 266. 269. 276. 278. 279. 290. 296. 298. 301. 304. 310. 316. 326. 343. 347. 370 (ευ). 404. 415 (ευ). 439. 443. 467. 497 (ευ). 499. 503.

H 35. 42. 57. 67. 78. 125. 141. 162. 168. 175. 179. 191. 195. 201. 202. 216. 232. 237. 275. 324. 343. 350. 351 (ει). 359. 371. 424. 432 (οι). 445. 452.

Θ 5. 15. 42. 52. 57. 64. 108. 123. 158. 164. 195. 208. 213. 252. 261 (ει). 278. 308. 315. 359. 363. 372. 405. 415 (αι). 419. 459. 498. 505. 522. 527. 545. 557.

I 12. 93. 115. 130. 134. 140 (ει). 145. 169. 224. 225. 254. 282. 287. 325. 346. 354. 368. 384. 440. 451. 481. 523. 540. 545. 551. 556. 567. 568. 592. 597. 603. 604. 625. 634. 668. 670. 691. 703. 713.

K 5. 14. 83. 160. 162. 175. 179. 181. 190. 197. 207. 220. 226. 240. 244. 250 (ει). 272. 277. 296. 314 (ευ). 319. 338. 346. 353. 386. 416. 456. 462. 482. 485. 489 (ει). 500. 566 (ευ). 571. 575.

Λ 12. 19. 31. 36. 45. 82. 108. 120. 152. 154 (ει). 167. 170. 171. 191. 196. 206. 221. 224. 242. 246 (ει). 264. 311. 348. 383. 474. 525. 531. 540. 546. 550. 551. 553. 567. 621. 623. 671. 708. 746. 781. 799. 824.

M 4. 10. 32. 33. 37 (ει). 44. 64. 71. 79. 82. 105. 112. 119. 123. 145. 160. 162. 191. 203. 233. 235. 244. 266. 283. 291. 293 (ει). 296.

303. 304. 308. 309. 310. 325. 337. 341. 342. 353. 373. 375. 403. 420. 456.

N 24. 31. 65. 73. 74. 119. 124. 134. 144. 151. 154. 171. 200. 215. 284. 285. 312. 319. 375. 401. 406. 425. 429. 456. 562. 582. 585. 591. 613. 663. 668. 676 (ει). 679. 681. 698. 742. 763. 798. 819. 820.

Ξ 32. 39. 45. 60. 65. 78. 136. 140. 152. 176. 222. 246. 248. 291. 295. 333. 391 (ει). 400. 401. 428. 441. 463. 464. 499. 501.

O 6. 34. 43. 47. 59. 74 (ει). 77. 99. 119. 123. 132. 135. 147. 169. 199. 230. 237. 257. 258. 307. 311. 331. 337. 380 (ει). 387. 456. 460. 475. 480. (ευ). 489. 503. 507. 537. 558. 567. 574. 606. 614 (ει). 643. 679 (ευ). 702. 725.

Π 5. 41. 93. 123. 133. 175. 195 (ει). 196. 200. 238. 256. 260. 280. 286. 292. 299. 302. 336. 359. 365. 389. 402. 405. 429. 437. 453. 456. 495. 506. 514. 532. 544. 548. 551. 571. 576 (ευ). 594. 628. 646. 664 (οι). 671. 674. 677. 681. 697. 700. 718. 750. 792. 799. 846. 853.

P 113. 144. 150. 151 (ει). 175. 190. 223. 225. 233. 300. 303. 363. 372. 380. 405. 413. 414. 422. 423. 427. 465. 469. 475. 478. 505. 533. 567. 569. 578. 598. 618. 630. 659. 660. 662. 672. 673. 707. 724. 732.

Σ 34. 51. 57. 60. 120. 123. 143. 151. 162. 199. 216. 223. 271. 299. 316 (ει). 322. 350. 364. 391. 394. 407. 408. 431. 433. 436. 438. 441. 506. 507. 526. 547. 557. 613. 617.

T 11. 30 (V). 39. 43. 53. 54. 64. 72. 75 (ει). 79 (V). 85. 86. 101. 149. 158. 171. 182. 193. 206. 220. 248. 286 (ει). 304. 335. 348. 354. 359. 367. 371. 375.

Υ 15. 26. 29. 50. 55. 57. 60. 63. 68. 88 (ει). 96. 112. 119. 124. 129. 138. 139. 150. 156 (V). 166. 174. 180. 192. 212. 226. 242. 295. 307. 315. 333 (ει). 335. 369. 377. 383 (ει). 394. 395. 396. 408. 414. 421. 429. 498.

Φ 30. 32 (οι). 36. 60. 80. 82. 83. 108. 118. 134. 150. 166. 175. 188. 253. 265. 287. 290. 303. 336. 371. 374. 392. 401. (434). 435. 445. 452. 453. 460. (510). 516. 521. 525. 529. 534. 536. 565. 570. 572. 592. 608.

X 5. 24. 27. 29. 31. 76. 97. 99. 100. 114. 140. 167. 174. 194. 195. 199. 218. 231. 247. 282. 315. 340. 341. 358. 372. 375. 380. 383. 389. 390. 397. 404. 415. 432. 436. 437. 446. 462. 466. 491. 494. 506.

Ψ 4 16. 17 (ει). 26. 27. 31. 39. 145. 175. 181. 206. 242. 243. 248. 253. 264. 269. 287 (ει). 288 (ευ). 350. 364. 384. 387. 390. 408. 463. 487. 497. 523. 529. 534. 536. 538. 544. 555. 557. 559. 580. 591. 597. 599. 604. 607. 647. 687. 695. 697. 704. 732. 742. 750. 774. 781 (ει). 786 (ει). 792. 795. 800. 802. 829. 857.

Ω 41. 80. 103. 132. 168 (ει). 243. 308. 309. 318. 337. 344. 346. 356. 364. 376. 384. 407. 412. 438. 443. 454. 455. 468. 501. 525. 535. 542. 567. 578. 590. 632. 633. 644. 655. 658. 671. 689. 699. 715. 796. 800.

α 17. 25. 28. 41. 58. 69. 76. 77. 105. 108. 154. 185. 252. 257. 265. 275. 289. 293. 319. 321. 326. 353. 400. 411. 424. 437.

β 2. 6. 18 (ευ. οι). 27 (οι). 28. 36. 53. 56. 79. 83. 90. 135. 151. 152. 165. 176. 179. 183. 220. 230. 258. 283. 288. 330. 340. 368. 381. 402. 404. 436. 457. 458. 466.

γ 15. 23. 43. 62. 110. 189. 211. 235. 252. 266. 271. 279. 283. 305. 323. 324. 327. 331. 333. 361. 366. 371. 387. 390. 403. 413. 418. 420. 434 (ευ). 436. 457. 458. 466.

δ 14. 32. 41. 51 (ει). 76. 78. 79. 81. 110. 123 (ευ). 127. 136. 158. 160. 165. 181 (V). 222. 245. 260. 280 (ει). 296 (ει). 297. 332. 345. 404. 408. 413. 414. 415. 418. 420. 421. 422. 430. 472. 529. 564. 575. 579. 586. 598. 612. 621 (ει). 647. 649. 653. 656. 657. 680. 718. 775. 776. 784. 791. 802. 809. 822. 832.

ε 8. 48. 69. 76. 86. 102. 108. 116. 120. 131. 139. 161. 165. 171. 179. 180. 187. 202. 242. 250 (ευ). 251. 259. 263. 294. 299. 302. 307 (ει). 310 (ει). 332. 333. 346. 351. 354. 356. 368. 373. 380. 386. 421. 452. 456. 463. 467. 470. 486.

ζ 13. 41. 54. 57. 69. 93. 97. 104. 108. 113 (ευ). 119. 154. 171. 211. 233. 244. 248. 252. 268. 269. 283. 316. 323.

η 1. 23. 47. 56. 59. 72. 78. 87. 94. 123. 131. 134. 138. 149. 163. 195. 204. 237. 249. 314. 318. 320. 328. 329. 332. 336. 342. 347.

θ 17. 37 (ευ). 39 (ευ). 76. 87. 90. 96. 104. 131. 145. 185. 186. 195. 197. 199. 220. 229. 247. 251. 253. 265. 286. 298. 328. 332. 342. 353. 373. 386. 408. 429. 433. 482. 491. 500. 524. 535. 537. 544. 555. 579. 585.

ι 8. 19. 50. 60. 69. 72. 79. 90. 93. 119. 136 (ευ). 139. 141. 148. 150. 155. 169. 197 (ευ). 221. 224. 241. 244. 256. 271. 296. 314. 341. 345. 435. 474. 491. 492. 498. 547. 548. 559.

κ 11. 15 (ει). 16. 26. 37. 46. 51. 52. 66. 90. 92 (οι). 95. 102. 116. 161. 176. 186. 189. 193. 198. 224. 248. 271. 288. 298. 300. 308. 329. 344. 349. 364. 400. 440. 448. 449. 450. 455. 461. 548. 562. 566.

λ 80. 106 (ευ). 108. 109. 112. 124. 137. 144. 158. 159 (ευ). 169 (ευ). 177. 213. 221. 226. 252. 269. 306. 312. 314. 346. 359. 375. 389. 399. 406. 413. 426. 431. 443. 449. 476. 492. 502. 509. 514. 557. 584. 595. 635.

μ 6. 13. 35. 37. 41. 44. 45. 53. 77. 83. 108. 112. 114. 120. 124. 139. 172. 195. 196. 218. 225. 236. 240. 260. 271. 277. 310. 315. 320. 323. 340. 358. 359. 361. 363. 389. 412. 416. 417. 423. 430. 431. 452.

ν 5. 10. 19 (ευ). 22. 36. 71. 73. 78. 80. 82. 94. 100. 101. 117. 127. 151. 167. 184. 200. 215. 223. 224 (ευ). 228. 240. 243. 250. 287. 302. 304. 369. 374. 408.

ξ 22. 33. 38. 63 (ευ). 67. 71 (ευ). 80. 107. 126. 136. 141. 147. 167. 184. 200. 205. 209. 224. 226. 272. 276 (ευ). 296. 306. 307. 339. 348. 365 (ευ). 373. 391. 435. 462. 508. 514. (515).

ο 2. 20. 24. 26. 43. 69. 71. 76. 101. 110. 131. 132. 141. 147 (ει). 178. 193. 215. 221. 237. 238. 247. 307 (ευ). 312. 321. 325 (ευ). 333. 335. 337. 349. 396. 427. 451 (V). 454. 468. 490. 499. 507. 516.

π 32. 64. 84. 91. 99. 101. 103. 139. 140. 156 (ευ). 175. 206. 226. 235. 244. 257. 260. 270. 275. 306. 317 (V). 331. 335 (ει). 338. 378. 398. 405. 428. 465. 467. 476.

ρ 17 (V). 28 (ευ). 82. 83. 85 (ευ). 90. 100. 108. 118. 122. 136. 149. 159. 160. 174. 177. 178 (ευ). 184. 236. 246. 265. 274. 286. 287. 300. 370. 384. 390. 397. 425. 441. 449. 467. 468. 480. 488. 508. 511. 535. 539. 575.

σ 6. 19. 23. 36. 72. 75. 76. 90. 107. 144. 148. 178. 179. 181 (οι). 228. 269. 281. 289. 301. 317. 319. 336. 343. 351. 366. 384. 400. 414. 428.

τ 31. 66. 82. 84. 89. 101. 103. 104. 110. 155. 158. 187. 213. 222. 240 241. 251. 258. 286. 350. 355. 376. 399. 427. 461. 462. 484. 502. 505. 508. 512. 555. 565. 566. 569. 593.

υ 7. 11. 62. 103. 129. 140. 141. 142. 178. 179. 191. 192. 202. 252. 301. 308. 309. 322. 328. 349. 372. 376. 384.

φ 17. 51. 57. 67. 80 (ευ). 155. 177. 179. 184. 198. 200. 205. 208. 225. 244 (ει). 261. 275. (276). 294. 312. 314. 316. 331. 332. 344. 396. 398.

χ 24. 49. 53. 74. 101. 106. 107. 123 (ευ). 129. 130 (V). 141. 149. 171. 173. 183. 189. 207. 245. 261. 262. 271. 294 (ευ). 303. 331. 354. 361. 389. 400. 420. 439. 445. 453. 460. 469. 494.

ψ 35. 88. 102. 105. 111. 116. 148. 150. 160. 170. 201. 221. 271. 296. 298. 372.

ω 4. 8. 22. 26. 28. 31. 34. 50 (οι). 155. 159. 224. 241. 261. 267. 290. 293. 308. 309. 322. 348. 355. 361. 362 (ευ). 407. 417. 437. 439. 448. 459. 462. 486. 490. 496. 498. 504. 513. 528 (V). 532. 541.

314 Verse der Ilias und 245 der Odyssee haben die Penthemimeres zur Hauptcaesur, 18 die Hephthemimeres, und zwar:

B 653. E 76. 628. H 168. I 145 = 287. Λ 221. Σ 407. T 53. X 247. δ 280. η 123. ι 19. λ 595. χ 171. 294. 400. ω 155. Mit Ausnahme von Σ 407, X 247, η 123 und λ 595 sind Patronymica und Eigennamen die Ursachen, dass der dritte Fuß caesurlos ist.

3. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏓.

A 16 (ει). 19 (ευ). 46. 52. 81. 89. 91 (V). 121. 136. 159. 161. 172. 206. 224 (ει). 288. 296. 306 (ει). 325. 375 (ει). 404. 412. 436. 442. 460. 521. 537. 540. 544. 551.

B 25. 58. 62. 75. 77. 80. 86. 99. 101. 121. 126. 135. 145. 153. 172. 191. 209. 220. 223. 262. 276. 277. 279. 291. 298. 321. 326. 330. 344 (ει). 362. 366. 371. 397. 398. 399. 400. 404. 407. 411. 417. 423. 454. 457. 474. 477.

B 527. 530. 536. 540. 541. 543. 577 (ει). 583. 588. 610. 625. 648 (ευ). 665. 677. 715. 725 (ει). 744. 745. 748. 765. 792. 798. 822. 836. 842. 844. 855. 863. 866. 869.

Γ 16. 24. 28. 30. 36. 37. 48 (ευ). 58. 60. 64. 67. 80. 101. 116. 127. 131. 158. 160. 196. 197. 236. 251. 271. 281. 289. 301. 314. 343. 375. 394. 400 (ευ). 411. 439. 449 (ει).

Δ 15. 17. 50. 55. 75 (αι). 77. 80. 82. 91. 96. 117. 146. 148. 202. 204. 222. 238. 260 (ει). 288. 333. 341. 372. 375. 376. 384. 400. 414. 420. 430. 435. 438. 464. 470. 472. 475. 480. 485. 505. 510. 519. 536.

E 21. 25. 33. 64. 69. 74. 78. 91. 103. 124. 150. 151. 183. 186. 188. 195. 197. 207 (ει). 218. 260. 267. 269. 310. 357. 370. 375. 381. 384. 387. 394. 409. 413. 418. 445. 461. 484. 490. 519. 526. 528 (ει). 534. 544. 549. (ευ). 572. 603. 632. 702. 704. 711. 765. 793 (ει). 810. 819. 825. 832. 863. 864. 874. 886. 887. 909.

Z 4. 27. 28. 45. 56. 96. 119. 144. 190. 197. 202. 203. 218. 228. 244. 246. 250. 259. 265. 277. 284. 300. 332. 366. 423. 426. 454. 476. 481. 482. 490. 495. 502. 529.

H 17. 22. 33. 68. 73. 116. 120. 132. 159. 178. 180. 184. 205. 227. 242. 282. 293. 309. 310. 311. 317. 327 (ει). 331. 349. (369). 385 (ει). 386. 387. 405. 419 (ει). 430. 440. 444. 482.

Θ (6). 9. 34. 71. 83. 85. 109. 121. 133. 148. 162 (V). 196. 216. 242. 253. 269. 272. 285. 297. 305 (V. ει). 309. 330. 333. 345. 346. 354. 357. 373. 385. 408. 422. 439. 444. 447. 450. 465. 486. 509. 519. 528. 539 (V). 542. (548).

I 44. 67. 114. 180. 186. 198. 214 (ει). 250. 329. 352. 373. 382. 393. 397. 407. 421. 438. 450. (461). 480. 499. 502. 512. 526. 529. 549. 569. 595. 608. 658. 665. 672. 676.

K 1. 2. 15. 64. 74. 76. 86. 101. 119. 130 (ει). 195 (ει). 198. 215. 248. 282. 286. 290. 367. 412 (ευ). 414. 420. 426 (ευ). 430. 473. 474. 477. 499. 553. 563. 567.

Λ 14. 15 (ει). 37. 38. 46. 56. 64. 70. 86. 90. 99. 121 (ει). 125. 126. 153. 166. 182. 188. 193. 203. 208. 215 (ει). 250. 253. 254. 255. 262 (ει).

295. 300. 306. 356. 372. 415. 416. 442. 470. 499. 500. 502. 508. 509. 530. 568. 581. 636. 638 (ει). 669. 685. 688. 713. 733. 769 (ευ). 829.

M 20. 27. 49. 57. 74. 76. 99. 109. 156. 166. 171. 177. 188. 211. 241. 243. 252. 262. 273. 274. 277. 278. 282. 286 (V). 287. 311. 312. 314. 315. 324. 333. 338. 371. 379. 382. 392. 397. 401. 415 (ει). 422. 432. 439.

N 33. 64. 72. 75. 98. 103. 132. 149. 199. 207. 218. 231. 237. 244. 245. 250. 272. 279. 306. 325. 355. 360. 400. 422. 530. 534. 556. 580. 606. 618. 626. 636. 690. 701. 709. 741. 767. 768. 774. 778. 788. 792. 794. 806. 818.

Ξ 28. 29 (ει). 40. 48. 64. 103. 121. 132. 159. 167. 180. 189. 209. 210. 211. 213. 219. 223. 230 (ει). 244. 263. 271. 298. 339. 357. 380 (ει). 388 (ει). 419. 454 (οι). 479 (ει). 521.

O 3. 5. 8 (ει). 23. 49. 55. 56. 64 (ει). 67. 69. 92. 148. 161. 177. 205. 210. 217. 234. 271. 284. 305. 313. 314. 323. 344. 356. 357. 360. 364. 367. 368. 381. 385. 397. 420. 519 (ει). 524. 543. 566. 588. 600. 601 (V). 616. 639. 655 (ει). 685. 701. 717. 723. 737.

Π 1. 47. 88. 97. 108. 145. 149. 154. 170. 216. 224. 239. 263. 264. 267. 274. 285. 310. 405. 408. 432. 439. 441. 454. 508. 521. 522. 526. 582. 588. 602. 605. 620. 638. 691. 701. 704. 733. 742. 751. 755. 760. 767. 770. 773. 781. 782. 795. 837. 845.

P 28. 30. 37. 41. 55. 57. 65. 68. 103. 117. 120. 139. 143. 200. 212. 226. 261. 269. 271. 284. 293. 296. 307. 316. 340. 383. 403. 442. 446. 447. 454. 474. 476. 510. 541. 553. 556. 580 (ει). 640. 643. 681. 683. 684. 714. 727. 751. 753. 761.

Σ 45. 49. 81. 139. 142. 181. 184. 198. 237. 263. 310. 356. 357. 360. 390. 406. 414. 417. 482. 487. 489. 514. 528. 556. 575. 585. 612.

T 5. 48. 102. 116. 123. 135. 139. 172. 184. 204. 208. 223. 225. 227. 252 (ει). 256 (ει). 271. 282. 303. 311. 330. 346. 361. 382. 395. 407.

Υ 3. 6. 20. 24. 33. 41. 67. 74. 98. 104. 132. 136. 178. 185. 256. 306. 309. 338. 360. 376. 384. 391. 419. 457. 459. 464. 467.

Φ 25. 31. 49. 104. 126. 137. 154. 171. 176. 182. 216. 237. 245. 246. 247. 260. 278. 282. 285. 323. 328. 457. 472. 490. 513. 526 (ει). 530. 551. 579. 603.

X 10. 13. 32. 48. 66. 68. 107. 109. 138 (ει). 177. 179. 191. 196. 214 (ει). 217. 238. 284. 312. 350. 374. 394. 398. 413. 420. 430. 476. 507. 512. 513.

Ψ 37. 50. 59 (ει). 98. 120. 140. 148. 193. 236 (ει). 241. 259. 260. 272 (ει). 274. 279. 282. 315. 327. 333. 361. 372. 400. 406. 409. 432. 449. 471 (ει). 473. 494. 508. 525. 533. 542 (ει). 554. 568. 569 (ει). 571. 628. 649. 658 (ει). 682. 714. 725. 737. 767. 778. 828. 838. 848. 883 (οι).

Ω 29. 34. 78. 102. 139. 148. 156. 177. 185. 237. 238. 263. 274. 325. 326. 352. 359. 377. 388. 456. 471. 484. 485. 489. 492. 503. 519. 537. 548. 557. 600. 602. 623. 629. 668. 678. 694. 710. 731. 735. 741. 747. 756. 763. 780.

α 14. 44. 73. 74. 80. 107. 119. 131. 142. 157. 178. 190. 193. 211 (ει. οι). 221. 222. 228. 232. 235. 274. 286. 288. 290. 305. 312. 314. 329. 336. 338. 341. 343. 356. 372. 380. 383 (ευ). 387. 391. 394. 399 (αι). 407. 444.

β 16. 20. 47. 52. 95. 145. 148. 166. 177 (αι). 181. 211. 219. 221. 234. 265. 272. 280. 286. 304. 311. 332 (οι). 336. 358. 375. 382. 393. 399. 420. 426. 432. 433.

γ 3. 5. 19. 20. 25. 33. 56. 59. 69. 70. 71. 93. 94. 97 (ευ). 120. 141. 184. 185. 218. 223. 229. 242. 276. 287. 328. 356. 376. 379 (ει). 392. 399. 406. 444. 463. 472 (V).

δ 20. 23. 38. 40. 58. 59. 64. 70. 111. 129. 167. 190 (ει). 191. 196. 201. 217. 226. 242. 254. 267. 271. 286. 323. 324. 327 (ευ). 341. 386. 409. 419. 438. 488. 494 (ευ). 496. 515. 557. 559. 567. 591. 625. 630. 641 (ευ). 648. 651. 652. 659. 660 (ευ). 681. 696. 697. 711. 727. 748. 782. 795. 808. 817 (οι). 830.

ε 12. 14. 16. 18. 63. 68. 78. 85. 128. 136 (V). 141. 166. 213. 223. 226. 227. 231. 273. 275. 276. 282. 285. 317. 376. 379. 384. 409. 454.

ζ 16. 28. 33. 55. 74. 75. 82. 95. 100. 112. 123. 147. 152. 162. 190. 200. 271. 292.

η 11. 13. 27. 43. 51. 69. 73. 92 (V). 100. 116. 187. 201. 257 (V). 271. 288. 311. 323. 345.

θ 6. 27. 31. 41. 53. 64. 67. 69. 77. 91. 105. 142. 144. 155. 160. 179. 190. 204. 216. 243. 261. 268. 269. 325. 341. 345. 354. 388. 422. 445. 452. 459. 461. 480. 489. 510.

ι 29. 38. 114. 144. 227. 229. 239. 252. 283. 285. 373. 393. 415. 439. 469. 470. 477. 497. 512. 513. 550. 553.

κ 8. 12. 13. 21. 28. 32. 39. 68. 80. 154. 166. 220. 221. 233. 269. 290. 307. 310. 315. 332. 350. 362. 367. 385. 397. 431. 434. 445. 473. 523. 533. 534. 544. 558. 572. 574 (V).

λ 26. 31. 38. 42. 46. 47. 58. 63. 83. 86. 91. 110. 121 (ευ). 130. 157. 179. 193. 194. 197. 216. 232. 261. 264. 320 (ευ). 331. 338. 345. 386. 392. 394. 416. 446. 455. 469. 488. 489. 503. 511. 512. 516. 549. 569. 590. 607. 612. 614. 626. 633.

μ 46. 70. 123. 128. 130. 137. 164. 178. 202. 223. 248. 254. 286. 322. 330. 341. 360. 386. 408. 411. 435. 445.

ν 9. 23. 44. 60. 65. 76. 77. 88. 97. 120. 146. 163. 198. 220. 236. 248. 283. 303. 329. 353. 361. 363. 391. 392. 398. 420. 425. 432.

ξ 79. 121. 143. 148. 217. 221. 261. 267. 274. 281. 291. 364. 412. 417. 428. 447. 470 (ει). 473. 502. 519.

ο 5. 6. 9. 16. 21. 28. 33 (ευ). 35. 53. 59. 65. 112. 134. 152. 170. 205. 218. 262. 280. 291. 292. 301. 309. 332. 340. 351. 379. 389. 394. 395. 401. 410. 423. 433. 462. 469. 476. 485. 498. 524. 532.

π 1. 2. 34. 36. 69. 71. 74. 75. 76. 90. 108. 110. 111. 151. 157. 163. 186. 207. 225. 258. 266. 276. 287. 304. 311. 312. 318. 336. 342. 344. 345 (αι). 356. 362. 363 (ευ). 375. 383. 386. 389. 408. 409. 431. 434 (αι). 435. 460. 468.

ρ 9. 12. 30. 86. 96. 132. 143. 145. 162. 167. 176. 179. 181. 183. 189. 206. 211. 237. 242. 269. 280. 316. 325. 364. 385. 395. 424. 430. 436. 469. 477 (ευ). 486. 495. 498. 513. 523. 528. 533. 554. 560. 578. 580. 585. 592. 597.

σ 29. 30. 42 (ευ). 47. 54. 60. 99. 114. 128. 131. 132. 152. 169. 176. 177. 187. 222. 235. 239. 245. 250. 255. 264. 271. 277. 278. 280. 284. (ευ). 285. 321. 334. 335. 340. 349 (αι). 352. 368 (ευ). 376. 424.

τ 6. 30 (ευ). 57. 67. 68. 73. 80. 123. 124. 128. 140. 219. 229. 243. 277. 308. 321. 333. 340. 349. 375. 398. 404. 422. 423. 435. 447. 453. 490. 527. 528. 544. 559. 562. 587. 588. 592.

υ 9. 20. 44. 51. 69. 107. 165. 166. 176. 177. 190. 193. 219. 237. 251. 267. 270 (ευ). 289. 303. 318. 330. 335. 346. 353. 355. 359 (αι). 373. 388. 389. 393.

φ 24. 93. 97. 110. 125. 127. 130. 140 (ευ). 151. 153. 158. 169. 170. 174. 202. 212. 220. 229. 235. 256 (ευ). 258. 259. 283. 311. 320 (αι). 321. 323. 327. 330. 340. 350. 387 (ευ). 389 (ευ). 400. 414.

χ 4. 6. 14. 26. 37. 75. 77. 88. 103. 104. 138. 159. 181. 225. 229. 231. 246. 300. 304. 313. 342. 346. 350. 373. 388. 399 (ευ). 424. 455. 472.

ψ 10. 54. 56. 58. 77. 80. 87. 90. 104. 118. 119. 122. 133. 173. 191. 211. 245. 250. 256. 277. 285. 307. 314. 315. 316. 319. 344. 358.

ω 10. 17. 79. 87. 89. 110. 119. 127. 130. 147. 232. 254. 266 (V). 288. 318. 324. 343. 376. 391. 404 414. 507.

Von diesen Versen haben 218 der Ilias und 201 der Odyssee zur Hauptcaesur die Penthemimeres, 33 die Hephthemimeres:

Β 25 = 62. Γ 80. 271. Ε 207. Ζ 197. Η 317. Θ 346. Ι 186. Μ 439. Ν 149. 709. Ο 368. Π 224. 751. 760. Σ 417. Τ 48. 252. 361. Υ 457. Ψ 525. 838. Ω 368. ζ 200. μ 223. π 108. 110. τ 321. 422. 423. υ 303. 318.

In diesen Versen überwiegen weder die Patronymica (Ε 207. Ν 789. Π 760. Υ 457. Ψ 838) noch die Eigennamen (Ζ 197. Π 751. Ψ 525. τ 321. υ 303), sondern verbale und adverbiale Ausdrücke, wie ἐρυσσάμενος, στυφελιζομένους, διαφυσσόμενον, ἐπισταμένως, περιφραδέως, διαπρύσιον, ähnlich wie in der zweiten Form der Verse mit vier Dactylen.

4. – ∪ ∪ | – – | – – | – ∪ ∪ | – ∪ ∪ | – ⏑.

A 15 (V). 60. 111. 117. (V). 124. 143. 182. 200. 230. 237. 292. 369 (ει). 374 (V). 435. 473. 554.

B 41. 46. 72. 79. (ει). 83. 85. 118. 141. 146. 186. 300. 310. 318. 383.

B 562. 585. 598. 607. 616. 632. 676. 716. 721. 750. 753. 757. 791. 796. 835.

Γ 35. 51. 56. 153. 182 (ει). 183. 212. 238. 310. 392. 414. 444. 456.

Δ 4. 79. 104. 145. 224. 330. 399. 447. 493. 517.

E 62. 120. 182. 258. 288. 291. 292. 308. 322. 333. 386. 440 (ει). 449. 453. 506. 509. 542. 601. 618. 636. 651. 654. 733. 735. 740. 752. 773. 783. 797. 829. 841.

Z 21. 31. 88. 157. 207. 215. 220. 231. 245. 249. 289. 335. 339. 379. 384. 442. 452. 479 (V). 507.

H 60. 82. 101. 144. 163. (ει). 164. 228. 243. 245. 257. 266. 292. 294. 303. 340. 348. (368). 378. 394. 397. 439.

Θ 13. 22. 61. 88. 98 (οι). 191. (225). 256. 262. 273. 324. 328. 384. 386. 396. 440. 497. 514.

I 17 (ει). 25. 28. 87. 160. 165. 231. 319. 362 (οι). 374. 390. 396. 401. 491. 509. 510. 522. 539. 552. 560. 667.

K 18. 35. 84. 106. 158. 213. 216. 276. 294. 301. 309. 328. 334. 348. 396. 428. 460. 470. 492. 533 (ει).

Λ 8. 68. 141. 229. 276 (ει). 292. 353. 388. 393. 428. 438. 445. 491. 536. 544. 552. 587 (ει). 664. 729. 802. 827.

M 56. 169 (οι). 246. 251. 269 (ει). 331. 372. 386. 414. 426. 442.

N 11. 43. 91. 118. 128. 146. 212. 216. 219. (255). 268. 290. 390. 449. 453. 459. 649. 677. 738. 796. 833.

Ξ 63. 75. 77. 92. 102. 144. 156. 238. 320. 326. 414. 473. 492. 512.

O 32. 86 (V). 167. 171. 256. 264. 366. 445. 505. 518. 523. 544. 570. 571. 583. 587. 654.

Π 34. 44. 73. 146. 177. 202. 287. 291. 316. 353. 403. 483. 575. 597. 625. 663. 709. 717. 743. 833. 863.

P 4. 111. 162. 203. 217. 221. 228. 239. 248 (ει). 328. 402. 435. 467. 488. 504. 588. 589. 599. 634. 661. 674.

Σ 11. 52 (ευ). 54. 157. 206. 208. 219. 221. 260. 269. 278. 283. 339. 371. 505. 519. 522. 560. 592. 615.

T 70. 152. 153. 188. 195. 261. 287. 293. 300. 358. 387. 422.

Y 8. 34. 92. 144. 194. 218. 272. 275. 320. 334. 364. 366 (ει). 373. 422. 446. 471. 501.

Φ 3. 138. 233. 250. 312. 444. 494 (οι). 538. 564. 609.

X 17. 53. 105. 116. 120. 144. 150. 211. 259. 266. 293. 306. 345. 378 (ει). 382. 391. 465 (οι).

Ψ 53. 99. 182. 184. 196. 290 (ει). 337. 353. 358. 391. 414. 415. 420. 430. 443. 457 (ει). 458. 505. 548. 558. 570. 573 (ει). 622. 712. 757. 769. 776. 812 (ει).

Ω 15. 137. 157. 186. 190. 204. 256. 293. 311. 333. 345. 348. 370. 381. 417. 418. 419. 437. 466. 482. 494. 520. 551. 583. 588. 607. 651. 686. 701. 748. 753. 757. 795.

α 68. 75. 89. 161. 162. 168.

β 15. 19. 29. 57. 62. 81. 88. 138. 170 (ευ). 238. 252. 254. 292. 296. 321. 341 (ει). 353. 403. 405. 413.

γ 11. 29. 42. 52. 55. 72. 117. 145. 190. 293. 343. 365 (οι). 384. 394. 415. 454. 467.

δ 5. 21. 50. 277 (οι). 303. 312. 319. 347. 385. 412. 478. 507. 537. 545. 566. 589. 639. 690. 717. 741. 752. 810. 823.

ε 13. 26. 28. 52. 71. 99. 104. 138. 144. 168. 192. 206. 207. 209. 301. 350. 382. 395. 435. 475.

ζ 38. 63. 78. 105. 121. 122. 126. 128. 178. 179. 229. 288. 297. 302.

η 36. 37. 39. 89. 97. 98. 129. 136. 151. 186. 238. 335.

θ 11. 26. 46. 97. 102. 104. 139. 189. 240. 250. 252. 322. 350. 372. 382. 383. 387. 389. 401. 438. 445. 476. 478. 501. 505. 507 (οι). 536. 546. 549. 571. 576. 582.

ι 2. 16. 85. 108. 127. 128. 129. 138. 176. 212. 253. 289. 323. 324. 336. 349. 354. 355. 392. 408. 478. 479. 483. 490. 496. 528. 540.

κ 3. 4. 19. 56. 103. 106. 121. 199. 205. 240. 277. 279. 295. 322. 331 (ει). 365. 379. 451. 472. 516. 528.

λ 74. 127. 132. 172. 189. 240. 283. 287. 348. 355. 358. 378. 409. 414. 423 (V). 467. 490. 507. 576. 583.

μ 84 (οι). 118. 125. 155. 174. 182. 194. 269. 274. 302. 318. 329. 369. 372. 404. 453.

ν 6. 12. 26. 38. 112. 126. 132. 190. 197. 202. 216 (οι). 252. 261. 300. 324. 342. 355. 371. 426.

ξ 4. 14. 28. 35. 69. 116. 150. 151. 163. 236. 263. 282. 286. 300. 302. 319. 336. 358. 376. 384. 393.

ο 23. 30. 34. 36. 82. 105. 151. 177. 182. 206. 224. 244. (295). 364. 374. 377. 382. 399. 405. 415. 432. 446. 457 (οι). 464 (οι). 497.

π 28. 166. 190. 286. 290. 367. 391. 425. 448. 475.

ρ 57. 69. 71. 89. 102. 138. 152. 154. 171. 173. 210. 258. 365. 399. 420. 432. 442. 502. 514. 536. 556. 559. 577. 581.

ς 1. 33. 39. 57. 91. 103. 111 (V). 266. 307. 313. 328. 329. 374. 381.

τ 5. 9. 29. 45. 69. 76. 135. 165. 245. 259 (οι). 262. 282. 284. 302. 318. 323. 330. 334. 336. 337. 338. 410. 419. 429. 451. 483. 485. 572. 579. 583. 595.

υ 50. 67. 216. 245. 281. 290. 316. 336. 341. 344.

φ 22. 47. 104. 148. 159. 161. 245. 257. 318. 341. 364. 386. 390. 394. 399.

χ 10. 27. 30. 50. 61. 72. 79. 90. 156. 216. 293. 302. 322. 378. 398. 423. 429. 451. 454. 456. 477. 500. 501.

ψ 14. 26. 72. 101. 109. 125. 136. 144. 155. 169. 180. 248. 253. 260. 274. 276. 279.

ω 56. 58. 101. 125. 216. 234. 246. 260. 367. 370. 446. 456. 460. 464. 470. 472. 518. 529. 540. 547.

Von diesen Versen sind nur 5 ohne Caesur im dritten Fuße:

Λ 229 τὰς μὲν ἔπειτ' ἐν Περκώτῃ λίπε νῆας ἐίσας,

Λ 292 ὡς δ' ὅτε πού τις θηρητὴς κύνας ἀργιόδοντας,

Π 291 Παίονες· ἐν γὰρ Πάτροκλος φόβον ἧκεν ἅπασιν,

π 286, τ 5 πάντα μάλ' αὐτὰρ μνηστῆρας μαλακοῖσιν ἔπεσσι,

welche alle das gleiche Gepräge haben.

5. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏓.

A 45 69. 90. 108. 154. 322. 336. 354. 553. 574.

B 15. 32. 69. 88. 128. 131. 144. 161. 177. 192 (ει). 228. 230. 253 (ευ). 305. 320. 348. 356. 370. 372. 396. 451. 463. 488. 489.

B 508. 520. 552. 590. 635. 645. 657. 670. 672. 689. 695. 696. 714. 820. 833. 837. 868.

Γ 46. 77. 91. 108. 121. 125. 134. 145. 146. 168. 184. 231. 260. 273. 316. 342. 401. 416.

Δ 24. 54. 76. 86. 133. 166. 184. 197. 207. 264. 265. 298. 302. 371. 431. 457. 487. 489. 509.

E 35. 53. 94. 127. 129. 132. 203. 265. 313. 358. 366 (V). 378. 477. 525. 595. 602. 633. 645. 695. 709. 729. 739. 821. 830. 831.

Z 30. 58. 65. 78. 100. 149. 163. 224. 227. 294. 299. 371. 451. 468.

H 1. 55. 98. 126. 161. 248. 277. 332. 339. 441.

Θ 21. 173. 175. 234. 289. 329. 349 (V). 356. 461. 489.

I 74. 78. 100. 142. 166. 236. 284. 342. 350. 412. 482. 484. 487. 508. 533. 544. 586. 610. 636. 642. 678.

K 50. 80. 90. 98. 110. 134. 154. 221. 235. 300. 358. 433. 441. 471. 502. 505. 524. 535.

Λ 33. 66. 71. 164. 211. 216. 268 (ει). 272 (ει). 286. 319. 331. 351. 368. 401. 528. 556. 566. 600. 657. 659. 661. 719. 748. 816. 822. 826.

M 2. 68. 90 (οι). 124. 129. 182. 215. 261. 267. 272. 376. 411. 418.

N 37. 48. 49. 59. 82. 122. 150. 221. 254. 259. 266. 274. 311. 313. 342. 351 (ει). 384. 393. 414. 439. 542. 571. 575. 755. 764. 804. 836.

Ξ 88. 100. 177. 205. 304. 337. 338. 438. 513.

O 72. 325. 349. 378. 421. 425. 465. 486. 578. 617. 642. 663. 686. 698. 705. 724. 741.

Π 15. 24. 26. 66. 77. 121. 164. 181 (ει). 186. 197. 222. 234. 251. 282. 321. 327. 394. 399. 412. 423. 428. 464. 486. 493. 520. 524. 553. 564. 569. 589. 603. 619. 633. 653. 658. 668. 725. 728. 771. 842. 859.

P 20. 29. 31. 56. 80. 104. 176. 184. 268. 274. 279. 353. 374. 429. 499. 597.

Σ 185. 334. 348. 450. 467. 483. 518. 529. 542.

T 15. 23. 67. 83 (ει). 95. 96. 105. 159. 217. 262.

Υ 14. 107. 197. 207. 223. 374. 378. 387. 399. 415. 462.

Φ 241. 302. 454. 501. 519. 547. 558. 589.

X 78. 91. 234. 268. 269. 308. 336. 388. 400 (V). 419.

Ψ 11. 15. 78. 123. 265. 283. 316. 371. 398 (ει). 428. 450. 460. 511. 546. 572. 584. 586. 592. 595. 619. 635. 661. 665. 815. 835. 861. 867. 880.

Ω 3. 5. 116. 122. 167. 170. 246. 267. 288. 394. 406. 479. 526. 574. 582. 639. 646. 670 (V). 723. 758. 781.

α 6. 59. 94. 117. 124. 138. 200. 213. 230. 250. 296. 306. 316. 345. 369. 388. 412. 417.

β 54. 55. 69. 75. 129. 208. 231. 242 (ευ). 253. 309. 360. 371.

γ 21. 31. 36. 41 (V). 66. 75. 82. 85. 152. 188. 201. 225. 239. 372. 425. 426. 433. 484 (V). 494 (V). 495.

δ 54. 61. 151. 155. 210. 264. 283. 290. 299. 315. 350. 376. 396. 450. 593. 601. 678. 747. 785. 820.

ε 4. 9. 230. 293. 341. 362. 412. 466. 485.

ζ 2. 111. 184. 186. 207. 216. 251. 312.

η 52. 83. 103. 140. 146. 174. 194. 269. 296. 317 (ευ). 322. 338.

θ 5. 20. 55. 66. 107. 206. 217. 219. 264. 275. 403. 437. 444. 473. 578.

ι 20. 27. 34. 84. 112. 137. 243. 249. 284. 432. 520.

κ 22. 64. 85. 97. 123. 148. 182. 194. 206. 284. 303. (370). 413. 433. 463. 485. 493. 507. 543.

λ 120. 184. 328. 360. 393. 427. 451. 508 (οι). 517. 526. 536. 550. 582. 593.

μ 25. 80. 88. 92. 229. 288. 355. 378. 380. 409. 433.

ν 66. 81. 113. 118. 196. 214. 295. 299. 356. 366. 368. 437. 438.

ξ 16. 17. 48. 49. 56. 57. 98. 112. 124. 173. 195. 223. 317. 318. 330. 356. 388. 491. 521.

ο 22. 48. 55. 70. 72. 79. 86. 107. 125. 137. 154. 179. 192 (V). 213. 246. 265. 272. 279. 353. 387. 391. 403. 467. 512. 535.

π 18. 30. 68. 104. 112. 127. 146. 227. 240. 262. 371. 382. 422. 437. 438. 445.

ρ 6. 33. 45. 51. 55. 60. 77. 93. 107. 141. 198. 207. 212. 222. 347. 352. 392. 401. 417. 527. 534. 561. 598.

ς 3. 102. 109. 154. 195. 198. 226. 237. 325. 357. 372.

τ 26. 167. 192. 225. 242. 272. 281. 299. 319 (ευ). 368. 393. 416. 432. 460.

υ 6. 71. 95. 115. 118. 131. 137. 197. 280. 295. 311. 312. 338. 340.

φ 35 (V). 120. 138. 165. 219. 262. 280. 282. 291. 313. 343.

χ 145. 153. 270.

ψ 74. 123. 156. 207. 226. 297. 313. 318. 346. 352. 370.

ω 83. 171. 174. 196. 199. 273. 314. 326. 341. 363. 389. 491. 501. 510. 517. 538.

Von diesen Versen haben 25 die Hephthemimeres zur Hauptcaesur:

Β 463. 717. 820. Δ 371. Ε 127. 313. Ι 78. Κ 80. 502. Ν 342. 351. Π 251. 282. Ρ 374. Φ 501. Ψ 316. 398. 867. ε 341. θ 219. λ 582. 593. ρ 55. τ 432. χ 270. Unter den 25 Wörtern, die hier eine Caesur im dritten Fuße nicht zulassen, befinden sich nur 5 Eigennamen; als Rhythmus haben sie in 12 Fällen den Molossus, in den übrigen den Molossus mit einer oder zwei vorhergehenden Kürzen, ganz wie bei der vierten Form der Verse mit vier Dactylen.

6. – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – – | – ◡ ◡ | – ◡.

Α 37. 337. 451. 552. Β 59. 139. 151 | 504. 522. (528). 572. 679 (ει). 682. 734. 793. 829. 832. 865. Γ 71. 92. 148. 391. 393. Δ 3. 25. 258. 328. 342. 391. 439. 515. Ε 54. 301. 307. 363. 482. 508. 746. Ζ 17. 19. 81. 172. 465. Η 41. 46. 276. 298. 389 (οι). 414. 479. Θ 182. 240. 280. 290. 390. 425. 470. Ι 14. 26. 276. 357. 472 (ευ). 477. 555. 584. 704. Κ 269. 270. 389. Λ 20. 204. 234. 238. 239. 330. 410. 429. 522. 554. 602. 699. 740. 782. 823. 844. Μ 75. 155. 316. 402.

Ν 10. 320. 590. 626. 667. 715. Ξ 31. 47. 74. 268. 279. 282. 323. 330. 370. 390. 425. 470. Ο 13. 150. 238. 294. 298. 666. Π 3. 13. 67. 126. 440. 455. 554. 645. 683. 707. 708. 716. 736. 752. 754. 849. Ρ 5. 8. 109. 357. 361. 416. 547. 663. Σ 19. 107. 117. 297. 318. 361. 376. 400. 546. Τ 41. 91. 136. 148. (177). 270. 298. 332. 381. Υ 296. 348. 443. Φ 43. 243. 283. 533. 584. Χ 47. 115 (οι). 225. 246. 325. 331. 481. Ψ 47. 68. 194. 313. 325. 330. 362. 382. 433. 454. 550. 583. 719. 749. 853. 863. 874. Ω 208. 230. 285. 307. 452. 581. 601. 665. 672. 682. 712. 718. 730.

α 86. 100. 175. 191. 202. 281. 313. 406. β 366. 416. 418. γ 12. 50. 53. 160. 209. 217. 314. 325. 351. 370. 401. 464. 479. δ 301. 476. 569. 654. 668. 728. 803. ε 30. 39. 62. 127. 199. 309. 338. 437. ζ 21. 209. 237. 246. 287. (315). η 25. 77. 210. 305. θ 12. 285. 312. 364. 462. ι 246. 278. 311. 344. 406. 535. κ 84. 94. 96. 98. 130. 228. 255. 460. 474. λ 14. 59. 96. 113. 115. 402. 510. 513. μ 15 (ευ). 23. 51. 91. (140). 162. 179. 188. 213. 326. 421.

ν 83. 137. 169. 179. 402. ξ 43. 59. 118. 170. 180. 208. 213. 389. 436. 443. 465. ο 11. 37. 40. 47. 85. 93. 129. 286. 354. 461. 552. π 83. 182. 252. 384. ρ 37. 190. 339. 366. 413. 414. 443. ς 21. 46. 196. 273. 364. τ 54. 97. 133. 174. 177. 234. 366. 518. 523. υ 3. 32. 128. 151. 171. 246. 354. 379. φ 72. 252. 519. χ 118. 324. 405. ψ 4. 63. 154. 165. 186. 259. 333. ω 42. 68. 112. 181. 276. 301. 366. 387. 449. 495. 497.

Diese Verse sind verhältnismäßig selten trotz des Dactylus im fünften Fuße: fünf Bücher und B ohne Schiffskatalog haben nur je drei solcher Verse, die versreichsten Bücher, wie E und δ, sind nicht besonders damit versehen, und nur in wenigen, wie Λ, Π, Ψ, γ, sind sie etwas zahlreicher. Dicht hintereinander finden sie sich nur vereinzelt, wie Λ 234, 238, 239, Π 707, 708, κ 94, 96, 98, ρ 413, 414. Wiederholt gesetzt findet sich nur ein einziger Vers B 139 (10mal). Dagegen sind unter diesen 373 Versen 26 ohne Caesur im dritten Fuße:

B 558. 572. Γ 71. 92. 148. Δ 328. H 276. 389. Θ 182. I 472. 584. N 715. Ξ 47. 390. 425. Φ 283. X 115. Ψ 362. Ω 665. 718. ι 506. κ 130. λ 59. ο 37. ς 46. τ 177. Die Wörter, welche die Caesur nicht gestatten, haben den gleichen Rhythmus wie die der vorigen Abtheilung, und es befinden sich gleichfalls nicht mehr als fünf Eigennamen darunter.

7. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏓.

A 107. 189. 202. 216. 250. 370. B (206?). | 587. 660. 686. 764. 839. 858. Γ 9. 26. 172. 198 (οι). 293. 382 (ευ). Δ 67. 72. 143. 149. 194. 236. 252. 320. 388 (ει). E 84. 177. 486. 627. 712. 770. 799. 870. Z 254. 288. 351. H 18. 89. 190. 284. 302. 453 (V). 468. Θ 12. 25. 33. 55. 298. 299. 411. 464. 517. 541 (ει). I 77. 99. 240. 337. 340. 427. (460). 463. K 238. 259. 356. Λ 183. 190. 205. 518. 548. 549. 726. 832. 835. M 97. 195. 347. 360.

N 106. 175. 373. 383. 637. 708. 828 (ει). Ξ 4. 212. 313. 331. 360. 361. 448. O 66. 272. 422. 550. 703. Π 119. 176. 218. 279. 447. 451. 616. 764. 765. 779. P 15. 112. 218. 350. 432. 521. Σ 243. 281. 288. 584. T 119. Y 1. 22. 54. 282. 380. 475. 492. Φ 156. 207. 225. 355. 385.

X 165. 236. 335. 440. Ψ 286. 331. 338. 453. 645. 790. Ω 21. 97. 149. 178. 262. 353. 459. 539. 711.

α 163. 436. β 346. γ 81. 169. 277 (ει). 310. 373. 402. δ 119. 304 (ει). 337. 355. 425. 443. 499. 533. 570. 742. 829. ε 247. 402. ζ 138. 188. η 105. 298. 308. θ 140. 297. 327. 358. 393. 400. ι 23. 58. 73. 242 (V). κ 99. 335. 512. λ 6. 253. 327. 347. 362. 365. 376. 417. 528. 539. 564. 615. 618. μ 95. 106. 148. 170. 253. 256. 394. 440.

ν 3. 110. 306. ξ 125. 477. ο 99. 426. 484. π 216. ρ 128. 217. 346. 351. 445. ς 38. 115. 127. 136. 318. τ 21. 191. 405. 476. 545. 561. υ 27. 132. 139. 152. φ 284. 345. χ 45. 394. 419. 485. ψ 25. 39. 69. 92. 145. 236. 322. ω 238. 466.

In der zweiten Hälfte der Odyssee werden diese Verse seltener und nur vereinzelt finden sich zwei solche hintereinander, wie Θ 298, 299, Λ 548, 549, Ξ 360, 361, Π 764, 765. Manche Bücher haben überhaupt nur einen oder zwei derlei Verse. Im ganzen aber sind sie trotz des Spondeus im fünften Fuße noch zahlreicher (257), weil der vierte und außerdem auch noch der dritte Fuß dactylisch sind. Die Penthemimeres findet sich an 43 Stellen der Ilias und 34 der Odyssee als Hauptcaesur, die Hephthemimeres nirgends. Der Versschluss ist meistens ein Dispondeus, eine Ausnahme davon machen nur 42 Stellen der Ilias und 20 der Odyssee.

8. $- \breve{\smile} \breve{\smile} | - - | - \breve{\smile} \breve{\smile} | - \breve{\smile} \breve{\smile} | - - | - \breve{\smile}$.

A 14. 152. 333. 373. 386. 438. 600. B 215 (ει). 268. 355. 380. 393. 426. 483. | 579. 687. 807. 819 (V). 864. Γ 353. 358. Δ 87. 136. 221. 280. 366. E 12. 44. 92. 204. 212. 220. 408. 750. 854. Z 160. 173. H 15. 86. 87. 252. Θ 150. 167 (ει). 197. 394. 446. 506. 546. I 328. K 19. 28. 65. 133. 299. 343. 387. 438. Λ 28. 198. 373. 412. 427 (ευ). 436. 453. 468. 479. 676. 723. M 30. 98 (αι). 317. 428.

N 55. 70. 232. 301. 702. 831. Ξ 350. 436. O 658. 664. 689. 744. Π 40. 76 (ει). 95. 187. 257. 332. 490. 788. 862. P 86. 88. 199 (ει). 241. 333. 543. 558. 657. 757. Σ 238. 330. 490. 602. T 52. 131. Υ 208. 263. 329. 349. 485. Φ 277. 429 (ει). 462. X 101. 235. 479. Ψ 192. 788. 872. Ω 362. 411.

α 126. 177. 186. 333. 334. β 13. 93. 361. 373. 394 (ει). γ 299. 322. δ 47. 132. 146. 370. 505. 616. ε 65. 334. 348. 358. ζ 36. 300. η 22. 34. 126. 213. θ 287. 292. 295. 458. ι 101. 151. 157. 200. κ 137. 164. 181. 296. 403. 423. 530. λ 205. 310. 496. 559. 573. μ 7. 60. 354.

ν 98. 388. ξ 84. 239. 411. 469. ο 42. 116. 409. π 131. 368. 415. 416. ρ 64. 208. 268. 288. 299. ς 27. 45. 49. 209. 210. 342. τ 188. 549.

υ 23. 72. φ 64. 65. 227. χ 403. 414. 440. 457. 465. ψ 3. 65. ω 75. 81 (ει). 82. 128. 189. 271 (ευ).

Von dieser Form gilt dasselbe wie von der vorhergehenden, weil der Spondeus im ersten Fuße auch nicht erheblich seltener ist als im zweiten. Ein einziges Buch hat nur einen, 11 Bücher, darunter 6 der Odyssee, nur zwei solcher Verse. Selten finden sich dieselben dicht hintereinander, wie H 86, 87, P 86, 88, α 333, 334, π 415, 416, c 209, 210, φ 64, 65, ω 81, 82. Die Penthemimeres als Hauptcaesur steht an 57 Stellen der Ilias und 42 der Odyssee, etwas häufiger als in den Versen der siebenten Form. Die Hephthemimeres hat nur ein einziger Vers

Δ 87 Λαοδόκῳ Ἀντηνορίδῃ, κρατερῷ αἰχμητῇ.

Der Dispondeus steht am Versende mit Ausnahme von 23 Stellen der Ilias und 21 der Odyssee.

9. – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – – | – ⏑.

A 226. B 190. | 658. 717. 719. Γ 111. 340. Δ 500. E 311. 393. 802. 862. Z 123. 138. H 65. 235. Θ 54. 367. I 150. 292. 645. Λ 93. 423. 715. 806 (ει). M 47. 131. N 71. 512. 694 (ει). O 196. 328. 333 (ει). Π 20. 201. 306. 384. 583. 744. 756. 843. P 745. Σ 164. 167. 484. T 98. 279 (ει). 344. Υ 305. 392. 401. Φ 169. 252. X 4. 444. Ψ 666. 813. Ω 619. 666.

α 219. β 180. 325. γ 398 (ει). 407. δ 568. ε 245. η 106. 122. θ 126. ι 78. λ 10. 290. 296. 601. μ 22. 52. 152. 227. 348. ν 256. 260. 389. ξ 211. 252. 256. 459. o (63, ει). 304. 347 (ει). 554 (ει). π 339. 423. ρ 3 (ει). 341. c 35 (V). 200. τ 285. υ 195. 283 (ει). φ 44. 189 (ει). 381. 418. 432 (ει). χ 237. ψ 126. 197. ω 64. 221.

Dass diese Verse selten sind (in den meisten Büchern findet sich nur einer oder zwei, selten mehr, wie in Π, μ, φ), könnte man allein schon daraus schließen, dass die erste Vershälfte dactylisch und die zweite spondeisch ist, und dass, wenn der fünfte Fuß spondeisch ist, im vierten womöglich der Dactylus steht. Die Penthemimeres ist an 15 Versen der Ilias und 9 der Odyssee die Hauptcaesur, die Hephthemimeres nirgends. In Versen dieser Form ist der Dispondeus nicht so häufig wie in 7 und 8, denn er findet sich nur an 28 Stellen der Ilias und 18 der Odyssee, also im Verhältnis von 5 : 7.

10. – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – – | – ⏑.

A 472. 548. B 519. 523. 620. 877. Γ 181. Z 180. 380. 385. H 273. 423. I 548. K 4. 11. 78. 288. Λ 230. O 30 488. Π 729 (ει). P 530. 572. Σ 415. X 25. 164. 381. Ψ 202. 684. 878. Ω 636. 775.

γ 337. δ 295. 685. 732. ε 255. 270. ι 191. 366. κ 136. λ 8. 143. 262. μ 150. 449. ν 204. ξ 311. 500. ο 130. υ 4. χ 78. 134. 298. ψ 255. ω 300.

Diese Form ist die seltenste; denn hier steht der Spondeus in den Füßen, die in der Regel den Dactylus haben, und umgekehrt der Dactylus dort, wo sonst gern der Spondeus gefunden wird. Ohne Caesur im dritten Fuße ist nur ein einziger Vers:

Π 684 δῶκεν ἰμάντας ἐυτμήτους βοὸς ἀγραύλοιο,

den wohl niemand für einen Mustervers ausgeben wird. Der Dispondeus steht am Versende mit Ausnahme von je drei Stellen in beiden Gedichten.

IV.

Zwei Dactylen.

Nach den bisherigen Ergebnissen versteht es sich von selbst, dass unter den 2283 Versen mit zwei Dactylen diejenigen die weitaus zahlreichsten sind, in welchen die beiden Dactylen an der ihnen vor allen zukommenden Stelle gesetzt sind, nämlich im fünften und dritten Fuße: sie machen auch mit der beträchtlichen Zahl von 1061 fast die Hälfte der Gesammtheit aus. Hiernach kommen die mit den Dactylen im vierten und fünften, ersten und fünften und zweiten und fünften Fuße. Ebenso ist es selbstverständlich, dass die Verse mit dem Dactylus im ersten und zweiten Fuße am seltensten vorkommen: es sind ihrer im ganzen nur 13.

Auch hier sind zehn verschiedene Formen im Gebrauch:

1. – – | – – | – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – ⏑.

A 6. 22. 41. 59 (ει). 71. 77. 145. 150. 223 (ει). 228. 273. 313 (ει). 315. 342. 376. 470. 564. 571. 606.

B 34. 53. 74. 96. 140. 158. 174. 175. 211. 226. 347. 352 (ει). 358. 359. 363. 434 (ει). 438. 446. 459. 493.

B 494. 497. 502. 510. 532. 582. 609. 612. 638. 671. 685. 704. 705. 729. 756. 762 (ει). 767. 773 (ει). 809. 830. 876.

Γ 38. 102. 137. 202. 254. 266. 274. 330. 341. 344. 348. 364 (ει). 458.

Δ 10. 11. 14. 66. 71. 123. 132. 152. 270. 283. 289. 292. 297. 304. 311. 335. 343. 364. 368. 383. 387. 393. 543.

E 7. 11 (ευ). 32. 41. 57. 102. 125. 135. 141. 206. 236. 253. 274. 282. 389. 411. 431. 450. 470. 484. 485. 487. 539. 559. 575. 687. 697. 755. 763. 768 (V). 775. 784. 792. 873.

Z 1. 3. 48. 61. 72. 146. 159 (ει). 219. 237. 262. 312. 313. 320. 325. 353. 381. 435. 445. 463. 508.

H 29. 52. 99. 185. 189. 259. 281. 290. 305. 325. 372 (οι). 381 (οι). 400. 402. 406. 456. 460. 464.

Θ 20. 24. 49. 58. 77. 135. 136. 141. 166. 212. 219. 244. 259. 293 (ει). 336. 344. 358. 406. 420. 436. 495. 501. 513. 524. 540.

I 10. 27. 30. 47. 71. 75. 94. 96 (ει). 154. 163 (ει). 175. 235. 241. 296. 301. 323. 389. 399 (ει). 406. 408. 424. 443. 445. 489. 498. 514. 528. 535. 536. 542. 543. 583. 587. 589 632. 648 (ει). 653 (ει). 677 (ει). 680 (ει). 681. 682. 689. 697 (ει). 709.

K 21. 33 (ει). 39. 103 (ει). 116. 131. 205. 254. 262. 315 (ει). 329. 344. 377. 379. 392 (ει). 447. 493. 509. 511. 525 (οι). 539 (V. ει.). 572.

Λ 17. 22. 58. 105. 115. 119. 133. 136. 143. 147. 150. 177 (ει). 291. 320. 359. 364. 382. 387. 448. 452. 477. 494. 504. 570. 643. 718. 774. 841.

M 7. 16 (ει). 66. 72. 101. 107. 126. 137. 141. 151. 198. 207. 223. 245. 263. 323. 326. 348. 387. 400.

N 34. 44. 51 (V). 66. 81. 105. 143. 155. 169. 217. 223. 318. 322. 378 (ει). 426. 450. 494. 497. 540. 601. 684. 745. 762. 784. 802. 808. 827.

Ξ 35. 37. 41. 56. 61. 68. 90. 94. 116. 139 (ευ). 150. 162 (ευ). 206. 231. 240. 281. 296. 305. 336. 415. 426. 474. 482. 490. 491. 494. 509. 520. 522.

O 31. 57. 63. 79. 82. 103. 117. 139. 211. 214. 233. 254. 265. 269. 287. 303. 376. 426. 436. 466. 499. 500. 509. 512. 514. 545. 662. 667. 670. 678. 690.

Π 58. 59 (ει). 84. 100. 101. 103. 118. 131. 161. 210. 226. 275. 313 (ει). 326. 390. 430. 463. 503. 556. 559. 631. 650. 714. 815. 832. 858.

P 2. 40. 44. 95. 255. 288. 424. 443. 444. 456. 461. 463. 471. 477. 492. 506 (ει). 514. 519. 531. 570. 606. 639. 681. 711. 733. 734. 754. 759.

Σ 74. 140. 150. 153. 179. 180. 190. 213. 282. 289. 329. 368. 432. 445. 453. 468. 471. 473. 551. 569. 572. 594. 605. 606. 616.

T 26. 38. 81. 107. 146 (ει). 164. 170. 185. 199 (ει). 228. 296 (ει). 310 (ει). 328. 331 (V). 369.

Υ 40. 56. 115. 160. 161. 173. 203. 250. 279. 313. 339. 357. 435. 451.

Φ 69. 100. 196. 215. 239. 254. 272 (ει). 294. 332. 348. 428. 514. 559. 605.

X 7 (ει). 44. 58 (ει). 90. 155. 239. 304. 310. 311. 313. 324 (V). 346. 364. 370 (V). 386. 409. 447. 488. 489. 493. 497.

Ψ 2. 48. 49. 70. 115. 131. 144. 271 (ει). 335. 363. 367. 438. 441. 444. 445. 456 (ει). 481. 519. 530. 618. 644. 657 (ει). 706 (ει). 711. 716 752 (ει). 801 (ει). 830 (ει). 855.

Ω 54. 65. 73. 141. 143. 198. 201. 393 (ει). 449. 463. 490. 572 (ει). 611. 641. 709. 740. 743. 765.

α 51. 109. 111. 127. 133. 145. 148. 188. 239. 255. 267. 282. 285. 287. 355. 360. 426. 429. 439.

β 87. 111. 128. 171. 190. 216. 218. 259 (ει). 271. 274. 276. 281. 334. 339 (ευ). 347. 412.

γ 64. 86. 126. 208. 245. 257 (ει). 268 (ει). 319. 339. 352. 381. 389. 396. 409. 419. 488.

δ 3. 18. 19. 83. 149. 188. 206. 214. 229. 273 (ει). 353. 389. 395 (ει). 403. 411. 423. 447. 449. 459. 495. 500. 620. 622 (ευ). 683. 691 (ει). 692. 796. 838.

ε 23. 37. 38. 64. 66. 79. 98. 154. 183. 189. 204. 211. 239. 280. 300. 323. 345. 419. 434. 446. 473.

ζ 29. 30. 34. 77. 136. 142 (ευ). 144. 177. 195. 197. 318 (ευ). 327.

η 16. 26. 32. 44. 66. 71. 108. 133. 202. 222. 229. 291. 306. 309. 334.

θ 15. 21. 23. 45. 101. 120. 135. 178. 230. 242. 317. 333. 337. 355. 440. 465. 467. 496. 513 (ει). 526. 540. 557. 560. 574 (ευ).

ι 9. 102. 103. 113. 178. 179. 194. 210. 218. 257. 259. 332. 357. 370. 377. 381. 422. 434. 462. 471. 523 562. 563.

κ 47. 62. 110. 211. 215. 217. 225. 230. (253). 256. 312. 337. 435. 444. 539. 563.

λ 73. 181. 244. 321. 323. 332. 349. 350. 369 (ει). 397 (ει). 422. 437. 521. 547. 580. 634. 637. 638.

μ 3. 14. 20. 32. 42. 50. 66. 69. 79 (ει). 94. 122. 145. 146. 158. 214. 224. 230. 244. 255. 265. 327. 334. 342. 351.

ν 17. 52. 69. 130. 136. 143. 185. 208. 242. 298. 330. 350. 354. 404. 421.

ξ 6. 10. 53. 64. 102. 169. 234. 257. 260. 289. 324. 329. 333. 369. 377. 379. 402. 409. 479. 493. 504. 513. (517).

ο 18. 25. 38. 121 (ει). 133. 180. 181. 186. 219. 273. 320. 330. 420 (οι). 425. 440. 479. 493. 511. 528. 542. 548. 549.

π 37. 81. 129. 143. 153. 161. 169. 174. 231. 292. 293. 321. 350. 373. 380. 388. 392. 402. 447. 456. 469. 481.

ρ 29. 74. 78. 166. 175. 200. 221. 254. 267 (ευ). 283. 290. 309. 324 (ευ). 345. 362. 368. 372. 387. 403. 411. 423. 429. 444. 492. 501. 503. 558. 595.

ς 61. 80. 84. 161. 225. 233. 243. 261. 287. 294. 314. 380.

τ 11. 12. 37. 79. 86. 117. 138. 160. 198. 226. 235. 239. 287. 290. 298. 345. 346 (V). 359. 411. 465. 467. 564. 574. 576. 591.

υ 17. 70. 121. 148. 155. 160. 169. 172. 186. 240. 264. 273. 294. 347. 371 (ευ). 382. 390.

φ 10. 50. 123. 137. 162. 164. 188. 197. 232. 242 (ευ). 271. 279. 293. 317. 342. 354. 427. 428.

χ 33. 38. 41. 59. 66. 91. 93. 114. 117. 133. 160. 185. (191). 250. 254. 315. 332. 337. 375. 427.

ψ 21. 22. 28. 49. 100. 120. 168. 196. 210. 215. 223. 268 (ευ). 288. 292. 301. 305. 326. 340. 341.

ω 2. 32. 38. 52. 72. 98. 109. (121 ει). 203. 229. 237. 281. 289. 299. 332. 360. 378. 383. 385. 395. 418. 429. 434. 479. 484.

Die Hauptcaesur ist bei 134 Versen der Ilias und 97 der Odyssee die Penthemimeres, die Hephthemimeres nur bei 10 Versen:

Α 145. Β 494. Ζ 3. Λ 494. Ρ 754. Τ 38. 185. Υ 160. Ω 449. η 66.

Außer Ζ 3, Λ 494 und Τ 38 stehen im dritten Fuße nur Eigennamen und Patronymica.

2. – – | – – | – – | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ⏑.

Α 3. 27. 392. 543. Β 152. 341. 490. | 559. 574. 608. 646. 683. 690. 766 (V). 806. 867. Γ 82. 186. 203. 420. Δ 111 (ευ). 159. 189. 285. 453. 461. 469. 503. Ε 72 (ει). 85 (ει). 128 (ευ). 180. 217. 279. 410 (ει). 605. 706. 730. Ζ 11. 164. 170. 241 (V). 437 (ει). 450. Η 278. 347. 433. Θ 19. 100. 127. 237. 287. 398. 449. 502. Ι 36. 65. 152. 232. 258 (ει). 294. 330. 507. 598. Κ 69. 109 (ει). 122. 147. 182. 223. 327. 337. 363 (ει). 408. 415. 436. 518. 530 (V). 550. Λ 159. 185. 260. 282. 519 (V). 681. 792. Μ 14 (ει). 45. 61. 185. 295. 354. 445. 446.

Ν 62. 95 (ει). 396. 437. 463. 678 (ει). 686. Ξ 120. 168. 307. 351. 475 (ευ). Ο 137. 141. 183. 201. 222. 330. 403. 502 (ει). 516. 709. 719. 743 (οι). Π 113. 124. 168. 271 (ει). 371. 445. 621. 852. Ρ 161. 227. 260. 332. 335. 344. 460. 485. 508 (ει). 534. 549. 573. 669. 712. Σ 87. 362. 517. 539. 571. 598. Τ 33. 111. 205. Υ 70. 72. 79. 83. 102. 157. 308. 352. 363. Φ 102. 125. 197. 347. 578. Χ 20. 45. 57. 147. 240. 351. 514. Ψ 130. 341. 349. 399. 478. 498 (ει). 578. 681 (ει). 826 (ει). 854. 862. Ω 46. 101. 131. 215. 291. 331. 430. 592. 688 (ει). 704. 721. 728.

α 13. 125. 187. 262. 340. 361. 398. β 38. 112. 329. γ 44. 140. 212. 304 (ει). 344 (οι). 349. 355. 435. δ 33. 34. 43 (ει). 60. 88. 93. 213. 232. 257. 268. 607 (ευ). 765. ε 197. 288. ζ 5. 79. 192. 215. 257. 264. 284. 292. η 115. 156. 233. θ 30. 79. 124. 224. 272. 356. 391. 495. ι 110. 117. 124. 154. 163. 167 (οι). 174. 206. 222. 312. 317. 331. 406. 524. 525. κ 119. 139. 272 (οι). 501. 510. λ 51. 235. 298. 330. 335. (343). 535. 543. 589. 608. μ 198. 219. 231. 266. 268. 272. 273. 291.

ν 104. 186. 188. 210. 251. (348). 360. 396. 428. ξ 96. 140. 251. 335. 354. 361. 380. 460. 478. 510. ο 32. 54. 83. 250. 288. 435. 544. π 65 (V). 118. 138. 148. 172. 212. 254. 302. 319. ρ 11. 19. 80. 240. 297. 313. 383. 504. 549. 584. ς 79. 175. 267. 347. τ 23. 25. 39. 60. 112. 134. 269. 292. υ 33. 285. 315. 378. φ 7. 36. 54. 194. 355. χ 339. 384. 425. 484. ψ 84. 98. 138. 187. 198. 212. 251. 363. ω 1. 15. 54 (ει). 76. 96. 257. 340. 375. 469.

Nur einem Vers fehlt im dritten Fuße die Caesur:

Ξ 307 ἵπποι δ' ἐν πρυμνωρείῃ πολυπίδακος Ἴδης.

3. – ◡ ◡ | – – | – – | – – | – ◡ ◡ | – ×.

A 28. 29. 146 (ει). 221. 411 (ει). B 52. 84. 156. 364. 444. 482 (ει). | 500. 503. 576. 718 (ευ). Γ 284. 380. 415. Δ 187. 216. E 55 (ει). 107. 256. 272. 423. 451. 578 (ει). 620. 848. 878. Z 47. 111. 513. H 71 (ευ). 272. 390. Θ 120. 250. 426. I 62. 233. 403. K 230 (ει). 292. 376. 429. 444. 464. Λ 107 (ει). 189. 440. 476. M 288. 455. 468.

N 28. 126. 172. 265. 457. 564. 654. 718. 773. Ξ 24 (ει). O 17. 159. 193. 203. 477. 580. 694. Π 7. 99 (ει). 273 (ει). 361. 460. 592. 748. P 6 42. 229. 250. Σ 170 (ει). 229. 332. 596. T 77. 129. 398. 412. Υ 245. 389. 461. Φ 14. 111. 276. 580. X 156. 237. 338. Ψ 72. 235. 293 (ει). 352. 355 (ει). 401 (ει). 501. 655. 735. 751. 887 (ει). Ω 26. 202. 343. 347. 481. 531. 587. 764.

α 5. 358. β 8. 14. 102. 317. 338. 396. γ 20. 248 (ει). 291. 297. 382. δ 49. 436. 520. 614. ε 47. 426. ζ 22. 99. 159. η 70. 120. θ 75 (ει). 148. 180. 213. 218. 301. 454. 567 (V. ευ). ι 143. 444. κ 177. 192. 229. 453. 527. λ 70 (ευ). 90. 129 (ευ). μ 85. 159. 163. 203. 212. 245 (οι).

ν 175 (ευ). 257. 266. 308. 322. 397. 412. ξ 86. 106. 426. ο 45. 114. 149. 162. 164. 233. 306. 406. 442 (V). 473. π 47. 133. 239. 298. 303. 333. 427. ρ 7. 88. 116 (ει). 147 (ει). 227. 228. 278. 371. 448. 522. ς 62. 106. 262. 363. τ 147. 412. υ 260. 261. φ 98. 182. 218. 292. 352. χ 73. 98. 167. 238. 253. ψ 327. ω 5. 14. 223. 471. 533. 534.

Je zwei Verse in beiden Gedichten haben die Hephthemimeres zur Hauptcaesur:

K 429 καὶ Λέλεγες καὶ Καύκωνες δῖοί τε Πελασγοί.

N 265 καὶ κόρυθες καὶ θώρηκες λαμπρὸν γανόωντες.

η 120 ὄγχνη ἐπ' ὄγχνῃ γηράσκει, μῆλον δ' ἐπὶ μήλῳ.

ρ 448 μὴ τάχα πικρὴν Αἴγυπτον καὶ Κύπρον ἵκηαι; die beiden ersteren sind von augenfälliger Ähnlichkeit.

4. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑̄.

A 7 (ει). 79 (ει). 198. 267. 279. 338. 400. 427. 579. B 24. 61. 149. . 354. 382. 460 | 538. 691. 738. Γ 68. 78. 88. 123. 218. 434. 451. 02. 120. 192. 454. E 163. 202. 263. 323. 341. 491. 591. 893. Z 107. . 188. 432. H 49. 56. 93. Θ 78. 209. 348. 429. 508. I 5. 11. 98. 117. . 293. 343. 574. 615. K 140. 225. Λ 83. 271. 294. 337. 344. 371. . 514. 532. 615. 693. 751. M 21. 229. 290. 350 (ευ). 363 (ευ). 440. N 110. 194. 692 (ει). 713. Ξ 185. O 261. 273. 510. 692. Π 49. 72. . 584. 673. 749. 816. 839. P 14. 137. 251. 400. 566. 686. 706. 747. 6. 172. 411. 448. 488. T 302. Υ 37. 146. 326. Φ 467. X 62. 257. 470. 06. 527. 633. 673. 685. 864. 873. Ω 2. 338 (ει). 469. 608. 696.

α 248. 393. β 215. 232. 264. 424 (οι). γ 22. 191. 350. δ 115. 154. . 600. 613. 623. 839. ε 10. 74. 249. 274. 305. 484. ζ 176. 286. θ 164. . 260. 369. ι 115. 367. κ 196. 268. 492. 518. 522. 565. λ 30. 165. . 352. 379. 520. 548. μ 93 (οι). 243. 267.

ν 166. 192. 294. 357. ξ 268. 522. ο 113. 248. 270. 289 (οι). 323. . π 80. 125. 248. 374. 404. ρ 157. 182. 199. 437. 605. ς 89. τ 224. . φ (109). χ 28. 218. 450. ψ 79. 246. 311. 323. ω 137. 195. 263.

Unter diesen Versen finden sich verhältnismäßig die meisten, lche im dritten Fuße keine Caesur haben und dafür die Heph- mimeres:

A 400. B 290. 354. 382. 691. E 263. 323. Z 107. H 93. Θ 348. 9. Λ 432. 615. M 21. 350. 363. P 137. 400. 706. Σ 46. Υ 326. δ 224. 191 = 369 = ν 163. ο 323. π 80. 374. χ 450. Von diesen 29 Versen ıd es nur 6, die einen Eigennamen im dritten Fuße haben, darunter eimal Πατρόκλῳ, M 350 = 363 schreibt man besser ἅμα σπέσθω ı ἅμ' ἑσπέσθω und Θ 348 lässt sich ἀμφιπεριστρώφα in seine drei ıstandtheile trennen.

5. – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑̄.

B 345 (ει). 386. | 526. 535 (ευ). 581 (V. οι). 678. 804. 818. 821. 5. Γ 2. 402. Δ 62. E 200. 247. 468. 530. 661. H 409. Θ 184. 232. 9. 543. I 168. 417. 426. 633. 684. K 13. 532. Λ 10. 50. 67. N 133. 3. 659. 782. Ξ 225. 369. 518. O 45. 131. 216. 410. 542. 562. 693. 7. 739. Π 111. 172. 217. 530. 541. 572 (ευ). 593. 636 (ευ). 648. P 52. 7. 341. Σ 342. 418. 469. 513. 540. T 25. 114. 403 (V). Υ 199. Φ 122. 0. 449. X 296. Ψ 442. 718. Ω 206. 616.

α 167. β 65. 155. 159. 431. γ 48. 302. 318. δ 1 (V. οι). 36. 39. 9. 384. 565. 604. ε 56. 352. ζ 89. 157. 160 (V). η 212. 307. 343. 188. 263. 359. 552. ι 146. 457. κ 89. 105. λ 541. 567. μ 100. 258.

ν 116. 191. ξ 133. 199. 456. π 62. ρ 117. τ 173. 383. υ 49. 100. 149. 360. φ 288. χ 422. ψ 134. 217. ω 153. 327.

Fünf Bücher haben keinen und neun nur je einen solchen Vers. Die Hauptcaesur ist in 24 Versen der Ilias und 18 der Odyssee (unter 132) die Penthemimeres, ein Vers ohne Caesur im dritten Fuße findet sich nicht. Der Dispondeus bildet regelmäßig den Versschluss, ausgenommen sind 17 Stellen der Ilias und 13 der Odyssee.

6. – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑̆.

B 167. 335 (ει). | 666. Γ 49. 297. 319. Δ 74. 85. E 157. 268. 786. 899. Z 232. H 19. 240. 300. Θ 214. I 126. 155. 268. 297. K 359. 574. 576. Λ 51. 593. M 43. 86. 128. N 152. 433. 454. 488. Ξ 233. O 615. 640. P 420. 604. 726. Σ 573. 591. T 210. Υ 17. 204. X 148. 187. Ψ 94. 312. 553. Ω 121. 705.

α 102. 351. γ 14. 114. δ 48. 118. 682 (ει). 799. (ει). ε 122. θ 35. 377. ι 270. λ 238 (ει). 499. 605. μ 64. ν 123. 124. ο 240 (ει). π 313. ρ 87. τ 194 (ευ). 357. υ 138. φ 121. 147. χ 139. 260. ω 488.

Die ohnehin nicht beträchtliche Zahl dieser Verse verringert sich noch dadurch, dass sich einzelne wiederholen: so steht B 167 siebenmal; Γ 297 ist gleich 319 und ähnlich Δ 85, H 300; M 43 ist ähnlich M 86, N 152; I 155 = 297; K 576 = δ 48, ρ 87; Λ 593 = N 488; obwohl viele Bücher gar keinen solchen Vers haben, stehen solche doch mitunter in nächster Nähe, wie K 574, 576, ν 123, 124.

Als Hauptcaesur haben die Penthemimeres 18 Verse der Ilias und 3 in der Odyssee, die Hephthemimeres keiner. Der Dispondeus bildet hier nicht so häufig wie sonst den Versschluss, er findet sich nur 28mal in der Ilias und 14mal in der Odyssee.

7. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑̆.

B 123. 264. Δ 327. 402. 417. E 412. 577. 638. Z 14. Θ 155. 231. I 218. K 374. Λ 1. 690. M 257. N 5. 733. O 707. Π 812. P 207. 532. 586. Σ 3. T 297. Υ 210. 220. Φ 566. X 6. Ψ (804). Ω 401. 774.

δ 805. ε 1. 36. 170. 198 (ει). ζ 8. ι 304. 510. λ 460. 500 (ει). 518 (ει). ξ 246. π 53 (ει). 247. 396. ρ 388. 402 (ει). 587. σ 32. 417 (ει). τ 2. 52. 280. 320. 491. υ 76. 134. 298. (ει). 325 (ει). 380. φ 74 (ει). ψ 339. ω 151 (ει). 240.

Hier hat die Odyssee um zwei solcher Verse mehr als die Ilias, aber auch hier vermindert sich die Zahl dieser Verse durch vielfache Wiederholungen: so ist I 218 = ε 198, π 53; Λ 1 = ε 1;

ε 36 = τ 280, ψ 339; λ 500 ähnlich 518; ρ 402 = c 417, υ 298, 325; τ 2 = 52; τ 491 = υ 134.

Von diesen 66 Versen haben bloß 18 in der Ilias und 3 in der Odyssee die Penthemimeres zur Hauptcaesur, die Hephthemimeres keiner. Auch hier bildet der Dispondeus nicht regelmäßig den Versschluss, sondern steht nur an 13 Stellen der Ilias und 19 der Odyssee. Ὀδυσσῆος θείοιο bildet neunmal den Versschluss und ähnlich T 297 Ἀχιλλῆος θείοιο.

8. – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏓.

A 11 (V). 232 (ει). B 242 (ει). 470. 479. | 622. Γ 235. Z 376. Θ 530. I 49. 80. 405. 446. K 155. 275. N 324. 559. Π 702. Σ 276. 277 = 303. T 236 (ει). 276. Υ 258. Φ 15. 569. X 152. Ψ 728. 817. 881.

α 36. 42. 241. 427. β 257. γ 309 (ει). δ 844. ε 87. ζ 125. θ 29. 497. ι 262. 273. λ 84. μ 10. 102. ν 237. ξ 371. π 305. 459. ρ 31. 220. 377. c 121. τ 28. υ 77. 119. φ 33. 118. ω 71. 210. 217.

Auch hier ist die Odyssee der Ilias um zwei Verse voraus. Ohne Dispondeus am Versende sind nur fünf Verse der Ilias und drei der Odyssee.

9. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏓.

B 104. Γ 169. E 479. Z 71. K 47. Λ 49. 386. 725. M 77. N 339. 496 = 526. Ξ 54. Π 397. Σ 28. Υ 9. 202. 433. Φ 540. Ψ 395. 777 Ω 451. 604 (V).

α 165. δ 72. ε 469. ζ 124. κ 6 (V). λ 40. 141. 293. 613. ρ 97. ω 405.

Nur vier Bücher haben mehr als zwei solcher Verse, die meisten nur einen oder gar keinen. Darunter ist auch einer ohne Caesur im dritten Fuße:

Ψ 395 ἀγκῶνάς τε περιδρύφθη στόμα τε ῥῖνάς τε.

Ohne Dispondeus am Versschlusse sind drei Verse der Ilias und einer der Odyssee.

10. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – – | – ⏓.

A 339. B 870. Π 647. P 632. Σ 41. 255. 404. Υ 145.
η 247. ι 521. φ 113. 124 = 149.
Einem Verse fehlt die Caesur im dritten Fuße:
Σ 41 Κυμοθόη τε καὶ Ἀκταίη καὶ Λιμνώρεια.
Nur sechs Verse haben den Dispondeus am Ende.

V.

Ein Dactylus.

Mit der Zunahme der Spondeen vermindert sich die Zahl der Verse, so dass sie von drei zu vier Spondeen von 2283 auf 153 herabsinkt.

Aber nicht alle Formen der Verse mit drei Spondeen sind deshalb schon zahlreicher vertreten als die mit vier, sondern es kommt vor allem darauf an, welchen Platz im Verse die Spondeen einnehmen. So sind die Formen V, 1, 2, 3 mit 94, 32 und 14 Versen öfter im Gebrauch, als IV, 7, 8, 9, 10 mit 80, 62, 34 und 13 Versen, ebenso IV, 1, 2, 3, 4 mit 1061, 369, 230, 211 Versen, als III, 7, 8, 9, 10 mit 257, 219, 109 und 56 Versen, ja IV, 1 übertrifft an Zahl auch noch II, 5 mit 285, III, 4, 5, 6 mit 918, 778 und 373 Versen. So lässt sich von vornherein erwarten, dass unter den 153 Versen mit vier Spondeen diejenigen die zahlreichsten sind, welche den Dactylus im fünften Fuße haben (94), darauf der Reihe nach die mit dem Dactylus im dritten, vierten, ersten und zweiten Fuße, und so ist es in der That. Es ist daher nicht zu bestreiten, dass wie die Dactylen im fünften und dritten, so die Spondeen im zweiten und ersten Fuße den Vorzug genießen. Eine Bevorzugung des Dactylus im vierten Fuße kann nur für den Fall zugegeben werden, wenn der fünfte Fuß ein Spondeus ist, also πάϊς und nicht παῖς Ἀγχίσαο, ἀμυνέμεν ἀλλήλοισιν und nicht ἀμύνειν, ἀναξέμεν Αἰτωλοῖσι (B 634), wie ἀναξέμεν Ἀργείοισιν (T 124), wo die Auflösung des Diphthongs Ἀργεῖοισιν behufs Herstellung des Dactylus im fünften Fuße gar keine Berechtigung hat; denn solcher Verse wie T 124 gibt es in beiden Gedichten 285 und von diesen lassen nur sehr wenige überhaupt eine Änderung zu, ganz abgesehen davon, ob man überhaupt berechtigt ist, die einstimmige Überlieferung anzutasten, besonders wenn damit nichts anderes erreicht wird, als dass dadurch eine kleine Zahl von Versen eine andere metrische Form erhält, während die große Masse jeder Änderung widerstrebt.

Die Verse mit vier Spondeen haben fünf verschiedene Formen:

1. – – | – – | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑.

A 66. 102 (ει). 355 (ει). 439. B 81 | 731. 828. Γ 178 (ει). 248. 345. Δ 262. E 452. 563. Z 40. 63. H 107 (ει). 139. 155. 322 (ει). 338. 393. 417. 437. 473. 474. Θ 154. 433. I 365. K 307. Λ 220. 333 (ει). M 48. 108. 425. N 112 (ει). 385. 392. Ξ 93. 468. O 484. Π 475. 485. 818. P 513. 646. T 84. Φ 568. Ψ 310. Ω 222. 316. 529. 690. 698.

α 39. β 423. γ 101. δ 279 (ει). 331. ζ 3. 182. 202. θ 102. 207. 441. ι 219. 268. λ 302. 309. 629. ξ 9. 97. 162. 255. 451. ο 52 (ει). 313 (ει). ρ 187. 223. 230 (ει). 526. σ 83. τ 161. 271. 307. υ 130. 337. φ 40. 210. 417. χ 278. ψ 147. ω 3. 381. 485.

Ohne Caesur im dritten Fuße ist nur:

σ 83 αἴ κέν σ' οὗτος νικήσῃ κρείσσων τε γένηται; vgl. σ 46, Γ 71, 92.

Von diesen 94 Versen lassen die wenigsten eine Änderung zu. Α 102. 355. Γ 178. Η 107. 322. Λ 333. Ν 112. Ξ 468. Τ 84. δ 279. ο 52. 313. ρ 230 könnte man, ohne den Boden der Überlieferung zu verlassen, den Diphthong εῑ und φ 417 οῑ auflösen, mit einiger Berechtigung vielleicht nur Ξ 468, wo auch die Handschriften δοῦδεϊ πλῆντ' haben; dagegen ist es nicht zulässig, Τ 84 ἐὺ für εὖ (γνῶτε) zu schreiben. Η 417, Π 475 und ρ 526 = τ 271 haben alle Handschriften στὰς ἐν μέσσοισιν, ἐν δὲ ῥυτῆρσι, ἐν πίονι δήμῳ, sowie auch sonst an den gleichen Versstellen überall ἐν und nicht ἐνὶ gesetzt ist, vgl. Hom. Untersuch. II, S. 140. Ebensowenig ist man berechtigt, ο 313, ρ 230 πρὸς δώματ' in προτὶ, ρ 187 αὐτοῦ in αὐτόθι, ρ 526, τ 271 ἀγχοῦ in ἀγχόθι und λ 302 οἳ καὶ νέρθεν in ἔνερθεν zu ändern. Erwähnt seien noch Πατροκλῆα Π 818 und die Varianten minderwertiger Handschriften: λ 629 τὸ πάρος περ für τὸ πρόσθεν und ω 485 θέομεν für θέωμεν.

Auffällig ist die verhältnismäßig große Zahl (10) solcher Verse in Η, einem Buche anerkannt späteren Ursprungs.

2. – – | – – | – ◡ ◡ | – – | – – | – ⏑.

Β 388. | 544. 813. 846. Ε 500. Ζ 233. Ι 500. 503. Λ 639. 680. 701. Ν 699. Ο 390. Ρ 740. Σ 588. Υ 233. Ψ 707 = 753 = 831.

β 233. δ 247. ε 11. ζ 259. θ 48. 100. ι 502. κ 72. λ 419. μ 189. ρ 407. τ 215. υ 248.

Von diesen Versen haben zehn in der Ilias und drei in der Odyssee als Hauptcaesur die Penthemimeres. Eine Änderung, wodurch ein Spondeus zum Dactylus würde, gestatten hier im Verhältnis noch weniger Verse als die unter 1 genannten. Zu Λ 639 κνῇ τυρόν führt Eustathius aus einigen Exemplaren der Aristarchischen Ausgabe die Schreibweise κνέε an, wovon die Scholien A nichts wissen. Β 846 schreibt Nauck ἔεν für ἦν αἰχμητάων und β 223, ε 11, υ 248 θεῖοιο für θείοιο. ρ 407 steht in den besten Handschriften εἴ οἱ τόσσον πάντες, in geringeren ἅπαντες, welche Lesart keine Berücksichtigung verdient, da auch sonst an dieser Versstelle nur die Formen von πᾶς im Gebrauche sind.

Der Dispondeus am Versende steht an zehn Stellen der Ilias und drei der Odyssee.

3. – – | – – | – – | – ◡ ◡ | – – | – ⏑.

Θ 472 ὀλλύντ' Ἀργείων πουλὺν στρατὸν αἰχμητάων.
Ι 557 κούρῃ Μαρπήσσης, καλλισφύρου Εὐηνίνης.
Λ 728 ταῦρον δ' Ἀλφειῷ, ταῦρον δὲ Ποσειδάωνι.
Ξ 153 Ἥρη δ' εἰσεῖδε χρυσόθρονος ὀφθαλμοῖσι.
Σ 534, ι 55 βάλλον δ' ἀλλήλους χαλκήρεσιν ἐγχείῃσιν.
Ψ 852 ἵστὸν δ' ἔστησεν νηὸς κυανοπρῴροιο.
Ω 49 τλητὸν γὰρ μοῖραι θυμὸν θέσαν ἀνθρώποισιν.
Ω 281 τὼ μὲν ζευγνύσθην ἐν δώμασιν ὑψηλοῖσι.
δ 684 μὴ μνηστεύσαντες μηδ' ἄλλοθ' ὁμιλήσαντες.
ζ 114 ἥ οἱ Φαιήκων ἀνδρῶν πόλιν ἠγήσαιτο.
κ 263 τὸν δ' αἶψ' ἠνώγεα αὐτὴν ὁδὸν ἡγήσασθαι.
κ 495 οἴῳ πεπνῦσθαι· τοὶ δὲ σκιαὶ ἀίσσουσιν.
ω 331 οὐλὴν μὲν πρῶτον τῆνδε φράσαι ὀφθαλμοῖσι.

Nur Λ 728, Ψ 852 und δ 684 haben keinen Dispondeus am Versende. Eine Änderung des Metrums lassen höchstens Θ 472 und Ω 281 zu, zur letzteren aber (ἐνὶ für ἐν) fehlt jede Berechtigung.

4. – ◡ ◡ | – – | – – | – – | – – | – ⏑.

Ι 137, 279 νῆα ἅλις χρυσοῦ καὶ χαλκοῦ νησάσθω.
Λ 739 Μούλιον αἰχμητήν· γαμβρὸς δ' ἦν Αὐγείαο.
Ξ 321 οὐδ' ὅτε Φοίνικος κούρης τηλεκλειτοῖο.
Ρ 670 νῦν τις ἐνηείης Πατροκλῆος δειλοῖο.
Ψ 65 ἦλθε δ' ἐπὶ ψυχὴ Πατροκλῆος δειλοῖο.
Ψ 105 παννυχίη γάρ μοι Πατροκλῆος δειλοῖο.
ε 32 οὔτε θεῶν πομπῇ οὔτε θνητῶν ἀνθρώπων.

Hier lassen sich allerdings bei vier Versen Änderungen vornehmen, aber nicht ohne gewaltsames Verfahren. Den Diphthong ε͡ι Ξ 321 kann man immerhin auflösen, aber geboten ist es nicht; denn der Diphthong gestattete es ja, verlangte es vielleicht sogar, dass seine beiden Bestandtheile bei der Aussprache zum Gehör gebracht wurden, so dass ein derartiger Spondeus einem Dactylus in Wirklichkeit ziemlich nahe kommt, und in der Aussprache zwischen einem κλητός (– ◡) und κλειτός (≏ ◡) ein merklicher Unterschied besteht.

5. – – | – ◡ ◡ | – – | – – | – – | – ⏑.

Ν 428 ἦρω' Ἀλκάθοον, γαμβρὸς δ' ἦν Ἀγχίσαο.
Ξ 199 δαμνᾷ ἀθανάτους ἠδὲ θνητοὺς ἀνθρώπους.

O 25 ἀζηχὴς ὀδύνη Ἡρακλῆος θείοιο.
Σ 189 μήτηρ δ' οὔ με φίλη πρίν γ' εἴα θωρήσσεσθαι.
τ 546 θάρσει Ἰκαρίου κούρη τηλεκλειτοῖο.

Auch hier ließen sich einige Änderungen vornehmen, wodurch die Zahl der Spondeen vermindert wird, wie N 428 ἔεν, O 25 Ἡρακλέεος, τ 546 θάρσεε, aber warum der Überlieferung Gewalt anthun, wenn kein Zwang dazu besteht? denn dass diese Verse verdorben seien, ist kein Mensch zu beweisen im Stande.

Was nun die Form ἦν betrifft, so hat sie Nauck in seiner Homerausgabe an allen Stellen beseitigt, wo es das Metrum gestattete, ebenso wie er auch die Infinitivformen auf ειν durch die auf εμεν verdrängt hat. Aber es bleiben noch immer genug Stellen für ἦν in der Arsis übrig und in der Thesis steht es im fünften Fuße nur an einer und im dritten nur an drei Stellen. Auch in den anderen Thesen findet es sich nicht oft, mit Ausnahme der des vierten Fußes, in welchem, wie die Untersuchung gezeigt hat, der Dactylus nicht erforderlich ist. Wenn etwas dem Verfahren Naucks zustatten kommt, so ist es der Umstand, dass an fast allen Stellen, wo ἦν in der Thesis steht, darauf ein vocalisch anlautendes Wort folgt, der Form ἔεν also kein Hindernis im Wege steht, aber damit werden die 25 Stellen in der Arsis, die zwei am Versschlusse und die drei in der Thesis mit nachfolgendem Consonanten oder Digamma nicht beseitigt, und dass sie alle entweder verdorben oder eingeschoben seien, dafür fehlt es an Beweisen. An drei und, wenn man weit gehen will, an sieben Stellen würde vom metrischen Standpunkte aus die Form ἔεν vorzuziehen sein.

ἦν findet sich in der 1. Arsis Z 140, χ 128 und in ἦν δέ τις E 9, K 314, N 663, υ 287. Hier hat Nauck nichts geändert, aber doch an den letzten Stellen die Vermuthung ἔσκε δ' ἐνὶ in die Anmerkung gesetzt. Dass er sich damit auf einen ganz einseitigen Standpunkt gestellt hat, ließ ihn wahrscheinlich sein Eifer, mit dem er die Spondeen überall verfolgt, übersehen; denn zwischen dem erzählenden ἦν und dem schildernden ἔσκε besteht an allen Stellen ein Unterschied, man vergleiche nur mit den obigen vier Stellen ι 508 ἔσκέ τις ἐνθάδε μάντις ἀνὴρ ἠύς τε μέγας τε oder ο 417 ἔσκε δὲ πατρὸς ἐμοῖο γυνὴ Φοίνισσ' ἐνὶ οἴκῳ. Hier wird der dauernde Aufenthalt besonders hervorgehoben, während mit ἦν δέ Personen eingeführt werden, die einmal vorübergehend in Action treten. Und wenn an den letztgenannten und anderen Stellen das ursprüngliche ἔσκε ruhig stehen geblieben ist, so ist nicht einzusehen, warum es

an den obigen vier Stellen im Laufe der Zeit durch ἦν verdrängt worden sein sollte.

In der 2. Arsis steht ἦν Δ 211, θ 511, λ 610, ω 182; in der 3. Arsis Θ 66 = Λ 84 = ι 56. ε 400 (vgl. ι 473, μ 181, wo es 1. Pers. ist), λ 393; in der 4. Arsis Ο 699, ξ 353; in der 5. Arsis α 177. ε 443 = η 282 = μ 336, λ 448, c 4; in der 6. Arsis c 3 οὐδέ οἱ ἦν ἴc.

In der 1. Thesis steht ἦν Ι 528 (Versform IV, 1) und Ζ 131, Χ 401 (II, 2) an letzterer Stelle vor einem ehemals digammierten Wort; in der 2. Thesis Ρ 464, Ψ 531 (III, 1), Ζ 23 (III, 2); in der 3. Thesis Π 717, κ 240 (III, 4), ξ 96 (IV, 2), wo Nauck κ 240 αὐτὰρ νοῦc ἓεν ἔμπεδοc geschrieben hat, aber wenn schon hier ein Fehler beseitigt werden müsste, so war αὐτὰρ ἓην νόοc ἔμπεδοc zu schreiben; denn nicht ἦν, sondern νοῦc ist unhomerisch; in der 5. Thesis ρ 208 (III, 8); in der 6. Thesis οὐδ' ἄρα πωc ἦν Π 60. Ψ 670.

In der 4. Thesis findet sich ἦν an 42 Stellen, darunter zweimal vor einem Consonanten: Ω 706 χαίρετ', ἐπεὶ μέγα χάρμα πόλει τ' ἦν παντί τε δήμῳ (II, 3) und κ 225 ὅc μοι κήδιcτοc ἑτάρων ἦν κεδνότατόc τε (IV, 1), sonst nur vor Vocalen, und zwar die Form II, 3: Μ 95, Ξ 117, 118, Π 33, θ 476; III, 2: Β 313, 327, Γ 115, Δ 22 = Θ 459, Η 424, Ι 551, θ 278; III, 3: Β 77, 220, Ε 544, Λ 38, Ν 556, Ρ 271, Υ 467, ζ 82, ι 144, c 424, υ 330, ψ 191; III, 6: Ψ 454, γ 401, κ 94, τ 234; IV, 1: Β 96, 685, ε 239; IV, 3: ο 473; IV, 4: Ξ 185. Diese Verse bieten nicht den geringsten Anlass zu einer Änderung, da diese Formen auch an zahlreichen anderen Stellen vorkommen. Seltenere Formen haben nur die noch übrig bleibenden sechs Verse, und zwar: III, 9: Ν 512; IV, 6: λ 605; IV, 7: Ζ 14; V, 2: Β 846; V, 4: Λ 739; V, 5: Ν 428.

VI.

Fünf Spondeen.

1. Λ 130 'Ατρείδηc· τὼ δ' αὖτ' ἐκ δίφρου γουναζέcθην.
2. Ψ 221 ψυχὴν κικλήcκων Πατροκλῆοc δείλοιο.
3. ο 334 cίτου καὶ κρειῶν ἠδ' οἴνου βεβρίθαcιν.
4. φ 15 τὼ δ' ἐν Μεccήνῃ ξυμβλήτην ἀλλήλοιιν.
5. 6. χ 157, 192 ceιρὴν δὲ πλεκτὴν ἐξ αὐτοῦ πειρήναντε.

Diese sechs Verse sind ohne Variante überliefert und so las sie mit Aristarch das ganze Alterthum. Bei neueren Kritikern haben sie Anstoß erregt, eine Textänderung aber hat zuerst Nauck vor-

genommen, während Bekker 2 nur im ersten Vers den Diphthong auflöste. So schrieb Nauck

1.	Ἀτρεΐδης	und	kommt	dadurch	zur	Form V, 4;
2.	Πατροκλέεος	„	„	„	„	„ V, 3;
3.	κρεάων	„	„	„	„	„ V, 5;
4.	ξυμβλήατο	„	„	„	„	„ V, 3.

Der letzte Vers hat sich gegen eine Änderung widerspenstig gezeigt. Metrisch gebessert ist durch diese Änderungen gar nichts: es sind ungewöhnliche Versformen nur wiederum durch andere, ebenso ungewöhnliche ersetzt, und zwei von den sechs Versen haben sich der neueren Kritik gegenüber unverbesserlich gezeigt.

Schloss Eschelberg im Juli 1897.

J. LA ROCHE.

Untersuchungen über den Vers bei Hesiod und in den homerischen Hymnen.

Die Untersuchung über die Zahlenverhältnisse im homerischen Vers verlangt als nothwendige Ergänzung eine gleiche über die homerischen Hymnen und Hesiod, als deren Ergebnis es sich herausstellt, dass Sprache und Verstechnik sich gleichgeblieben sind; denn wir finden mit unbedeutenden Ausnahmen ganz dieselben Verhältnisse in den Hymnen und bei Hesiod wie im Homer.

Hymnen.

	5 Dactylen	4 Dactylen	3 Dactylen	2 Dactylen	1 Dactylus	Verstümmelte Verse	Summe
I.	23	69	55	26	4	1	178
II.	62	147	119	36	4	1	369
III.	156	257	133	31	3	—	580
IV.	47	122	95	28	1	—	293
V.	101	190	143	36	1	25	496
6—34	76	186	118	30	2	—	412
Summe .	465	971	663	187	15	27	2328
Hesiod.							
Theog...	201	417	315	83	7	—	1023
Scut. ...	82	205	148	41	4	—	480
Op.	120	324	283	91	10	—	828
Summe .	403	946	746	215	21	—	2331

Die Zahl der Dactylen beträgt daher in den Hymnen
$465 \times 5 + 971 \times 4 + 663 \times 3 + 187 \times 2 + 15 = 8587$, bei Hesiod
$403 \times 5 + 946 \times 4 + 746 \times 3 + 215 \times 2 + 21 = 8488$;

die der Spondeen in den Hymnen

$971 + 663 \times 2 + 187 \times 3 + 15 \times 4 = 2918$, bei Hesiod
$946 + 746 \times 2 + 215 \times 3 + 21 \times 4 = 3167$.

Das Verhältnis beider ist also in den Hymnen etwas mehr als 1 : 2·9, bei Hesiod nicht ganz 1 : 2·7, bei letzterem sind daher die Spondeen bei fast gleicher Verszahl um rund 250 mehr.

Auf die einzelnen Versfüße vertheilen sich beide Rhythmen wie folgt:

a) Hymnen.

	1. Fuß	2. Fuß	3. Fuß	4. Fuß	5. Fuß
Dactylen	1513	1431	1914	1719	2155
Spondeen	825	897	414	609	173

b) Hesiod.

Dactylen	1429	1321	1919	1662	2168
Spondeen	902	1010	412	669	163

Das Durchschnittverhältnis der Spondeen zu den Dactylen (1 : 2·7 — 2·9) wird daher überschritten im 3. Fuße (1 : 4·65) und im 5. Fuße (1 : 12·2 — 13·3), in den übrigen Füßen vermindert es sich, und zwar im 4. Fuße (1 : 2·5 — 2·8), im 1. Fuße (1 : 1·58 — 1·8) und im 2. Fuße (1 : 1·3 — 1·6). Es gehört also unstreitig der Dactylus vorwiegend dem fünften, dann zunächst dem dritten, der Spondeus vorwiegend dem zweiten und hierauf dem ersten Fuße an, im vierten Fuße wird er durchaus nicht gemieden, sondern unter gewissen Umständen sogar bevorzugt.

Die Hauptcaesur ist unter 2328 Versen der Hymnen 882 mal die Penthemimeres, 14 mal die Hephthemimeres, unter 2331 Versen des Hesiod 974 mal die Penthemimeres, 49 mal die Trithemimeres, letztere also bei Hesiod $3^1/_2$ mal so häufig wie in den Hymnen. Einen Zweifel bezüglich der Caesur im 3. Fuße lassen nur wenige Verse aufkommen.

Hymn. II, 114 χρησόμενοι τοῖσιν δ' ἄρ' || ἐγὼ νημερτέα βουλήν.
III, 440 ἦ σοί γ' ἐκ γενετῆς || τάδ' ἅμ' ἕσπετο θαυματὰ ἔργα.
V, 402 παντοδαποῖς θάλλει || τόθ' ὑπὸ ζόφου ἠερόεντος.
32, 12 λαμπρόταταί τ' αὐγαὶ || τότ' ἀεξομένης τελέθουσιν.
IV, 262 τῇσι δὲ Σειληνοί τε || καὶ εὔσκοπος ἀργεϊφόντης, dafür mit G. Herm. Σειληνοὶ || καὶ εὔσκοπος.

IV, 271 φλοιὸς δ' ἀμφιπεριφθινύθει || πίπτουσι δ' ἄρ' ὄζοι, dafür ἀμφὶ περὶ || φθινύθει.

Hes. The. 689 φαΐνε βίην ἄμυδις δ' ἄρ' || ἀπ' οὐρανοῦ ἠδ' ἀπ' Ὀλύμπου.

Op. 242 τοῖσιν δ' οὐρανόθεν || μέγ' ἐπήγαγε πῆμα Κρονίων.

Op. 360 καί τε σμικρὸν ἐὸν || τό γ' ἐπάχνωσεν φίλον ἦτορ.

Scut. 310 οἳ μὲν ἄρ' ἀίδιον δὴ ἔχον πόνον, οὐδέ ποτέ σφιν, zweifelhaft, weil δὴ sowohl am Anfang als am Ende beider Vershälften steht.

The. 680 σειόμενος, πεδόθεν δ' ἐτινάσσετο μακρὸς Ὄλυμπος, dafür G. Herm. richtig δὲ τινάσσετο.

The. 141 οἳ Ζηνὶ βροντήν τ' ἔδοσαν τεῦξάν τε κεραυνόν, dafür ist zu schreiben τε δόσαν.

The. 554 χώσατο δὲ φρένας ἀμφὶ δέ μιν || χόλος ἵκετο θυμόν, hier fehlt die Caesur im 3. Fuße, dafür die Hephthemimeres.

I.

Fünf Dactylen.

Hymn. I, 2. 11. 27. 47. 49. 50. 61. 63. 96. 100. 107. 108. 111. 112. 119. 120. 129. 134. 137. 141. 147. 152. 156.

II, 6. 10. 13. 16. 32 (ευ). 49. 56. 64. 77. 79. 101. 117. 118. 123. 124. 126. 129 (corr. τίκτε). 130. 132. 138. 140. 144. 147. 149. 152. 161. 164. 172. 173. 176. 179. 180. 182. 183. 189. 190. 203. 204. 210. 221. 232. 234. 235. 248. 249. 250. 255. 259. 261. 263. 265. 266. 288. 296. 323. 324. 329. 335. 336. 351 (? ευ). 356. 362.

III, 3. 4. 10. 12. 13. 16. 21. 27. 31. 32. 37. 46. 49. 54. 60. 65 (ευ). 68. 70. 71. 73 (ει). 85. 86. 96. 99. 108. 113. 114. 118. 125. 128. 129. 134. 137. 140. 143. 145. 150. 152. 153. 154. 155. 158 (οι). 160. 163. 164. 170. 172. 179. 185. 188. 193. 194. 195. 196. 197. 199. 206. 210. 211. 212. 217. 218. 226. 232. 234. 250 (?). 251. 252. 255. 257. 258. 261 (οι). 267. 271. 276. 277. 281. 282. 284. 289. 291. 294 (ει). 296. 297. 299. 307. 308. 309. 311. 316. 319. 320. 323. 324. 334. 342. 345. 347. 350. 351. 352. 355. 357. 359. 371. 372. 375. 378. 380. 386. 389. 391. 396. 403 (οι). 404. 405. 418. 420. 426. 432. 433. 436. 438. 439. 442. 445. 448. 449. 451. 456. 460. 461. 476. 477. 479. 481. 495. 498. 502. 508 (οι). 509. 514. 521. 523. 525. 532. 534. 535. 548. 549. 551. 557. 564. 569. 577.

IV, 2. 14. 15. 26. 38. 41. 54. 62. 63. 72. 90. 100. 120. 129 (ει). 130. 136. 147. 152. 165. 167. 177. 199. 203. 204. 207. 209. 213 (ει).

219. 223. 227. 236. 239. 243. 244. 246. 247. 248. 252. 253. 258. 265. 276. 285. 287. 288. 290. 293.

V, 6. 14. 17. 20. 21. 26. 37. 40. 42. 51. 67. 77. 82. 91. 96. 98. 101. 105. 106 (ευ). 114. 116. 118. 124. 126. 132. 143 (ευ). 149. 150. 164 (ευ). 165. 169. 170. 171. 176. 183. 184. 187. 188. 194. 196. 197. 200. 206. 211. 213. 214. 218. 219. 225. 229. 230. 235. 241. 247. 252. 273. 276. 278. 283. 296. 303. 305. 308. 311. 317. 323. 334. 336. 338. 349. 355. 358. 359. 360. 371. 377 (ει). 380. 404. 411. 415. 419. 426. 429. 432. 433. 434. 436. 441. 443. 444. 448. 450. 451. 455. 456. 460. 461. 466. 476. 479. 485.

6, 3. 19. 7, 2. 21. 23. 26. 29. 34. 38. 41. 44. 45. 51. 54. 56. 58 (ευ). 8, 2. 3. 5. 7. 8. 15. 9, 5. 9. 10, 1. 4. 12, 2. 15, 6. 9. 17, 1. 3. 5. 18, 3. 11. 19, 2. 5. 12. 14. 18. 24. 29. 30. 32. 34. 35. 37. 39. 47. 23, 1. 3. 24, 2. 4. 5. 25, 3. 4. 26, 1. 27, 4. 16. 28, 6. 12. 30, 3. 14 (ευ). 31, 2. 7. 32, 4. 7. 14. 16. 18. 33, 4. 8. 14. 18. 34, 4. 15. 17.

Hes. The. 2. 9. 57. 58. 60. 62. 65. 68. 71. 74. 75. 76. 78. 82. 87. 88. 89. 90. 95. 96. 102. 104. 105. 110. 114. 118. 119. 123. 125. 127. 129. 131. 132. 137. 160. 162. 166. 167. 172. 176. 182. 184. 186. 191. 195. 196. 198. 212. 216. 219. 224. 226. 236. 239. 246. 251. 278. 282. 284. 290. 294. 295. 304. 306. 308. 310. 317. 319. 346. 370. 373. 381. 382. 385. 390. 394. 395. 405. 409 (ευ). 411. 414. 415. 420. 423. 429. 432. 443. 445. 456. 457. 462. 465. 466. 467. 468. 474. 476. 481. 483. 486. 488. 493. 495. 508. 511. 515. 516. 521. 523. 524. 525. 528. 531. 534. 549. 553. 554. 555. 560. 563. 576. 581. 583. 602. 614. 616. 619. 620. 623. 637. 651. 652. 653. 655. 656. 659. 660. 666. 679. 680. 689. 692. 693. 694. 700. 708. 716. 720. 726. 740. 742. 750. 751. 755. 757. 775. 784. 788. 789. 790. 794. 801. 803. 804. 805. 806. 816. 821. 824. 827. 833. 834. 836. 840. 842. 843. 844. 850. 867. 869. 881. 885. 897. 901. 907. 909. 910. 914. 920. 926. 928. 954. 956. 972. 978. 985. 988. 997. 1002. 1013. 1018.

Scut. 5. 12. 15. 21. 22. 23. 32. 33. 34. 38. 44. 45. 49. 60. 66. 77. 79. 80. 85. 87. 88. 90. 97. 108. 117. 135. 137. 139. 149. 150. 156. 163. 165. 179. 191. 192. 196. 204. 214. 220. 222. 239. 247. 259. 279. 288. 291. 307. 310. 315. 316. 320. 330. 345. 350. 351. 352. 360. 361. 363. 367. 368. 369. 371. 382. 383. 384. 385. 390. 397. 414. 420. 423. 433. 434. 435. 439. 445. 451. 457. 458. 461.

Op. 3. 11. 17. 20. 31. 40. 41. 44. 46. 53. 63. 67. 69. 76. 78. 83. 84 (ει). 85. 89. 91. 97. 106. 107. 111. 113. 127. 129. 139. 146. 147. 157. 160. 187. 189. 197. 204. 207. 215. 219. 230. 256. 259. 264. 268. 273. 275. 282. 284. 286. 292. 294. 303. 310. 315. 330. 331. 363. 379. 412. 416. 424. 427. 432. 456. 462. 474. 479. 495. 498. 516. 518. 519. 522.

523. 524. 543. 545. 550. 555. 561. 571. 577. 583. 584. 586. 588. 592. 593. 596. 601. 605. 607. 622. 627. 631. 645. 649. 654. 655. 681. 697. 699. 706. 734. 740. 741. 751. 754. 757. 762. 765. 769. 772. 773. 789. 792. 799. 808. 813. 822.

Verse mit 5 Dactylen haben die Hymnen 465 unter 2328, Hesiod 403 unter 2331, die ersteren also genau den fünften Theil, Hesiod weniger. Unter diesen 465 Versen haben 136 zur Hauptcaesur die Penthemimeres, also nicht ganz der dritte Theil, bei Hesiod sind es 154, also etwas mehr als ein Drittel. Die Hephthemimeres als Hauptcaesur, die auch bei Homer in diesen Versen am seltensten ist, kommt nur fünfmal bei Hesiod vor: Theog. 443. [466]. 614. 751. 909. Scut. 433, davon haben 2 Verse (Th. 614. Sc. 433) ein Patronymicum und einer (Theog. 909) einen Eigennamen im dritten Fuße. Theog. 466 ist zu bessern

τῇ ὅ γε οὐκ ἀλαὸς || σκοπιὴν ἔχεν, für ἀλαοσκοπιὴν, so nach Aristarch bei Homer, vgl. Hom. Textkr. S. 184.

II.

Vier Dactylen.

Unter 971 Versen der Hymnen und 946 des Hesiod mit 4 Dactylen steht der Spondeus am häufigsten im zweiten Fuße (330 + 357), dann im ersten, und sofort in derselben Ordnung wie bei Homer.

1. – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏓.

Hymn. I, 3. 4. 14. 38. 40. 45. 71. 72. 75. 78. 82. 83. 103. 104. 109. 110. 114. 117. 124. 125. 146. 166. 172. 176.

II, 7. 9 (πρὸς). 17. 19. 28. 40. 42. 53. 66. 73. 85. 87. 113. 115 (ἐνὶ, 75 ἐν). 119. 131. 141. 150. 155. 156. 160. 162. 166. 167. 171. 181. 184. 197. 199. 213. 216. 217. 225. 230. 238. 242. 245. 253. 269. 276. 281. 298. 313. 315. 316. 321. 328. 331. 333. 353.

III, 6. 15. 20. 28. 30. 39. 41. 47. 51. 52. 53. 62. 72. 75. 78. 79. 82. 101. 122. 133. 136. 138. 141. 147. 156. 157. 164. 170. 171. 174. 177. 178. 198. 201. 215. 222. 224. 233. 241. 266. 272. 274. 275. 278. 293. 298. 305. 306. 317. 328. 330. 335. 336. 356. 365. 376. 382. 400. 409. 414 (ει). 417. 419. 423. 424. 425. 429. 431. 434. 443. 450. 466. 482. 484. 485. 486. 487. 501. 504. 506. 519. 520. 522. 526. 540. 543. 545. 553. 554. 566. 576.

IV, 22. 29. 30. 36. 45. 55. 57. 64 (ευ). 74. 79. 87. 92. 96. 103. 105. 110. 124. 128. 142. 151. 156. 157. 164. 170. 171. 172 (ευ). 175. 178. 181. 198. 205. 215. 217. 220. 228. 233. 234. 256. 262 (ει). 270. 273. 274. 286. 292.

V, 9. 12. 33. 34. 41. 43. 46. 62. 64. 69. 80. 85. 86. 94. 110. 129. 145. 147. 155. 172. 182. 191. 210. 215. 216. 217. 226. 231. 244. 260. 261. 279. 285. 288. 291. 312. 316. 351. 353. 354. 356. 357. 362. 367. 369. 373. 378. 383. 402. 407. 414. 416. 422. 445. 446. 457. 478. 483. 484. 488.

6, 14. 7, 1. 3. 5. 9. 28. 37. 46. 49. 50. 52. 8, 6. 10. 11. 16. 9, 7. 8. 11, 1. 12, 5. 13, 3. 14, 6. 16, 2. 5. 17, 2. 4. 19, 1. 9. 10. 13. 16. 25. 33. 38. 41. 48. 20, 6. 21, 1. 4. 5. 22, 1. 23, 2. 26, 4. 6. 7. 10. 11. 27, 2. 20. 28, 4. 8. 13. 17. 30, 4. 17. 31, 1. 3. 12. 16. 32, 2. 3. 12. 33, 1. 34, 8. 10.

Hes. Theog. 3. 10. 15. 16. 26. 29. 33. 40. 41. 42. 47. 56. 61. 67. 69. 73. 79. 109. 113. 120. 122. 126. 133. 139. 145. 157. 159. 161. 163. 164. 168. 170. 171. 173. 174. 185. 200. 201. 204. 209. 213. 215. 222. 233. 235. 245. 252. 275. 279. 280. 283. 298. 300. 303. 305. 311. 313. (corr. λυγρὰ ἰδυῖαν). 322. 324. 348. 374. 403. 407. 408. 412. 413. 419. 424. 427. 430. 436. 453. 463. 464. 479. 480. 502. 506. 509. 510. 514. 518. 527. 529. 537. 558. 572. 575. 585. 592. 594. 597. 611. 615. 638. 639. 644. 650. 654. 665. 674. 677. 678. 684. 686. 687. 691. 695. 722. 724. 729. 730. 734. 739. 743. 762. 771. 777. 780. 781. 782. 785. 786. 792. 799. 802. 810. 818. 820. 832. 835. 837. 847. 848. 853. 855. 858. 859. 865. 883. 884. 891. 896. 908. 911. 915. 945. 955. 961. 965. 968. 970. 994. 1006 (ει). 1012. 1020. 1021.

Scut. 2. 4. 7. 30. 40. 42. 48. 53. 61. 63. 64. 81. 83. 84. 92. 94. 98. 100. 121. 145. 159. 164. 170. 175. 177. 182 (ει). 183. 187 (ει). 198. 200. 207 (ευ). 213. 217. 238. 246. 248. 253. 257. 272. 280. 284. 295. 298. 306. 308. 312. 318. 323. 334. 336. 341. 344. 356. 357. 358. 364. 366. 374. 418. 422. 424. 438. 448. 450. 456. 462. 463. 464.

Op. 6. 7. 13. 15. 22. 24. 29. 39. 49. 64. 71. 77 (ει). 79. 80. 94. 95. 99. 110. 112. 118. 121. 126. 128. 130. 131. 133. 134. 136. 137. 138. 140. 145. 153. 155. 156. 158. 164. 167. 171. 175. 182. 184. 190. 205. 218. 232. 240. 241. 243. 247. 250. 260. 272. 276. 280. 288. 289. 290. 320. 325. 326. 328. 329. 335. 336. 339. 356. 362. 364. 371. 377. 383. 386. 399. 402. 429. 433. 434. 444. 445. 446. 451. 467. 468. 469 471 (ευ). 480. 481. 496. 497. 502. 504. 515. 520. 533. 535. 536. 539. 546. 552. 560. 569. 570. 572. 575. 598. 599. 608. 610. 614. 624. 625. 632. 635. 643. 656. 658. 659. 663. 664. 674. 677. 682. 696. 710. 718. 729. 766. 770. 791. 806. 825.

Die Penthemimeres als Hauptcaesur haben 101 Verse der Hymnen und 120 des Hesiod, darunter die Theog. nur 41, Op. dagegen 56 Verse. Die Hephthemimeres findet sich als Hauptcaesur nur an 2 Stellen, Hes. Scut. 323, Op. 383, an letzterer als Folge eines Eigennamens.

2. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ : – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏓.

Hym. I, 15. 23. 24. 32. 37. 51. 54 (ευ). 68. 84. 86. 90. 92. 133. 139. 140. 145. 157. 174. 178.

II, 2. 8. 11. 14. 22 (ει). 37. 39. 47. 48. 51. 54. 55. 61. 62. 69. 76. 78. 83. 92. 95. 97. 98. 99. 116. 128. 137. 153. 157. 163. 165. 174. 178. 193. 195. 196. 201. 224. 239. 240 (ευ). 262. 277. 283. 289 (ευ). 291. 303. 311. 314. 319. 320. 326. 332. 334. 341. 342.

III, 2. 29. 36. 38. 40. 50. 56. 59. 63. 66. 74. 80. 83. 84 (ει). 97. 98. 106. 109. 117. 120. 121. 124. 126. 131. 135. 167. 169. 173. 186. 204. 205. 213. 225. 228. 231. 239. 242. 246. 259. 269. 270. 285. 288. 295. 325. 332. 333. 337. 346. 348. 353. 362. 366. 383. 388. 395. 401. 407. 410. 421. 428. 440. 444. 452. 453. 455. 458. 462. 464. 465. 468. 469. 470. 471. 474. 478. 483. 489. 491. 499. 500. 507. 510. 530. 533. 536. 547. 556. 558. 565. 568. 572. 574. 575.

IV, 6. 7. 11. 12. 13. 18. 19. 33. 42. 53. 70. 71. 80. 81. 85. 86. 91. 104. 107. 109. 111. 113. 114. 115. 126. 137. 140. 143. 144. 146. 166. 176. 182. 184. 189. 191. 193. 194. 195. 208. 210. 229 (ευ). 231. 232. 277. 279. 280.

V, 2. 7. 8. 10. 18. 27. 32. 35. 47. 48. 61. 63. 66. 71. 72. 103. 112. 115. 127. 133. 140. 153. 162. 173. 181. 205. 208. 227. 233. 253. 263. 265. 300. 315. 328. 337. 340. 346 (ει). 347. 372. 385. 386. 473.

6, 6. 7. 7. 11. 13. 14. 19. 33. 47. 55. 57. 8. 4. 12. 14. 11, 2. 4. 14, 2. 15, 1. 4. 7. 18, 2. 4. 5. 6. 12. 19, 15. 17. 19. 21. 22. 26. 36. 20, 1. 3. 4. 7. 24, 3. 25. 5. 26, 2. 5. 27. 6. 7. 17. 28, 2. 5. 9. 30, 9. 11. 13. 31, 6. 32, 20. 33. 5. 16. 34, 13. 16.

Hes. Theog. 19. 21. 27. 38. 49. 53. 64. 70. 86. 92. 97. 99. 101. 103. 106. 128. 142. 144 b. 149. 152. 175. 177. 179. 180. 183. 187. 193. 197. 206. 210. 218. 220. 225. 232. 240. 255. 269. 276. 286. 292. 312. 316. 320. 321. 341. 351. 352 (ει). 359. 360. 364. 367. 375. 386. 396. 400. 401. 406. 441. 451. 455. 459. 469. 473. 485. 491. 494. 517. 519 522. 540. 568. 577. 580. 596. 598. 604. 605 (ει). 621. 624. 626. 627 630. 640. 642. 647. 648. 657. 661. 668. 669. 670. 673. 685. 702. 705 707. 714 (ἄτος ?). 728. 732. 737. 745. 746. 747. 748. 749. 798. 808 817. 823. 826. 830. 831. 845. 851. 854. 862. 864. 878. 880. 889. 892

905. 923. 931. 939. 940 (ει). 944. 974. 987. 995. 996. 998. 1001. 1008. 1011.

Scut. 11. 20. 28. 36. 41. 57. 65. 76. 78. 96. 101. 107. 112 (ει). 113. 118. 120. 134. 144. 157. 181. 184. 201. 203. 206 (ει). 216. 221. 224. 229. 232. 235. 237. 241. 258. 271. 274. 286. 287. 294. 296. 328. 329. 333. 346. 348. 354. 355. 365. 393. 404. 417. 425. 428. 442. 447.

Op. 5. 8. 27 (ἐνι). 56. 58. 60. 75. 81. 105. 122. 149. 165. 176. 177. 181. 194. 198 (corr. φάρεσσι). 200. 202. 203. 208. 217. 231. 235. 236. 242. 245. 246. 252. 271. 274. 287. 309. 332. 334. 337. 357. 365. 372. 388. 396. 400. 431. 435. 439. 440. 460. 475. 494. 499. 506. 548. 549. 553. 559. 566. 579. 580. 595. 600. 603. 611. 612. 640. 647. 662. 668. 669. 671. 675. 683. 684. 687. 688. 691. 692. 695. 712. 714. 733. 739. 755. 788. 793. 795. 797. 802. 804. 807. 814. 815. 821. 823.

Unter den 311 Versen der Hymnen und den 282 bei Hesiod haben 77 und 82 die Penthemimeres zur Hauptcaesur, aber in ganz verschiedenem Verhältnisse: so Hym. I. 8 unter 19, II. 18 unter 54, dagegen III. 10 unter 94 und bei Hes. Theog. 32 unter 135, dagegen Op. 36 unter 93. Die Hephthemimeres kommt nur an zwei Stellen vor:

Hymn. I, 24 ἀκταὶ δ' εἰς ἅλα κεκλιμέναι || λιμένες τε θάλασσης.

Hes. Th. 851 Τιτῆνές θ' ὑποταρτάριοι || Κρόνον ἀμφὶς ἐόντες.

Von diesen wird der erstere für eingeschoben erklärt, der letztere ist nach Hom. Ξ 279 und 274 gebildet.

3. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑.

Hymn. I, 1. 6. 60. 65. 74. 77. 85. 89. 98. 106. 113. 116. 130. 149.

II, 15. 20. 25. 93. 94. 142. 143. 168. 170. 175. 202. 251. 257. 302. 310. 345. 357 (ἐν). 361.

III, 8. 26. 43. 44. 87. 88. 95. 105. 112. 123 (αὐτοῦ). 139. 157. 168. 200. 202. 208. 209. 219. 230. 237. 240. 247. 265. 273. 283 (ευ). 304. 313. 326. 331. 338. 341. 367. 368. 377. 381. 384 (ευ). 398. 524. 537. 560. 561. 567. 571.

IV, 1. 10. 17. 20. 32. 39. 50. 56. 59. 67. 161 (ευ). 169. 178. 201. 214. 216. 235. 250. 254.

V, 16. 28. 52. 74. 79. 84. 99. 100. 119. 137. 138. 146. 160. 167. 180. 193. 195 (corr. κεδνὰ ἰδυῖα). 201. 220. 222. 234. 243. 255. 258. 264. 266. 272. 286. 293. 301. 304. 318. 322. 325. 326. 342. 343. 363. 376. 437. 439. 447. 454. 465. 471.

6, 7 (ευ). 13. 16. 7, 6. 15. 17. 18 (ευ). 22. 36 (ευ). 39. 59. 8, 9. 17. 10, 2. 11, 3. 14, 3. 18, 8. 19, 31. 43. 46. 22, 3. 4. 7. 24, 1. 25, 6.

27, 13. 28, 11. 29, 7 (ει). 9. 12. 13. 31, 4. 32, 10. 11. 33, 3. 7. 9. 34, 6. 14. 19.

Hes. Th. 85. 178. 199. 211. 247. 257. 258. 260. 299. 301 (οι). 323. 326 (ει). 334. 354. 366. 383. 391. 392. 410. 428. 434. 449. 461. 489. 490. 492. 541. 542. 565 (αι). 591. 599. 606. 610. 622 (ἐν). 636. 643. 662. 681. 682. 698. 706. 709. 723. 773. 797. 811. 815. 819. 822. 825. 838. 849. 856. 866. 870. 871. 875. 890. 893. 902. 917. 919. 932. 934. 936. 946. 949. 952. 981. 989. 1005. 1014. 1017.

Scut. 9. 14. 18. 46. 50. 56. 148. 153. 166. 167. 180. 195. 197. 205. 208. 223. 225. 231. 233. 236. 243. 270. 283. 300. 314. 321. 340. 342. 362. 380. 392. 394. 396. 408. 411. 419. 429. 432. 436. 444. 446. 455.

Op. 9. 25. 28. 45. 48. 50 (αι). 59. 62. 65. 73. 86. 100. 119. 141. 168. 178. 196. 206. 220. 221. 223. 224. 261. 263. 314. 342. 359. 411. 420. 425. 441. 450. 470. 473. 478. 485. 514. 517. 532. 534. 541. 591. 604. 626. 639. 689 (οι). 714. 731. 737. 744. 748. 752. 796. 816. 819.

Die Hymnen haben unter 179 Versen nur 38 mit der Penthemimeres, darunter Hymn. III. 2 unter 43; Hesiod unter 170 Versen 44, darunter die Theogonie 14 unter 73. Achtmal ist die Hauptcaesur die Hephthemimeres: Hymn. III, 381. V, 74. Hes. Theog. 257. 258. Scut. 314. Op. 206. 220. 441. Ein Patronymicum steht Hymn. V, 74, ein Eigenname Hes. The. 257. 258. Scut. 314 im dritten Fuße.

4. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑.

Hymn. I, 8 (πρὸς). 13. 16. 33. 34. 39. 58. 66. 126. 135.

II, 1. 24. 45. 80. 90. 106 (οι). 109. 127. 135. (corr. κεδνὰ ἰδυῖαν). 192. 252. 285. 287. 295. 299. 300. 304. 347.

III, 7. 19. 57. 89. 90. 110. 130. 149. 187. 189. 191. 216. 245. 318. 354. 360. 370. 390. 406. 452. 454. 550. 573.

IV, 16. 25. 27. 48. 118. 127. 148. 190. 249. 264.

V, 30. 39. 49. 50. 56. 78. 87. 90. 108. 131. 199. 228. 240. 249. 250. 254. 257. 281. 287. 324. 344. 379 (corr. ἀέκοντε). 420 (corr. Τύχη τε). 427. 458. 477. 481. 492.

7, 10. 8, 1. 14. 4. 15, 2. 16, 3. 18, 7. 19, 11. 23. 42. 45. 26, 3. 27, 10. 28, 15. 29, 4. 6. 8. 30, 6. 31, 18. 32, 8. 17. 33, 12. 15. 34, 11.

Hes. Theog. 22. 25. 43. 52. 84. 190. 205. 241. 291 (βοῦς). 297 (ει). 335. 344. 368. 369. 426. 450. 501. 532. 543. 544. 545. 550. 559. 561. 578. 587. 593. 625. 704. 710. 715. 736. 753. 761. 796. 807. 886. 913. 966. 983. 990. 991. 1022.

Scut. 43. 55. 89. 155. 161. 168. 171. 173. 174. 176. 209. 211. 227. 254. 255. 301. 304. 317. 322. 324. 353. 370. 378. 402. 407. 410. 421. 427. 441. 449. 453. 459.

Op. 18. 34. 54. 57. 66. 163. 169. 212. 229. 239. 298. 343. 353. 373. 417. 419. 422. 436. 453. 454. 556. 565. 568. 587. 618. 633. 646. 661. 700. 701. 747. 774. 776.

Die Hauptcaesur im dritten Fuße ist selbstverständlich die Penthemimeres, 109 mal in den Hymnen, 103 mal bei Hesiod. Dazu kommt 8 mal die Hephthemimeres: Hymn. II, 252. V, 458. 477. Hes. The. 501. 544. Scut. 176. Op. 454. 774. Ein Eigenname im dritten Fuße steht nur Hymn. II, 252. V, 477, der letztere Vers wird für unecht gehalten.

5. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑.

Hymn. I, 10. 115. II, 21. 57. 65. 120. 220. 246. 359. III, 33. 115. 159. 236. 321. 322. 492. 503. 555. IV, 78. 261. V, 53. 68. 89. 139. 236b. 289. 299. 310. 341. 384. 431. 470. 480. 482. 7, 16. 9, 2. 29, 2. 10. 11.

Hes. Th. 5. 7. 272. 380. 499. 586. 712. 760. 779. Scut. 16. 58. 86. 95. 143. 162. 275. 297. 373. Op. 2. 10. 93. 143. 199. 375. 415. 447. 449. 558. 615.

Verhältnismäßig die meisten Spondeen, und zwar nicht nur im fünften, sondern auch im dritten und vierten Fuße hat der V. Hymnus. Die Penthemimeres haben in den Hymnen nur 2 (IV, 68 und 29, 2), dagegen unter den um 10 wenigeren Versen des Hesiod 13 Verse (The. 5. 272. 499. 760. Scut. 58. 86. 275. 373. Op. 2. 415. 447. 449. 558). Der regelmäßige Versschluss ist ein reiner Dispondeus: ausgenommen sind davon Hym. I, 10. II, 220. 246. III, 33. 321. 503. V, 89. 236b. 310. 384. 470. 480. 29, 2. 10. Hes. The. 272. 586. 712. Op. 143. 199. 558.

III.

Drei Dactylen.

Die Reihenfolge, in der die zehn verschiedenen Formen, welche diese Verse haben können, der Zahl nach aufeinanderfolgen, ist dieselbe wie bei Homer, mit dem einzigen Unterschied, dass die achte Form sowohl in den Hymnen als auch bei Hesiod etwas

zahlreicher vertreten ist als die siebente. Hesiod hat 83 solcher Verse mehr als die Hymnen, den Ausschlag geben die beiden ersten Formen.

1. – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

Hym. I, 5. 26. 35. 53. 64. 70. 79. 91. 102. 138. 159.

II, 33. 44. 52. 59. 60. 108. 121. 125. 159. 185. 244. 260 (ευ). 267. 273. 278. 290. 293. 297. 307. 318. 337. 343. 358. 366.

III, 34. 69. 103. 111. 132. 142. 161. 162. 181. 227. 229. 244. 249. 260. 279. 303. 327. 361. 392. 393. 397. 399. 435. 447. 459. 463. 467 (ευ). 494. 496. 516. 517. 518.

IV, 34. 58. 60. 68. 69. 73. 76. 77. 98. 102. 123. 145. 162. 163. 183. 197. 202. 225. 230. 260. 284. 289. 291.

V, 3. 5. 24. 76. 81. 83. 88. 102. 123. 125. 134. 135. 175. 177 (οι). 178. 198. 239. 271. 280. 282. 309. 320. 327. 329. 366. 430. 486.

6, 11. 18. 7, 8. 32. 35. 42. 9, 6. 12, 4. 13, 2. 15, 3. 19, 6. 28. 40. 20, 8. 22, 2. 26, 9. 30, 1. 2. 7. 15. 18. 31, 8. 11. 13. 14. 32, 1. 34, 5.

Hes. The. 4. 14. 23. 32. 34. 37. 45. 50. 51. 59. 77. 98. 116. 124. 134. 147. 153. 154. 158. 208. 217. 227. 237. 248. 262. 263. 264 (corr. ἔργα ἰδυῖαι). 274. 307. 309. 325. 338. 340. 350. 361. 372. 377. 388. 398. 399. 402. 404. 421. 439. 470. 471. 496. 497. 498. 520. 538. 551. 552. 564. 567. 571. 579. 607. 628. 641. 667. 690. 717. 718. 733. 766. 769. 770. 772. 778. 783. 787. 795. 800. 812. 814. 839. 872. 873. 894. 898. 900. 906. 918. 927. 929. 930. 935. 951. 958. 963. 964. 969. 984. 992. 1000. 1004. 1009.

Scut. 19. 26 (αι). 67. 72. 82. 99. 105. 106. 116. 119. 125. 133. 147. 158. 193. 210. 226. 264. 269. 289. 305. 319. 326. 338. 386. 389. 401. 413. 415. 440. 460. 465. 476.

Op. 4. 19. 26. 37. 47. 51. 52 (οι). 55. 68 (ει). 74. 87. 98. 102. 120. 152. 166. 170. 179. 183. 193. 216. 251. 257. 262. 269. 278. 285. 316. 318. 321. 333. 349. 351. 381. 384. 385. 387. 390. 401. 403. 405. 414. 472. 477. 487. 488. 491 (ευ). 508. 509. 511. 513. 531. 540. 547. 562. 564. 567. 578. 581. 617. 620. 642. 679. 713. 720. 723. 760. 763. 764. 777. 779. 782. 801. 803. 810. 812. 820. 826. 827. 828.

Die Hymnen haben unter 144 Versen 29 mal (Hymn. I gar nicht, Hymn. III. dreimal unter 32), Hesiod unter 212 Versen 55 mal die Penthemimeres zur Hauptcaesur, die Hephthemimeres haben nur zwei Verse:

Hes. Op. 183 οὐδὲ ξεῖνος ξεινοδόκῳ || καὶ ἑταῖρος ἑταίρῳ.

Op. 509 πολλὰς δὲ δρῦς ὑψικόμους || ἐλάτας τε παχείας, vgl. Scut. 376. Ψ 118.

2. – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – ⏑.

Hymn. I, 17. 18. 41. 56. 127. 150. 160. 165.

II, 30. 38. 68. 71. 74. 75 (V. ἐν). 82. 104. 111. 114. 133. 147 b. 154. 186. 187. 188. 209. 231. 264. 284. 286. 309. 325. 327. 348. 352. 368.

III, 35. 45. 58. 76. 116. 165. 203. 253 (οι). 254. 268. 280. 287. 310. 312. 343. 349. 374. 412. 446. 457. 475. 493. 515. 562. 579. 580.

IV, 24. 37. 49. 66 (ευ). 82. 125. 139. 174. 206. 268. 269.

V, 31. 58. 65. 93. 95. 97. 107 (πρὸς). 109. 128. 144. 152. 202 (corr. κεδνὰ ἰδυῖα). 212. 238. 245. 267. 269. 270. 333 (ευ). 348. 361. 370. 375. 425. 435. 449. 489. 490. 494. 495.

6, 21. 7, 20. 25. 30. 31. 40. 9, 1. 10, 6. 11, 5 (ευ). 12, 3. 14, 5. 15, 5. 16, 4. 18, 10. 19, 49. 20, 5. 25, 7. 26, 8. 27, 22. 28, 18. 29, 5. 14. 30, 5. 12. 19. 31, 17. 19. 32, 13. 33, 19. 34, 20.

Hes. The. 24. 35. 48. 54. 81. 83. 108. 112. 138. 155. 181. 188. 189. 202. 207. 214. 221. 229. 267. 268. 281 (vgl. 287). 318. 327. 331. 339. 393. 425. 438. 472. 487 (ἐν). 503 (ευ). 505. 547. 569. 573. 574. 609. 617. 632. 633. 635. 664. 683. 703. 713. 731. 741. 744. 758. 764. 765. 813. 857. 860. 863. 868. 874. 877. 888. 899 (ἐν). 912. 921. 937. 960. 962. 977. 993. 999.

Scut. 8. 17. 27. 29. 47. 71. 124. 128. 129 (οι). 136 (ευ). 154. 188 (ἐν). 199 (corr. ἔχουσα χερὶ). 212. 215. 234. 260. 266. 273. 277. 282. 292 (ἐν). 299. 309. 325. 332. 343. 372. 375. 406. 426. 471. 477. 479 (οι). 480.

Op. 12. 16. 21. 72. 88. 103. 114. 117. 124. 132. 173. 174. 185. 191. 192 (ἐν). 222. 225. 248. 249. 254. 270. 277. 296. 305. 307. 312. 340. 345. 360. 374. 408. 452 (βοῦς). 459. 461. 484. 489. 554. 590. 594. 621. 629 (ευ). 686. 703. 704. 721. 724. 730. 732 (ευ). 738. 742 (ἐν). 746. 750. 759. 778. 781. 784. 800. 817.

27 Verse der Hymnen unter 132 und 48 des Hesiod unter 161 (darunter Op. 23 unter 58) haben die Penthemimeres, die Hephthemimeres nur einer:

Hymn. V, 109 Καλλιδίκη καὶ Κλειτιδίκη || Δημώ τ' ἐρόεσσα.

3. – – | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – ⏑.

Hym. I, 22. 69. 122. 131. 136. 144. 151. 153. 171 (ευ). 173. 175 (ευ).

II, 23. 31. 58. 89. 103 (πρὸς). 136. 191. 205. 222. 237. 258. 270. 274. 279. 322. 346. 350. 355.

III, 5. 14. 42. 48. 64. 67. 93. 94. 100 (ει). 119. 146. 182. 183. 184. 207. 214. 235. 290. 301. 302. 315. 358. 373. 379. 394. 427. 472. 473. 480. 497. 511. 552. 563.

IV, 4. 8. 9. 40. 75 (ευ). 112 (ευ). 116 (ευ). 133. 153. 155. 159. 173 (ευ). 179 (corr. δὴ τὸ πρῶτον). 186. 188. 196. 212. 222. 238. 242. 263. 271. 282.

V, 19. 38. 60. 75. 92. 111. 141. 168. 190. 223. 232. 246. 275. 277. 313. 321. 330. 339. 345. 350. 405. 410. 413. 423. 440. 475.

6, 4. 17. 20. 7, 24. 27. 43. 53. 8, 13. 10, 3. 15, 8. 19, 8. 20. 27. 44. 21, 3. 23, 4. 27, 12 (ευ). 29, 3. 33, 11.

Hes. The. 1. 8. 11. 13. 18. 20. 46. 63. 80. 111. 140. 228. 242. 253. 259. 265. 287. 343. 355. 358. 371. 379. 433. 446. 475. 536. 539. 546. 548. 557. 562. 566. 590. 608. 612. 645. 649. 675 (ἐν). 676. 725. 727. 752. 756. 768. 774. 793. 841. 846. 852. 922. 941. 953. 959. 973. 975. 976. 980. 1015.

Scut. 1. 10. 31. 59. 75. 102. 103. 109. 110. 123. 127. 131. 142. 152. 169. 172. 242. 261. 281. 387. 469. 470. 474.

Op. 14. 30. 38. 96. 115. 148. 154. 161. 186. 188. 213. 233. 238. 265. 279. 293. 301. 311. 355. 366. 367. 378. 380. 413. 421. 438. 457. 465. 492. 521 (corr. ἔργα ἰδυῖα). 528. 573. 616. 636 (ἐν). 650. 673. 676. 702. 726. 745. 749. 756. 761. 794.

Unter 130 Versen der Hymnen haben 25, unter 125 des Hesiod 30 (Theog. allein 15) die Penthemimeres zur Hauptcaesur, fünf die Hephthemimeres, und zwar Hymn. IV, 4. 271 (besser ἀμφὶ περὶ φθινύθει). Hes. The. 1. 11. Op. 573.

4. – ◡ ◡ | – – | – – ' – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – ⏑.

Hymn. I, 9. 12. 21. 43. 52. 55. 73. 80. 81. 123. 168.

II, 4. 26. 81. 86. 110. 134 139. 151. 198. 207. 208. 211. 214. 218. 219. 247. 256. 275. 292. 317. 349. 354. 364.

III, 24. 91. 102. 151. 176. 248. 385. 387 (ει). 408. 415. 430. 490. 528. 531. 539.

IV, 5. 21. 28. 46. 51. 106. 117 (ει). 131. 134. (corr. κεδνὰ ἰδυίῃ). 135. 141. 150. 187. 272. 283.

V, 15. 54. 117. 120. 148. 159. 185. 203. 256. 268. 284. 319. 335 (ει). 364. 374. 412. 453.

9, 4. 20, 2. 22, 6. 27, 1. 11. 28, 1. 7. 10. 16. 30, 16. 31, 5. 15. 33, 2.

Hes. The. 39. 72. 194. 234. 270 (Φόρκυι. vgl. 333). 277. 363. 387. 389. 442. 526. 582. 603. 938. 942. 1007.

Scut. 68. 114. 126. 146. 240. 276. 285. 302. 311. 388. 400. 409. 443.

Op. 70. 104. 172. 244. 258. 322. 323. 346. 347. 369 (ἐνὶ). 393. 394. 426. 430. 437. 466. 483. 493. 501. 505. 507. 510. 525. 544. 551. 557. 597. 602. 651. 680. 694. 708. 711. 758. 767. 771. 775.

Die Hymnen haben 94, Hesiod nur 66 solcher Verse; es kommt also bei letzterem ein solcher auf 35, in den Hymnen schon auf 25 Verse. In den einzelnen Gedichten aber ist das Verhältnis ein sehr verschiedenes, so im Hymn. II. (23 unter 369) = 1 : 16, im Hymn. III. (15 unter 580) = 1 : 38, im Hymn. 28. (4 unter 18) = 1 : 4·5, in der Theogonie (16 unter 1023) = 1 : 64, in Op. (37 unter 828 (= 1 : 22·2.) Die Caesur ist selbstverständlich die Penthemimeres, nur zwei Verse des Hesiod machen davon eine Ausnahme:

Op. 244 οὐδὲ γυναῖκες τίκτουσιν || μινύθουσι δὲ οἶκοι.
602 θῆτά τ' ἄοικον ποιεῖσθαι || καὶ ἄτεκνον ἔριθον.

Auch hier findet sich, wie überall bei Homer, die Diärese nach dem zweiten Fuße und danach ein Molossus.

5. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

Hym. I, 36. 88. 95. 99. 118.
II, 50. 88. 105. 107. 148. 227 (οι). 282. 294. 306.
III, 17. 55. 81. 238. 256. 339. 416. 437. 512.
IV, 23. 44 (corr. κεδνὰ ἰδυῖαν). 47. 88. 95. 138. 154. 158. 211. 226.
V, 1. 174. 179. 207. 236. 237. 248. 297. 382. 424. 442.
6, 10. 13, 1. 16, 1. 19, 3. 27, 5. 9. 15. 18. 28, 14. 31, 9. 34, 1. 21.
Hes. The. 30. 107. 146. 148 (corr. μεγάλοι τε). 288. 333. 353. 362. 376. 418. 422. 437. 507. 513. 533. 613. 618. 688. 696. 697. 701. 721. 735. 759. 776. 791. 828. 924. 933. 979. 986.
Scut. 37. 51. 93. 104. 140. 219. 249. 335. 337. 391. 405. 431. 466.
Op. 36. 92. 135. 209. 210. 211. 214. 228. 317. 370. 409. 423. 428. 476. 490. 500. 537. 606. 628. 665. 727. 736. 780. 787. 805.

Unter 56 + 69 Versen haben mit zwei Ausnahmen alle die Penthemimeres zur Hauptcaesur:

Hes. Theog. 353 Πληξαύρη τε Γαλαξαύρη || τ' ἐρατή τε Διώνη.
Op. 409 ἡ δ' ὥρη παραμείβηται || μινύθῃ δέ τοι ἔργον.

6. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

Hym. I, 29. II, 46. 72. 112. 146. 158. 236. 241. 254. 271. 308. 338.
III, 92. 107. 223. 263. 363. 513 (οι). IV, 61. 94. V, 59. 163. 290.
6, 5. 15. 7, 48. 19, 4. 7. 27, 21. 32, 6. 15. 19. 34, 18.
Hes. The. 223. 256. 271. 285 (ἐν). 365. 447. 460 (πρὸς). 478. 500. 947. 971 (ἐν).
Scut. 130. 251. 252. 256. 268. 278. 290. 395. 437.
Op. 33. 125. 162. 227. 255. 267. 283. 368. 376. 455. 527. 613. 638. 653. 693. 783. 786.

Von diesen Versen kommt in den Hymnen (33) einer auf 70, bei Hesiod (37) einer auf 63, dagegen im 32. Hymnus (3) einer auf 7 und hat derselbe in 20 Versen so viele als der erste und vierte mit zusammen 471 und der fünfte mit 496 Versen. Neben der Penthemimeres als regelmäßiger Hauptcaesur findet sich die Hephthemimeres an 10 Stellen: Hymn. II, 72. 112. 241. 254. Hes. The. 256. 947. Scut. 251. Op. 267. 455. 698, also im Verhältnis wie 1 : 7, während bei Homer das Verhältnis 1 : 10·5 ist. Alle diese Verse haben noch eine Nebencaesur im zweiten Fuße, und zwar mit zwei Ausnahmen (Hes. The. 256. 947) die Trithemimeres.

7. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑̄.

Hym. I, 42. 67. 94. 97. 167. II, 96. 360. III, 104. IV, 160. 245. 266. 267. V, 104. 121. 156. 224. 331. 352. 368. 438. 452. 459. 33, 6. 13.

Hes. The. 28. 337. 416. 417. 435. 484. 556. 589. 646. 925. 1010. Scut. 13. 73. 160. 293. 313. 347. 359. 403. Op. 42. 300. 530. 619. 678.

In den Hymnen haben 4, bei Hesiod 8 Verse unter je 24 die Penthemimeres zur Hauptcaesur, die Hephthemimeres keiner, geradeso wie bei Homer. Ohne Dispondeus am Ende sind 10 + 5 Verse.

8. – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑̄.

Hymn. I, 142. 177. II, 177. 223. 226 (ἐν, V. ἐνὶ). 301. 305. III, 18. 190. 221. 488. 505. 570. IV, 185. 255. 278. V, 25. 44. 70. 113. 154. 158. 186. 189 (ει). 274. 307. 472. 487. 21, 2. 28, 3. 32, 9. 34, 3.

Hes. The. 93. 230. 330. 458. 512. 584. 631. 663. 879. Scut. 91. 185. 218. 230. 262. 379. 399. 454. Op. 43. 180. 338. 352. 398. 690. 693. 729. 735. 818.

Unter 32 + 27 Versen haben 8 + 11 die Penthemimeres als Hauptcaesur (die 4 ersten Hymnen an keiner Stelle), die Hephthemimeres keiner, auch bei Homer nur ein einziger. Ohne Dispondeus am Ende sind 9 + 7 Verse, im Hymn. I. und IV. und bei Hes. Scut. keiner.

9. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑̄.

Hym. I, 93. III, 220. 542. 546. IV, 3. 52. 122. 200. V, 29. 302. 403. 18, 9.

Hes. The. 91. 289. 302. 332. 588. 672. Scut. 202. 349. 416. 452. Op. 108. 123. (Frg. 163, 4. 187, 2).

Das Verhältnis in den Hymnen und bei Hesiod ist ganz das gleiche: je ein Vers (III, 542. Op. 123) hat die Penthemimeres zur

Hauptcaesur und nur je zwei Verse (III, 542. 546. The. 91. 672) haben den Dispondeus am Ende. Die Hephthemimeres findet sich so wenig wie bei Homer.

10. – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – – | – ⏑.

Hymn. III, 411. 527. V, 251. 294. 295. 491.

Hes. The. 55. 431. 570. 634. 763. 767. Scut. 190. 265. Op. 234. 389. 418. 526. 529.

In den Hymnen sind 4, bei Hesiod ein Vers (Op. 418) ohne Dispondeus. Die Hephthemimeres kommt nicht vor.

IV.

Zwei Dactylen.

Unter den 187 Versen der Hymnen und den 215 des Hesiod mit zwei Dactylen kommen diejenigen weitaus am häufigsten vor, welche den Dactylus an den ihm vor allen zukommenden Stellen haben, also im fünften und dritten Fuße. Es sind ihrer 59 + 77, ungefähr ein Drittheil der Gesammtzahl, bei Homer etwas weniger als die Hälfte. Die Reihenfolge der übrigen Formen ihrer Zahl nach ist im ganzen die gleiche wie bei Homer, nur ist in den Hymnen die vierte Form schwächer vertreten als die fünfte und am allerschwächsten die sechste, während bei Hesiod die dritte der vierten und die sechste der siebenten nachsteht. Wer darin etwas anderes sieht als Zufall, wird vielleicht auch einen Grund dafür entdecken.

1. – – | – ◡ ◡ | – ◡ ◡ | – – | – ◡ ◡ | – ⏑.

Hymn. I, 20. 28. 30. 57. 87. 105. 132. 148. 169.

II, 3. 18. 27. 145. 169. 229. 312. 330. 339.

III, 1. 25. 180. 206. 340 (βοῦς). 402.

IV, 31. 65. 83. 132. 168. 241. 251. 257. 275.

V, 36. 130. 151. 157. 161. 166. 209. 221. 242. 259. 262. 298. 365. 418. 493.

6, 1. 7, 4. 12. 9, 3. 22, 5. 25, 1. 26, 12. 33, 10. 17. 34, 9. 12.

Hes. The. 12. 17. 31. 66. 115. 135. 136. 141. 156. 165. 169. 192. 261. 273 (ευ). 314. 328. 347. 444. 448. 454. 595. 600. 629. 658. 699. 719. 829. 861. 876. 903. 948. 957. 1016.

Scut. 62. 70. 122. 141. 151. 186. 228. 245. 331. 376. 398. 412 468. 473.

Op. 32. 35. 101. 151. 195. 201. 226. 237. 291. 295. 297. 302. 304. 306. 313. 324. 361. 404. 448. 458. 463. 589. 634 (ἐν). 648. 652. 660. 666. 667. 685. 719. (Frg. 93, 4. 170, 2. 173, 1. 192).

Unter diesen Versen haben 12 + 9 die Penthemimeres zur Hauptcaesur (gar keiner im Hymn. IV., je einer im Hymn. I. und Hes. The.), die Hephthemimeres haben 6 Verse:

Hymn. II, 27 Λητώ τε χρυσοπλόκαμος || καὶ μητίετα Ζεύς.
6, 1 αἰδοίην χρυσοστέφανον || καλὴν Ἀφροδίτην.
Hes. The. 17 Ἥβην τε χρυσοστέφανον || καλήν τε Διώνην.
136 Φοίβην τε χρυσοστέφανον || Τηθύν τ' ἐρατεινήν.
448 οὕτω τοι καὶ μουνογενὴς || ἐκ μητρὸς ἐοῦσα.

Scut. 376 πολλαὶ δὲ δρῦς ὑψίκομοι || πολλαὶ δέ τε πεῦκαι, vgl. Op. 509, Ψ 118, wo ὑψικόμους an gleicher Stelle steht.

Auffällig ist die Ähnlichkeit der 4 erstgenannten Verse.

2. – – | – – | – – | ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

Hymn. I, 25. 46. 48. 101. 163. 164. II, 70. 102. 122. 194. 233. 272. 340.

III, 127. 148. 192. 262 (βοῦς). 292. 413. 529. 538. 541.

IV, 43. 89. 97. 101. 119. 121 (ει). 218. 224. 237 (corr. ῥέει). 259.

V, 4. 13. 23. 192. 306. 314. 6, 12. 10, 5. 12, 1. 18, 1 (ει). 27, 19. 30, 8. 32, 5. 34, 2.

Hes. The. 36. 117. 143. 203. 293. 296. 384. 452. 482. 504. 530. 754. 895. 904. 916. 950. 1003.

Scut. 54 (?). 74. 111 (ει). 267. 303. 467.

Op. 23. 116. 144. 159. 281. 299. 344. 350. 358. 392. 486. 512. 576. 609. 623. 630. 644. 709. (Frgm. 93, 5. 110, 4. 129, 1. 139, 2. 172, 3. 211).

46 + 41 Verse. Auch hier hat, ebenso wie bei Homer, nur ein Vers die Hephthemimeres zur Hauptcaesur

Hes. Op. 486 ἦμος κόκκυξ κοκκύζει || δρυὸς ἐν πετάλοισι.

3. – ⏑ ⏑ | – – | – – | ⏑ – | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

Hymn. I, 7. 170. II, 34. 68. 200. 243. 365. III, 77. 364. 559. IV, 93. 221. 240. V, 332. 6, 2. 27, 8. 14. 30, 10. 34, 7.

Hes. The. 44. 266. 336. Scut. 189. 194. 430. Op. 61 (ἐν). 142. 266. 397 (ευ). 542. 637. 672 (ευ). 705. 707. 715. 722. 725. 743. 768. 785. 798. 809. (Fragm. 80, 7 ἐν. 180).

19 + 23 Verse. Verhältnismäßig groß ist die Anzahl derselben bei Hes. Op. Die Hephthemimeres hat kein Vers.

4. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

Hymn. I, 121 (ἐν). 154. II, 41 (ευ). 268. III, 175. 300. 314. 329. V, 136. 31, 10.

Hes. The. 238. 249. 250. 342. 345. 601. 711. 882. Scut. 25. 132. 339. 377. 475. 478. Op. 150. 319. 327. 348. 395. 406. 443. 503. 582. 585. 670. 790.

10 + 26 Verse. In den Hymnen findet sich kein Vers, dagegen 7 bei Hesiod mit der Hephthemimeres als Hauptcaesur:

The. 249 Νησαίη τε καὶ Ἀκταίη || καὶ Πρωτομέδεια, vgl. Σ 41.
342 Γρήνικόν τε καὶ Αἴσηπον || θεῖόν τε Σιμοῦντα, vgl. M 21.
345 Εὔηνόν τε καὶ Ἄρδησκον || θεῖόν τε Σκάμανδρον.
882 Τιτήνεσσι δὲ τιμάων || κρίναντο βίηφι.
Scut. 377 αἴγειροί τε τανύρριζοι || ῥήγνυνται ὑπ' αὐτῶν.
Op. 319 αἰδὼς τοι πρὸς ἀνολβίῃ || θάρσος δὲ πρὸς ὄλβῳ.
503 οὐκ αἰεὶ θέρος ἐσσεῖται || ποιεῖσθε καλιάς.

Auch bei Homer hat diese Form im Verhältnis die meisten Verse ohne Caesur im dritten Fuße.

5. – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏒.

Hymn. I, 62. 76. II, 43. 67. 91. 206. 215. 344. III, 344. IV, 108. V, 57. 25, 2.

Hes. The. 94. 130. 231. 254. 967. 1019. Scut. 24. 35. Op. 90. 109. 657. (Frgm. 111, 2. 112, 1. 177, 1).

13 + 11 Verse, darunter 3 + 2 mit der Penthemimeres und je 3 ohne Dispondeus am Ende, der regelmäßig nur dann steht, wenn der 4. Fuß ein Dactylus ist.

6. – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏒.

Hymn. I, 158. II, 84. 367. IV, 281. 14, 1.

Hes. The. 121. 150. 535. 671. 887. 982. Scut. 115. 263. 327 (ει). Op. 253.

5 + 10 Verse. Die Penthemimeres haben nur Hymn. II, 84. Hes. Scut. 327. Op. 253, den Dispondeus am Ende nur Hymn. I, 158. II, 84. Hes. The. 150. 671. Scut. 263. Der meist übliche Versschluss ist θνητῶν (πάντων τ') ἀνθρώπων, zweimal auch βίη Ἡρακληείη, und Hymn. II, 367 καὶ Λητοῦς υἱός. Derselbe Versschluss findet sich auch noch III, 243. 321 und Hes. Scut. 202, wo man sich versucht fühlen könnte, nach dem Vorgange Nauck's Λητόος zu schreiben oder doch für ursprüngliche Schreibweise zu halten.

7. – – | – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏒.

Hymn. II, 280. 363. III, 9. 369. 544. V, 204. 417. 421. 474 (
Hes. The. 151. 244. 315. 329. 356. 357. 943. Scut. 52. 69. 2
Op. 1.

9 + 11 Verse, darunter nur Hymn. II, 280 mit Penthemimer
Der Dispondeus am Ende steht bloß Hymn. II, 280. V, 421. H
The. 151. Scut. 250.

8. – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏒.

Hymn. I, 128. 161. II, 212. III, 22. 23. V, 142. 6, 9. 27, 3. 29,
Hes. The. 397. Scut. 39. Op. 82. 354. 407. 410. 538. 753.

9 + 8 Verse. Ohne Dispondeus am Ende sind nur Hymn. I
23. Hes. Op. 354.

9. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏒.

Hymn. I, 44. II, 12. 100. III, 11. IV, 84. 99. V, 292. 381. 4
Hes. The. 100. 144. Scut. 3. 244. 381. Op. 574.

9 + 6 Verse. Ohne Dispondeus am Ende sind Hymn. II, 1
Hes. The. 100. Op. 574.

10. – ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – – | – ⏒.

Hymn. III, 144. 441. IV, 35. 149. V, 11. 22. 45. 73.
Hes. Op. 464 (ευ). 716. (Frgm. 80, 4).
Ein Dispondeus am Ende findet sich bloß Hes. Op. 716.

V.

Ein Dactylus.

Verse mit vier Spondeen finden sich bei Hesiod 21 nebst
in den Fragmenten und 15 in den Hymnen, darunter die Hälf
welche den Dactylus im fünften Fuße haben (bei Homer 94 unter 15

1. – – | – – | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – ⏒.

I, 19 πῶc τ' ἄρ c' ὑμνήcω || πάντωc εὔυμνον ἐόντα = II,
31 νῆcόc τ' Αἰγίνηc || ναυcικλειτή τ' Εὔβοια.
155 νῆάc τ' ὠκείαc || ἠδ' αὐτῶν κτήματα πολλά.
162 πάντων δ' ἀνθρώπων || φωνὰc καὶ κρεμβαλιαcτύν.

III, 264 οὐκ ἂν μηνύcαιμ' || οὐκ ἂν μήνυτρον ἀροίμην.
6, 8 καλὴν χρυcείην || ἐν δὲ τρητοῖcι λοβοῖcιν.
26, 13 ἐκ δ' αὖθ' ὡράων || εἰc τοὺc πολλοὺc ἑνιαυτούc.

Hes. The. 6 ἢ Ἵππου κρήνηc || ἢ Ὀλμειοῦ ζαθέοιο.
477 πέμψαν δ' ἐc Λύκτον || Κρήτηc ἐc πίονα δῆμον.
738 ἐξείηc πάντων || πηγαὶ καὶ πείρατ' ἔαcιν = 809.

Scut. 472 Κύκνον δ' αὖ Κήυξ || θάπτεν καὶ λαὸc ἀπείρων.

Op. 341 ὄφρ' ἄλλον ὠνῇ || κλῆρον μὴ τὸν τεὸν ἄλλοc.
391 ναίουcιν· γυμνὸν || cπείρειν γυμνὸν δὲ βοωτεῖν.
563 γῇ πάντων μήτηρ || καρπὸν cύμμικτον ἐγείκῃ.
641 τύνη δ' ὦ Πέρcη || ἔργων μεμνημένοc εἶναι.
824 ἄλλοc δ' ἀλλοίην || αἰνεῖ, παῦροι δέ τ' ἴcαcιν.

Frgm. 83, 1 Φύλας δ' ὤπυιεν || κούρην κλειτοῦ Ἰολάου.
172, 2 ὤφειλεc δοῦναι || καὶ ἴca μήδεα ἴδμεν.

Von diesen 20 Versen lassen nur wenige eine Änderung zu, so Hymn. I, 19 und II, 29 εὐύμνον und der letzte δόμεναι, während Hymn. I, 31, wenn man das handschriftlich überlieferte Εὔβοια stehen lässt, zum dodecasyllabus wird.

2. – – | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – ⏒.

Hymn. III, 243 γνῶ δ' οὐδ' ἠγνοίηcε || Διὸc καὶ Λητοῦc υἱόc.
IV, 192 Ἀγχίcη κύδιcτε || καταθνητῶν ἀνθρώπων.

Hes. The. 243 Πρωτώ τ' Εὐκράντη τε || Cαὼ τ' Ἀμφιτρίτη τε.
349 Πειθώ τ' Ἀδμήτη τε || Ἰάνθη τ' Ἠλέκτρη τε.

Scut. 178 ἐν δ' ἦν ὑcμίνη || Λαπιθάων αἰχμητάων.

Op. 308 ἐξ ἔργων δ' ἄνδρεc || πολύμηλοί τ' ἀφνειοί τε.
382 ὧδ' ἔρδειν καὶ ἔργον || ἐπ' ἔργῳ ἐργάζecθαι.
811 πρωτίcτη δ' εἰνὰc || παναπήμων ἀνθρώποιcιν.

Nur der erste und fünfte Vers gestatten eine Änderung. Drei Verse haben die Penthemimeres zur Hauptcaesur und drei am Ende keinen Dispondeus.

3. – – | – – | – – | – ⏑ ⏑ | – – | – ⏒.

Hymn. II, 36 ἢ ὡc τὸ πρῶτον || χρηcτήριον ἀνθρώποιcι.
II, 228 cὐδ' ἔλκον λαῖφοc || νηὸc κυανοπρῴροιο.

Hes. The. 440 καὶ τοῖc οἳ γλαυκὴν || δυcπέμφελον ἐργάζονται.

Scut. 6 τάων ἅc θνηταὶ || θνητοῖc τέκον εὐνηθεῖcαι.

Op. 442 ἄρτον δειπνήcαc || τετράτρυφον ὀκτάβλωμον.
482 οἴκοιc δ' ἐν φορμῷ || παῦροι δέ cε θηήcονται.

Kein einziger von diesen sechs Versen gestattet eine Änder und nur einer hat keinen Dispondeus am Ende.

4. – – | – ⏑ ⏑ | – – | – – | – – | – ⏓.

Hymn. II, 5 φόρμιγγι γλαφυρῇ || πρὸς Πυθῶ πετρήεσσαν.

V, 55 τίς θεῶν οὐρανίων || ἠὲ θνητῶν ἀνθρώπων.

Hes. Scut. 130 ἥ τ' εἴρυτο κάρη || Ἡρακλῆος θείοιο.

Unter diesen drei Versen sind zwei, die nach bekannten Mus geändert werden könnten, freilich müsste die Berechtigung dazu erwiesen werden.

5. – ⏑ ⏑ | – – | – – | – – | – – | – ⏓.

Hymn. III, 578 νύκτα δι' ὀρφναίην || φῦλα θνητῶν ἀνθρώπω

Verse mit lauter Spondeen gibt es weder in den Hymnen n bei Hesiod.

Linz, im Januar 1898.

J. LA ROCH

Neue handschriftliche Studien zu Hesiods Erga.

Von

Alois Rzach.

Über die ältesten Zeugen der handschriftlichen Tradition der hesiodischen Erga habe ich früher in ausführlicher Weise gesprochen und ihre Bedeutung zu bestimmen versucht.[1]) Es gilt nunmehr auch die bedeutsameren jüngeren Handschriften auf ihren Wert hin zu prüfen, um ihnen innerhalb der Überlieferung die gebürende Stelle anweisen zu können.

Abgesehen von den der Gruppe des Messanius angehörigen Codices, über die ich bereits berichtet habe,[2]) lassen sich, entsprechend den beiden Haupthandschriften des Mittelalters, dem Parisinus 2771 (C) und dem Laurentianus XXXI 39 (D), zwei Classen unterscheiden, Ω und Ψ. Mit Rücksicht auf die eigenartige Stellung des Messanius und seiner Genossen empfiehlt es sich, dieser Sippe, die eine besondere, allem Anscheine nach von einem byzantinischen Grammatiker herrührende Recension überliefert, ebenfalls eine selbständige Bezeichnung zu geben (Φ).[3])

Neben diesen scharf bestimmten Gruppen begegnen wir weiter einer Textgestaltung, in welcher eine der zwei Hauptformen des Textes (Ω oder Ψ) zugrunde gelegt erscheint, jedoch bereits mit Lesarten aus den anderen Sippen contaminiert. Ich werde mich darauf beschränken, von solchen Codices mit gemischtem Texte nur einzelne zu besprechen, die durch höheres Alter oder interessantere eigene Varianten Anspruch auf Beachtung erheben können.

---

[1]) Symbolae Pragenses, p. 165 sqq.

[2]) Serta Harteliana, p. 209 sqq.

[3]) Im kritischen Apparat werde ich den Messanius mit der Sigle E bezeichnen, den Ambrosianus J 15 sup. (XIV. Jahrh.) mit N, den Parisinus 2773 (XIV. Jahrh.) mit O, den Cambridger Galeanus O 9, 27 (XIII. und XIV. Jahrh.) mit P, den Vaticanus 1332 (XIV. Jahrh.) mit Q.

Den letzten Ausläufer der mittelalterlichen Textgestaltung der Erga finden wir in der Recension, welche Demetrios Triklinios in dem in den Jahren 1316—1320 geschriebenen Cod. Venetus 464 niedergelegt hat; es wird festzustellen sein, was der genannte Byzantiner aus handschriftlichen Vorlagen übernahm und was er aus Eigenem zu seinem Texte hinzuthat, der in eine Reihe von Handschriften übergieng.

I. Handschriften der Classe Ω.

Voranzustellen sind zuvörderst zwei Codices, welche dem Hauptvertreter der ganzen Classe (C) zunächst stehen: es ist dies der Vaticanus 38 (= F) des XIV. Jahrhunderts, den ich im Jahre 1891 zu Rom einer neuen eingehenden Vergleichung unterzogen habe, und der Venetus IX 6 (= G) aus demselben Jahrhunderte, von mir im Jahre 1885 zu Venedig neu collationiert.

1. Im allgemeinen beruht ihr Text auf der Tradition, welche C repräsentiert, ohne dass sie jedoch als directe Abkömmlinge von C bezeichnet werden können. Untereinander sind die beiden Codices, wie wir sehen werden, eng verwandt. Ihr Wert für die Textesconstituierung besteht darin, dass sie vermöge ihrer nahen Beziehungen zu C einerseits als Zeugen für die ursprüngliche Fassung einzelner in dieser Handschrift nachmals verunstalteter Lesarten gelten können, anderseits im Verein mit dem später zu erwähnenden Cod. Laurentianus XXXI 37 (= H) für die in C verlorenen Stellen willkommenen Ersatz zu bieten vermögen.

Zum Beweise der nahen Verwandtschaft von F und G mit C möge vorerst ihr Consensus in einer Reihe charakteristischer Stellen hervorgehoben werden, dem gegenüber D, der Hauptvertreter der Sippe Ψ, eine abweichende Lesung bietet: 186 βάζοντες ἔπεσσι, 235 γονεῦσι, 273 Διὰ μητιόεντα, 296 μήθ' αὐτῷ, 338 σπονδῇσι θύεσσί τε, 382 ἐν φρεσὶ σῇσιν, 559 τώμισυ, 576 ἀγινεῖν, 708 πρότερος, 709 εἰ δέ σέ γ' ἄρχῃ, 713 ἄλλοτε ἄλλον, 716 νεικεστῆρα, 771 χρυσάορα, 781 σπέρματα δάσσασθαι, 788 φιλέοι δέ κε κέρδεα (in C nachmals zu κέρτομα geändert) βάζειν, 793 πεπνυμένος.

Gelegentlich erstreckt sich die Übereinstimmung bis auf orthographische Details: so z. B. 237 νίσονται (gemeiniglich νίσσονται, νείσσονται); 658 μούσῃς' (C μούσῃς').

Nicht minder wichtig ist der Umstand, dass die genannten Handschriften mit C eine ganze Reihe bezeichnender Corruptelen gemein haben; ich hebe folgende hervor: 148 ἄπλατοι, 151 χάλκεοι

δ' οἶκοι, 228 αὐτῆς (für αὐτοῖς), 402 ἀγορεύεις (statt ἀγορεύσεις), 501 βίοτος (für βίος), 622 μὴ (für μηκέτι), 740 κακότητι δέ (für κακότητ' ἰδέ, was in C nachträglich hergestellt worden ist); 783 ἀσύμφορος (statt οὐ σύμφορος), 812 ἑσθλὴ μὲν γὰρ ἥδε (statt θ' ἥδε), 820 παῦροι δὲ μετ' εἰκάδα.

Für eine Anzahl von Stellen werden wir später wenigstens betreffs der Handschrift F noch weitere Indicien des Zusammenhanges mit C anführen können.

2. Während die bisher erwähnten Belege über die nahe Verwandtschaft von FG mit der Tradition von C keinen Zweifel gestatten, ergibt sich aus weiteren bestimmten Thatsachen, dass jene zwei Codices auf einer gemeinsamen Vorlage beruhen, die nicht unmittelbar C gewesen sein kann.

Von Wichtigkeit ist hiefür zunächst der Umstand, dass nur in den genannten zwei Handschriften sich V. 420 nochmals als 808b vorfindet. Ferner begegnen wir in den Codd. FG im Gegensatz zu C einer Reihe ihnen allein eigenthümlicher Lesarten. Von diesen bedeutet gegenüber der sonstigen Tradition allerdings nur eine einzige eine Verbesserung des Textes, nämlich 522 εὖ τε λοεσσαμένη, während unsere übrigen Handschriften*) (mitsammt C) εὖτε fälschlich zusammengezogen zeigen. Die anderen Varianten sind im Vergleich zu C Textesverderbnisse: 54 κέρδεα (statt μήδεα), 95 κέρδεα (statt κήδεα), 513 τῶν καὶ λάχνη καὶ δέρμα κατάσκιον, 678 ἄλλος δ' ὀπωρινὸς (statt εἰαρινὸς) ἔσται πλόος, 759 τοῦτο (für τὸ) γάρ, 779 στήσατο (für στήσαιτο).

Dazu kommt ferner, dass FG in Übereinstimmung mit der Tradition anderer Sippen auch sonst eine von C abweichende Lesart ausweisen. Ich nenne vorläufig nur solche Belege, für die der unten anzuführende Cod. Laurentianus XXXI 37 (= H) nicht mit in Betracht kommt: solche sind z. B. 296 das im Papyrus Erzherzog Rainer (= A) und einzelnen später zu nennenden Handschriften vorliegende richtige νοέῃ (in F ist von zweiter Hand daraus νοέει gemacht), ferner die Varianten: 693 τὰ δὲ φορτί' ἀμαυρωθείη (wie die Gruppe des Cod. Laurentianus XXXII 16), 730 ἀποτυμνωθῇς (wie die Sippe Φ und die eben genannte Gruppe des Laur. XXXII 16), 785 κούρῃ τε γενέσθαι (wie der Papyrus Erzherzog Rainer und die Sippe Ψ); weiters Corruptelen wie 55 χαίροις (wie Sippe Φ), 431

*) Nur in dem die Recension des Triklinios enthaltenden Cod. Olomucensis I, VI 9 ist, jedoch nachträglich, aus εὖτε — εὖ τὲ gemacht.

προcαρήcεται (ebenfalls mit Φ gemeinsam), 467 und 616 ἀρότρου und 804 Ὅρκον τινυμένας mit anderen jüngeren Handschriften.

3. Auf Grund der angeführten Thatsachen könnte man dem Gedanken Raum geben, dass G eine Abschrift von F sei: indes mahnen verschiedene Indicien zur Vorsicht. Von besonderem Gewichte ist hier das Auftreten jüngerer, dem Cod. F unbekannter Lesarten in G; solcher Art sind: 2 δή (für Δί'), 22 ἀρόμμεναι (F ἀρώμεναι m^1), 36 δίκαιc (für δίκης), 141 θνατοί (für θνητοί), 208 ἀηδόν' (statt ἀοιδόν), 222 τοῖcι δέ (für τοῖcι), 523 νυχία (für νυχίη). Anderseits weist wieder G die richtige Fassung aus, wie 20 ἀπάλαμον (F ἀπάλαμνον mit der älteren Überlieferung), 40 οὐδὲ (F οὐδ') ἴcαcι, 74 ἔθεcαν χροΐ (F περὶ χροΐ), 274 ταῦτα (fehlt in F), 290 ἐc (F ἐπ') αὐτήν, 820 μέccην (F μεccήην).

Halten wir uns diese Discrepanzen gegenwärtig, so wird sich auch bezüglich einer Reihe von Stellen ein richtiger Einblick in den Sachverhalt gewinnen lassen, an welchen ein Einklang zwischen den beiden Handschriften zunächst nicht bestand, wohl aber durch Änderung des früheren Wortlautes von F secundär hergestellt wurde, während G die betreffende Fassung bereits im ursprünglichen Texte zeigt. Es sind dies Lesarten jüngeren Ursprungs: durch die nachträgliche Umgestaltung ist mehrfach der früher bestehende Consensus zwischen F und C, dem besten Vertreter der Sippe, verdunkelt oder zerstört worden. Somit geben uns auch diese Stellen die Gewähr, dass G keine directe Abschrift von F ist; vielmehr sind jene späteren Veränderungen des Textes in der letzteren Handschrift entweder unter Berücksichtigung von Cod. G selbst oder einer anderen, diesem sehr nahestehenden Handschrift vorgenommen worden.

Als Belege führe ich solche Fälle an, wo sich dergleichen Änderungen deutlich verfolgen lassen: In V. 139 gibt G die jüngere Lesart ἐδίδουν — F dagegen ursprünglich ἐδίδων (mit der älteren Überlieferung), nachträglich ist ω von anderer Hand zu ου umgestaltet. — V. 263 gibt G μύθουc von erster Hand, in F steht dasselbe Wort, aber erst in Rasur; somit hieß es aller Wahrscheinlichkeit nach hier einst δίκαc wie in C. — In V. 389 und 391 bot F ursprünglich die mit C übereinstimmenden richtigen Conjunctive ναιετάωc' und ναίωcιν: beide sind von zweiter Hand durch Rasur und Einfügung von ου zu Indicativen gemacht worden, die wir in G vorfinden. — V. 392 gibt G ἀμᾶcθαι, das jetzt auch in F zu lesen ist: da hier aber die Endung cθαι wiederum an radierter Stelle steht, so ist auf ἀμάειν als ursprüngliche Lesart von F zu schließen. — V. 393 steht in G

richtig διετεκμήραντο; in F ist das verstümmelte τεκμήραντο (Lesart von C) erst nachträglich ergänzt worden. — Das in V. 411 in G begegnende richtige ἐτωcιοεργόc wurde in F erst hinterher aus ἐτωcιεργόc (wie C) durch Rasur und Einfügung der Buchstaben οερ hergestellt. — Ähnlich geschah es in V. 476, wo die jüngere Fassung βιότοιο ἐρεύμενον von G, durch Rasur und Hinzufügen der Buchstaben ιο und έ aus dem älteren βιότου αἰρεύμενον, auch in den Text von F hereinkam. — Auch V. 647 ergab sich erst secundär in F βούλει (wie in G) aus βούλεαι. — Bemerkenswert ist V. 672: G φόρτον δ' εὖ πάντα τίθεcθαι; in F steht εὖ an radierter Stelle, zweifellos hieß es also (wie in C) früher τ' ἐc. — An einzelnen Stellen wurde die jüngere Lesart, die in G begegnet, nicht in den Text von F eingesetzt, wohl aber als Variante von jüngerer Hand verzeichnet: so 98 F ἐπέλαβε mit γρ. ἐπέμβαλε am Rande, G ἐπέμβαλε; 376 F πάιc εἴη mit γρ. cώζει (so, nicht cώζοι), G cώζει im Text; 494 κρύοc ἀνέραc ἔργων (ω aus ο) ἰcχάνει in F, wo von zweiter Hand γρ. εἶργον darüber beigefügt ist; εἶργον G im Texte.

4. Nach dieser Auseinandersetzung über das Verhältnis von G zu F können wir auf diejenigen Stellen eingehen, welche den engeren Contact von F mit C noch weiter zu documentieren imstande sind, während G eine abweichende Fassung darstellt. Von besonderem Interesse ist hier zunächst V. 21, wo wir in F χατίζει mit γρ. χατίζων darüber vorfinden: in C ist der letzte Buchstabe des Wortes infolge einer Perforation des Pergaments nicht mehr vorhanden, wohl aber ist davon noch das ϵ erkennbar, so dass bezüglich der Lesart χατίζε⟨ι in C kaum ein Zweifel bestehen kann; G gibt χατίζων. — Die in V. 74 ἔθεcαν περὶ χροΐ eingedrungene Glosse περί entnahm F aus älterer Tradition, da auch C wenigstens noch einen Rest der Präposition ///ϵ///ι enthält, die in G nicht vorliegt. — In der Corruptel χολωcάμενοc in V. 138 muss sich ursprünglich F gleichfalls mit C begegnet haben, da zwar jetzt in F χολούμενοc zu lesen ist, aber ου an radierter Stelle nachträglich eingesetzt. — Von großem Werte ist der Einklang der genannten Handschriften in V. 309: hier steht von erster Hand in F καί τ' ἐργαζόμενοι πολὺ φίλτεροι ἀθανάτοιcιν geschrieben, wogegen die zweite jene pluralen Formen durch Änderung des letzten Buchstaben ι zu c in den Singular verwandelte, wie dies auch in C, wenigstens bezüglich des Particips ἐργαζόμενοι von jüngerer Hand geschehen ist.*) Der Zusammenhang mit dem Vorausgehenden spricht für die pluralen

*) Vgl. Symbolae Pragenses, p. 178.

Formen; der erst unter Umgestaltung des Numerus der genannten Wörter mögliche jüngere Vers 310 ἔσσεαι ἠδὲ βροτοῖς· κτλ., der in C später beigesetzt worden ist, findet sich in F im Texte vor. — Auch die ursprüngliche Übereinstimmung von F mit C in V. 535 ἀλευάμενοι wurde erst nachträglich durch Wegradierung eines Theiles des Buchstaben α gestört, indem hieraus ο hergestellt wurde.

Diesen Ausführungen gemäß ist die Handschrift F als die vorzüglichere der zwei in Rede stehenden zu bezeichnen, ja sie muss mit Rücksicht auf den Umstand, dass die gleichzuerwähnende H nur bezüglich eines Theiles des Gedichtes zu berücksichtigen ist, als die beste der Sippe Ω nach C gelten.

5. An FG ist nun der ebenfalls dem XIV. Jahrhunderte entstammende Codex Laurentianus XXXI 37 (= H) anzuschließen, den ich in Florenz im J. 1891 neu untersucht habe. Als Resultat meiner Prüfung ergab sich, dass nur der ältere Theil der Handschrift von Wert ist: infolge Verlustes etlicher Blätter der ursprünglichen Niederschrift, betreffend die Abschnitte V. 1—42, 374—419, dann den Schluss des Gedichtes von V. 655 an, wurden für die so entstandenen Lücken nach einer jüngeren Vorlage Ergänzungen hinzugefügt; diese Partien*) sind somit bei der Beurtheilung der Handschrift beiseite zu lassen.

Die ältere Niederschrift nun beruht auf einer Vorlage, die mit derjenigen von F nah verwandt war. Diese Thatsache ist auch bei dem reducierten Umfang des ursprünglichen Textes des Codex deutlich wahrnehmbar: nicht bloß stimmt H in Lesarten wie 116 ὣς θ' ὕπνῳ δεδμημένοι, 160 προτέρῃ γενεῇ, 186 βάζοντες ἔπεσσι, 216 μετελθεῖν, 235 γουεῦσι, 273 Δία μητιόεντα u. a. mit F und C überein, er hat an einer Reihe von Stellen fast noch getreuer als F das Gepräge eines Sprossen der Sippe Ω bewahrt. So findet man, wie in C, die richtigen Lesarten: 54 μήδεα, 55 χαίρεις, 162 ὑφ', 431 προσαρήρεται, 456 τὸ οἶδ', 476 βιότου αἰρεύμενον (nur mit Spiritus asper), 488 ὗοι, dann wiederum 309 ἐργαζόμενοι und φίλτεροι von erster Hand (doch ist auch hier nachmals aus ι ein ϲ gemacht worden); nicht minder lassen gewisse, zum Theil fehlerhafte Varianten deutlich den Zusammenhang von H mit C (ev. F) erkennen, wie 74 ἔθεσαν περὶ χροΐ, 150 χάλκεοι δ' οἶκοι, 263 δίκας, 305 τρύχωσιν.

*) Diese Abschnitte weisen zum Theil bereits die Beeinflussung der Vorlage durch die später zu besprechende Recension des Demetrios Triklinios aus: man vergleiche 709 εἰ δέ κεν ἄρχῃ, 756 θεός τοι καὶ τὰ νεμεσσᾷ, 788 φιλέει δέ τε κέρτομα βάζειν, 800 ἄγεσθαι ἐς οἶκον, 812 φυτεύειν u. a.

Nur scheinbar liegt eine Abweichung von C vor in V. 357, wo wir ὄτε κἂν μέγα δώῃ finden: doch entstand hier κἂν erst durch nachträgliche Änderung, so dass sich wohl annehmen lässt, es sei früher, so wie in C und F, hier καί gestanden.

Auch Kleinigkeiten sind in dieser Frage von Wert: so steht in V. 138 zwar jetzt χολούμενος, aber da ου in Rasur geschrieben ist, entsprach wohl die ursprüngliche Fassung jener schon erwähnten Corruptel χολωσάμενος von C. Auch in V. 228 αὐτοῖς ist der Diphthong οι erst nachträglich hergestellt: demnach dürfte auch hier H mit der Corruptel αὐτῆς von C und F übereingestimmt haben. Nicht zufällig ergab sich die gelegentlich wahrnehmbare orthographische Übereinstimmung V. 134 ἀφραδίης' (C ἀφραδίηις').

Somit ist zwischen dem alten Bestand von H und dem Cod. F eine zweifellos enge Beziehung unverkennbar: hätte gleichwohl jemand Bedenken gegen die Annahme, dass beide Codices auf eine Quelle zurückgehen (die indes nicht C direct selbst war), so müsste ihn eine Reihe von Indicien eines Besseren belehren. Gegen C weisen H und F richtige Lesarten aus: 106 ἐκκορυφώσω (C, wie D, ἐκκορυφήσω), was die Sippe Φ bewahrte; 210 ὅς κε θέλῃ (C θέλει); ferner Varianten wie 174 ὤφελλον (mit Papyr. Naville) — C ὤφειλον; weiters Corruptelen wie 424 μέγα (für μάλα), 425 ἀπό κε σφῶραν τάμοιο (C ἀπό κε σφῶράν κε τάμοιο, das erste κε für καί); 462 νεουμένη (für νεωμένη), 550 αἰὲν ἐόντων (C αἰὲν ἀέντων); 559 ἐπὶ δ' ἀνέρι πλέον εἴη. Beachtung verdient, dass in F und H Κρονίδης in V. 239 von erster Hand ausgelassen ist (in F ist es von zweiter nachgetragen), während C keine Lücke zeigt.

In einzelnen Fällen, wo F (und G) mit C eine Corruptel gemein hat, gibt H das Richtige, so 501 βίος (C wie FG βίοτος), 622 μηκέτι (C und FG μὴ).

6. Ist auf diese Weise die nahe Verwandtschaft von F (G) und H untereinander und gemeinsam zu C offenkundig, so wird der Consensus jener jüngeren Handschriften gelegentlich eine willkommene Handhabe für die Erkenntnis der ursprünglichen Lesart von C bieten, wenn diese entweder verwischt oder gar (in den Lücken der Handschrift) ganz verloren ist.

So liest man jetzt V. 101 in C ἐφ' ἡμέρῃ: den letzten Buchstaben η schrieb aber in Rasur eine andere Hand: da nun F ἐφημέρι' (e corr.), G ἐφημέριοι, H ἐφημερίοι bieten, so gewinnt meine frühere Vermuthung, dass die Lesart von C ursprünglich mit Plutarchs Variante (Moral. 105 E) ἐφήμεροι übereinstimmte, umso größere Wahrscheinlichkeit. — Entscheidend für die Frage nach der ursprünglichen

Lesart von C in V. 141, wo jetzt ὑποχθόνιοι (ὑπο von jüngerer Hand in Rasur) zu lesen (Messanius τοι χθόνιοι), erscheint die Überlieferung von FGH, die sämmtlich ἐπιχθόνιοι bieten.

Für die durch Verlust der betreffenden Blätter in C entstandenen Lücken muss der Consensus von F(G)H Ersatz bieten: sohin ist allem Anschein nach in V. 324 die den älteren Handschriften des Mittelalters überhaupt eigenthümliche falsche Lesart αἰδώς auch für C anzunehmen: in H steht sie im Texte von erster Hand, während sich in F bereits durch eine nachträglich vorgenommene Änderung die Rectification zu αἰδῶ vorfindet. — V. 327 kann in C κακὸν ῥέξῃ, vielleicht mit der Variante ἔρξῃ, gestanden sein; denn H gibt ῥέξει von erster Hand, F zwar jetzt ἔρξῃ, aber ἐρ in Rasur, darüber roth γρ. ῥέξῃ; der genannten Änderung entspricht die Fassung in G, wo κακὸν ἔρξῃ mit (roth) darübergeschriebenem γρ. ῥέξῃ zu lesen. — Der Consensus in FGH in V. 333 καθαπτόμενός τ' ἐπέεσσιν lässt darauf schließen, dass auch C die Partikel τε eingeschoben hatte. — Für V. 436 ist πρίνου δὲ γύην und βόε δ' ἐνναετήρω gemäß FGH als Lesart von C anzusehen. — In V. 439 scheint diese Handschrift ἐρίσαντ' ἐν αὔλακι geboten zu haben, mit der Elision des Dualausgangs ε, wie FGH. Die Differenz gegenüber D, dem Hauptrepräsentanten der Sippe Ψ, bestand also nur in diesem kleinen Fehler. Der Dual des Particips muss unbedingt in den Text gesetzt werden, da der scheinbare Hiatus an dieser Versstelle (τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον) vollkommen legitim ist; die erst im Laurentianus XXXII 16 auftauchende Pluralform ἐρίσαντες scheint nur einem unbegründeten metrischen Bedenken zu entstammen.

Trotz seiner verhältnismäßigen Güte ist indes der Text des alten Bestandes von H doch auch nicht ohne Beeinflussung durch anderweitige Überlieferung geblieben. Namentlich gegen Ende der alten Niederschrift ist an einigen Stellen das Eindringen von Lesarten der Sippe Φ (Messanius) bemerkbar: 477 ἥξεις, 494 κρύος ἀνέρας εἶργον, 520 μίμνῃ (Mess. μίμνει) παρὰ μητέρι κεδνῇ; 525 καὶ ἐν ἤθεσι, 630 εἰσόκεν ἔλθῃ, 640 θέρει τ' ἀργαλέῃ (mit Einschub von τ'), 646 τρέψῃς; 528 πανέλλησι mit anzuführen verbietet der Umstand, dass schon von erster Hand — νες — über der Zeile ergänzt ward.

In V. 490 liegt bereits die jüngere Lesart πρωταρότῃ vor, die in F in der Form πρωτηρότῃ (vgl. Laurentianus XXXII 16) durch Correctur nachträglich eingeführt wurde; ebenso 576 ἀγείρειν und 594 πρόσωπον.

Möglicherweise hängt auch οὐδέποτ' in V. 640 mit der Tradition des genannten Laurentianus zusammen.

Von eigenartigen Lesarten des Cod. H wäre zu nennen die richtige Schreibung 556 θήῃ, worin vielleicht ein Rest der alten guten Orthographie zu erkennen ist; ferner 198 καλυψαμένῳ mit übergeschriebenem Ausgang-αι; 492 γιγνόμενον (sonst meist γινόμενον). Mit Proklos' Scholion hängt zusammen 635 βαθὺν*) διὰ πόντον (sonst πολὺν).

Auch an Corruptelen mangelt es nicht in H, wie z. B. 279 δέδωκε, 583 κατεχεύατ', 589 πετρέη (wie D), 613 σκιάσαι für συσκιάσαι, 651 ἐξ αἰολίδος für ἐξ αὐλίδος u. a.

II. Handschriften der Classe Ψ.

Während Cod. D diesen Typus am reinsten darstellt, weisen die übrigen bedeutsameren, dieser Sippe zuzuzählenden Handschriften bereits eine ganze Reihe gleichartiger Abweichungen aus. Sie beruhen demgemäß auf einer gemeinsamen, der Sippe Ψ angehörigen Quelle, deren Text das Gepräge einer besonderen Recension trug, welche, wenngleich in maßvoller Weise, auch auf anderweitige Tradition Rücksicht nahm.

Wir haben hier vier Handschriften anzuführen: die älteste von ihnen, den Cod. Laurentianus XXXII 16 des XIII. Jahrhunderts (den wir als die beste für die Theogonie kennen), habe ich in den Jahren 1885 und 1895 zu Florenz verglichen; sie soll die Bezeichnung J führen. Nebst diesem Codex sind zu nennen der wichtigere und einigermaßen selbständige Laurentianus XXXII 2 des XIV. Jahrhunderts (= K), den ich zu Florenz im Jahre 1885 einer neuen Collation unterzog; der Ambrosianus G 32 sup. des XIV. Jahrhunderts (= L), von mir zu Mailand 1895 collationiert, und der datierte Riccardianus 71 (= M) aus dem Jahre 1428, den ich 1895 zu Florenz neu verglich.

1. Zunächst ist die Zugehörigkeit aller dieser vier Handschriften zur Sippe Ψ zu kennzeichnen.**) Diese wird ersichtlich aus der

*) So las wohl Theognis, der das Hemistichion βαθὺν διὰ πόντον ἀνύσσας übernahm (V. 511); vgl. Peppmüller Phil. Rundsch. 1885 C. 404. Hingegen vgl. Hom. Hymn. Herm. 337 πολὺν διὰ χῶρον ἀνύσσας.

**) Nebenbei mag erwähnt sein, dass auch in diesen vier Handschriften die V. 370—372 wie in der ältesten mittelalterlichen Tradition (CD) überhaupt fehlen, und dass ebenso V. 758 nach 736 nochmals als 736b auftritt. Nur in J sind V. 370—372 von jüngerer Hand am unteren Rande hinzugesetzt.

Übereinstimmung mit richtigen, für D charakteristischen Lesarten einerseits, und mit eigenthümlichen Corruptelen anderseits.

Als Beleg möge angeführt sein der Consensus mit D (gegen die Sippe Ω) in den correcten Lesarten: 74 ἔθεσαν χροΐ, 391 γυμνὸν σπείρειν, 501 βίος, 622 μηκέτι; in den alten Varianten 24 ἄφενον, 216 παρελθεῖν (nur in K ist παρ durchstrichen und von zweiter Hand μετ' darübergesetzt), 273 τερπικέραυνον, 309 καί τ' ἐργαζόμενος und φίλτερος, 382 ἐν φρεσὶν ἧσιν (M ἐν φρεσὶ᷑ σῆσιν, worin das Eindringen der anderen Variante deutlich wahrnehmbar ist), 535 ἀλευόμενος, 576 ἀγείρειν, 611 ἀπόδρεπε,*) 716 νεικητῆρα (M εἰκησητῆρα, η von zweiter Hand zu ε gemacht); in jüngeren Varianten: 116 ὡς, 186 βάζοντ' ἐπέεσσιν, 261 βασιλήων (in J zwar βασιλέων, aber ε in Rasur); 389 ναιετάους' und 391 ναίουσι(ν), 456 τό γ' οἷδ'; in zweifellosen Corruptelen, wie 559 ἐπὶ δ' (δὲ D) ἀνέρι πλέον εἴη, 709 εἰ δέ σέ γ' ἄρχει (in J ει in Correctur), 788 φιλέει δέ κε κέρτομα βάζειν (κε in M ausgefallen), 794 κούρῃ δὲ τετράς mit Verlust von τε, das in D nachträglich ober der Zeile beigefügt ist.

Hiezu kommen noch einige Stellen, von denen wenigstens die drei Handschriften JLM der Lesart von D folgen, wogegen K diejenige der Sippe Ω ausweist: 22 ἀρόμεναι (in M ist ω übergeschrieben, K ἀρώμεναι), 58 τέρπονται (in J ward ο nachträglich zu ω gemacht, K τέρπωνται), 297 ὁ δ' αὖ (K ὁ δ' αὖτε für αὖτ'), 338 σπονδῇ θυέεσσί (θυέεσι M) τε (K σπονδῆσι θύεσσί τε); hiezu die alten Varianten 781 σπέρματος ἄρξασθαι (K σπέρματα δάσασθαι, sic!) und 785 κούρῃ τε γενέσθαι (in K erscheinen beide Lesarten nebeneinander verzeichnet: κούρησι τὲ γενέσθαι; ähnlich in L, wo über κούρη τὲ ein σι gesetzt wurde).

In V. 148 bieten die Codd. JKL die Lesart von D ἄπλαστοι, nur M ἄπλατοι; 235 gibt J und M die Lesart von D τοκεῦσι, während in L die Variante γονεῦσι nachmals zu τοκεῦσι geändert ist (nur K folgt wieder der Lesart von Ω γονεῦσι). V. 439 bewahren KL die Dualform ἑρίσαντε (ἐν αὔλακι) wie D intact, M elidiert (ἑρίσαντ') und nur J gibt abweichend das zweifellos unstatthafte ἑρίσαντες.

Somit kann es keinem Zweifel unterliegen, dass die letzte Quelle der genannten Handschriften dem Cod. D nahestand: dieser Umstand wird uns nun auch einen Wink bezüglich der Auffassung

*) Nach nochmaliger genauer Untersuchung dieser Stelle in D im J. 1895 ergab sich, dass schon die ursprüngliche Lesart in dieser Handschrift wohl ἀπόδρεπε lautete; der Accent auf ο wurde dann getilgt und am Ende des Wortes // = ειν (in einer Rasur) angebracht.

der in D in den V. 523, 601, 733 begegnenden Abkürzung ἔνδο$^{\theta}$ bieten können, die als ἔνδοθεν oder ἔνδοθι aufgelöst werden kann.*) Die Gruppe JKLM bietet (mit alleiniger Ausnahme von L in V. 523, wo ἔνδοθι steht) an allen diesen Stellen übereinstimmend ἔνδοθεν; sonach dürfte dies auch die Lesart von D gewesen sein und es hätte also zwischen den beiden ältesten Ergahandschriften C und D hierin keine Differenz bestanden.

2. Bildet nach den gegebenen Auseinandersetzungen die Tradition, deren Hauptrepräsentant Cod. D ist, die Grundlage, auf welcher der Text von JKLM aufgebaut ist, so gilt es nun zu untersuchen, inwiefern diese Gruppe eine eigenartige Stellung einnimmt.

Es ist schon bemerkt worden, dass gelegentlich auch die sonstige Überlieferung Berücksichtigung fand. So erscheint an mehreren Stellen zunächst die ursprüngliche Lesart von Ω recipiert: dahin gehört namentlich V. 141 ἐπιχθόνιοι (gegen ὑποχθόνιοι von D), 411 ἐτωcιεργός (in J o roth darübergeschrieben, in M ἐτωcιοεργός), 708 πρότερος, 711 εἰ δέ κεν αὖθις (αὖτις J, D εἰ δέ cέ γ' αὖτις), 740 κακότητι δέ (D κακότητ' ἰδέ), 771 χρυcάορα (D χρυcάορον), 783 κούρῃ δ' ἀcύμφορος (J ἀξύμφορος, ξυ von jüngerer Hand darüber ergänzt; D δὲ οὐ cύμφορος), 808 τ' ἄρμενα (D τ' ἄρματα).

Mit der Gruppe Φ (Messanius) begegnen sich die in Rede stehenden Handschriften in den correcten Lesarten 72 Κρονίδεω, 106 ἐκκορυφώcω, 687 μετὰ κύμαcιν; in den Varianten 721 εἰ δὲ κακὸν εἴπῃc (so J genau mit Φ übereinstimmend, KLM zeigen bereits ein γ' hinter κακόν eingeschoben), 730 μήτ' ἀπογυμνωθῆc; in den Corruptelen 319 ἀνολβίην und ὄλβον, 525 καὶ ἐν ἤθεcι (in M ἐν nachträglich über der Zeile), 672 φόρτον τ' εὖ πάντα τίθεcθαι, 728 ἐπήν κε δύῃ und ἔc τ' ἀνιόντοc. Hingegen beschränkt sich der Consensus mit der Sippe des Messanius in den Lesarten 263 μύθουc und 734 ἑcτίῃ bloß auf die Handschriften JK, während LM die von der ältesten Überlieferung des Mittelalters vertretenen δίκαc und ἱcτίῃ bieten.

Was sich in den Codd. JKLM an besonderen und ihnen eigenthümlichen Lesarten findet, stellt sich nur zum kleinsten Theile als eine Verbesserung des Textes heraus, zumeist bedeutet es bereits das Eindringen jüngerer minderwertiger Varianten oder Interpolationen.

Kleinere Rectificationen der in den ältesten mittelalterlichen Handschriften CDE vorliegenden Schreibungen finden sich 111 ἐμβαcίλευεν (ἐβαcίλευεν CDE, und so auch LM), 150 χάλκεοι δέ τε

*) Vgl. Symbolae Pragenses, p. 185.

οἶκοι (χάλκεοι δέ τ' οἶκοι DE, χάλκεοι δ' οἶκοι C), 665 ὡραῖος πέλεται θνητοῖc πλόος (θνητοῖcι CDE und M), 820 μέccη· παῦροι δ' αὖτε μετεικάδα (D μέcη· παῦροι δέ τε μετεικάδα, C μεccήην· παῦροι δὲ μετ' εἰκάδα). In V. 695 bewahren JKLM das richtige τεὸν ποτὶ οἶκον; von der Präposition ποτί ist im Papyrus Rainer (= A) wenigstens der Anfangsbuchstabe Π noch erhalten. Bezüglich V. 640, wo wir in dieser Handschriftengruppe οὐδέποτ' ἐcθλῆ finden, bestand vielleicht, da CDE übereinstimmend οὔποτ' ἐcθλῆ bieten, eine von Paley vermuthete Variante οὔποτε δ' ἐcθλῆ. Ähnlich dürfte es mit V. 656 stehen, wo JKLM μεγαλήτορες, die älteste mittelalterliche Überlieferung aber μεγαλήτορος (mit Bezug auf 'Αμφιδάμαντος) gibt. Als alte Variante, welche alle Beachtung verdient, muss hier auch ὤφελλον in V. 174 genannt werden, das im Papyrus Naville (= B) bewahrt ist, und auch in den jüngeren Codices der Sippe Ω auftritt, während in CDE ὤφειλον gelesen wird. Eine solche kann endlich auch das von dieser Handschriftengruppe in V. 693 überlieferte τὰ δὲ φορτί' ἀμαυρωθείη — K τὰ δὲ φορτία μαυρωθείη — sein, das auch der Ambrosianus C 222 inf. und die jüngeren Vertreter der Sippe Ω bieten, während die älteste mittelalterliche Tradition CDE nur καὶ φορτί' ἀμαυρωθείη kennt.

Von jüngeren Lesungen der Gruppe wären zu erwähnen: 352 ἰc' ἄτηcι (in J scheint über c' etwas radiert); doch K wiederum nach der älteren Überlieferung ἴcα ἄτηcι, das auf Missverständnis des alten ICAATHCI (so Papyrus Rainer = A) = ἰc' ἀάτηcι beruht. — Die Lesart 490 πρωτηρότῃ (M πρωταρότῃ), die keinen Gegensatz zu ὀψαρότης darstellt, beruht allem Anschein nach auf Conjectur oder Missverständnis von ΠΡΩΙΗΡΟΤΗΙ, das Kirchhoff wieder hergestellt hat (CD προηρότῃ, E die falsche Conjectur προαρηρότῃ). — Wie zu vermuthen, basiert V. 594 der Singular πρόcωπον (sonst πρόcωπα [mit guter Berechtigung) auf falscher Auffassung der in der Vorlage enthaltenen Schreibung. In M hat eine jüngere Hand α über den Wortausgang gesetzt. — In V. 647 erscheint am Schlusse καὶ ἀτερπέα λιμόν, während die beste Überlieferung καὶ λιμὸν ἀτερπῆ (ἀτερπῆν D) gibt: die echte Lesart aber ist wohl καὶ λιμὸν ἀτερπέα, das der später anzuführende Cod. Ambrosianus C 222 inf. enthält. Aus ihr ergab sich durch Umsetzung die oben erwähnte. — Von minderem Belang ist 627 ἐνὶ κάτθεο (D ἐγκ'τθεο, darüber von zweiter Hand ἐγκάθεο).

An nicht wenigen Stellen sind Verderbnisse in die Handschriftengruppe JKLM eingedrungen, die ihren geringeren Wert gegenüber dem besten Codex der Sippe D so recht vor die Augen zu stellen geeignet sind: zunächst steht der interpolierte V. 310 im

Texte, während ihn D, wie die beste Tradition überhaupt, nicht kennt. Weiter findet man die Corruptelen: 12 ἐπαινήϲειε (M ἐπαινέϲειε mit übergeschriebenem η), 89 εἶχε, νόηϲε; 97 ἔμεινε, 139 ἐδίδουν, 215 βαρύθει δ' ὑπ' (J ὑπὸ) αὐτῆϲ (K gibt βαρύθει θ' ὑπ' αὐτῆϲ unter Beifügung von δέ von erster Hand, also das Richtige); 230 ἰθυδίκοιϲι, 294 εἶϲιν (ἦϲιν M, aus εἶϲιν K), 491 μηδέ ϲε λήθῃ (L λήθει, so auch M von zweiter Hand), 556 χρῶτά τε (statt δὲ), 568 ὀρθρογόῃ (L ὀρθογόη), 585 πιότατ' αἶγεϲ (in J übergeschrieben ται, in L ausgeschrieben πιόταται, in M αι von zweiter Hand überliefert), 591 τετοκυίαϲ (τετοκυῖαϲ L), 727 ἠελίοιο (M ἠελίου richtig) τετραμμένοϲ, 764 θεόϲ νύ τοι ἐϲτι (L τιϲ richtig), 812 ἐϲθλὴ μὲν γὰρ τῆδε (ἥ γε, darüber von zweiter Hand τ' ἠδὲ M), 817 νῆα πολυκλήιδα θοήν τ' (τ' kennt M nicht).

Hieran schließen sich noch andere Stellen, wo Cod. K, den wir neben J als beachtenswert bezeichnet haben, die richtige Lesart bewahrt hat. Es wären zu erwähnen: 260 ἄδικον νόον (K richtig ἀδίκων), 477 εὐοχέων (K εὐοχθέων), 485 εἰ δέ κεν ὄψ' ἀρόϲειϲ (K ἀρόϲῃϲ), in M ist nachmals ει zu η gemacht; 651 εἰ μὴ εἰϲ εὐβοιαν ἀπ' αὐλίδοϲ (K εἰϲ εὔβοιαν ἐξ αὐλίδοϲ), 634 πλωίζεϲκεν (πλωίζεϲκε LM, in M von jüngerer Hand ἐν nachgetragen) νηυϲί (K richtig πλωίζεϲκ' ἐν νηυϲί), 732 ἠέ γε (K ἤ ὅγε).

3. Wir haben bisher die Handschriften JKLM als untereinander verwandte Texteszeugen betrachtet. Indes sind sie von einander keineswegs direct abhängig, keine ist die Abschrift einer der übrigen. Es erscheint zweckmäßig auch über die Eigenart jeder einzelnen einiges mitzutheilen.

a) Zunächst wollen wir unser Augenmerk der Handschrift J zuwenden.

Um mit richtigen Lesarten zu beginnen, so gibt J im Verein mit K in V. 210 ὅϲ κ' ἐθέλῃ (K jedoch ὅϲ κε θέλῃ), das auch die jüngeren Vertreter der Sippe Ω ausweisen, während D sowohl wie C und E den Fehler ὅϲ κ' ἐθέλει (κε θέλει) bieten, der auch in LM wiederkehrt; desgleichen ist 409 in JK (wie in ΩΦ) der Conjunctiv παραμείβηται bewahrt, wogegen LM παραμείβεται geben.

Allein unter den Vertretern der mittelalterlichen Tradition weist J in V. 262 die Form παρκλίνωϲι aus, die nun auch durch den Papyrus Rainer (= A) bezeugt wird; sonst liest man die unzulässigen Formen παρακλίνωϲι, παρκλίνουϲι und παρακλίνουϲι in den Handschriften. Sehr bemerkenswert ist weiter 443 ἰθεῖάν κ' αὖλακ' ἐλαύνοι, wo durch κ' die sonst höchst befremdliche Längung einer

kurzen, consonantisch auslautenden Silbe vor folgendem anlautenden Vocal in der Senkung des Versfußes eine ausreichende Begründung findet. — Von Interesse ist auch die Fassung von J in V. 756 θεόc τοι νύ τι καὶ τὰ νεμεccᾷ. Da τοι von derselben Hand über die Zeile geschrieben ist, so erscheint die Doppellesung angedeutet: das richtige τι, das im Papyrus Rainer (= A) erhalten ist, und die landläufige Corruptel τοι, die KLM und der Consensus von CD bieten.*) — Eine Correctur metrischer Art involviert die Schreibung in V. 783 ἀξύμφοροc (KLM ἀcύμφοροc wie D), doch ist ξυ erst nachträglich ergänzt.

Von den sonstigen eigenartigen Lesungen des Cod. J wären (außer den anderweitig bekannten Varianten wie 263 μύθουc, das J mit K gemein hat, δίκαc LM) zu erwähnen: gemeinsam mit K gibt J 477 ἵκηαι (K mit weiterem Fehler ἵκεαι), wogegen L ἵξαι, M ἵξεαι; mit L zusammen in V. 362 τάχα μεῖζον καὶ τὸ γένοιτο; bei J allein finden sich abweichende Lesarten wie 105 ποι (für πη), durch Verwechslung von οι und η infolge der byzantinischen Aussprache entstanden; 379 ῥεῖα δὲ καὶ πλεόνεccι πόροι κτλ., doch ist γρ. κεν von jüngerer Hand über die Zeile gesetzt; 583 ἐπιχεύατ' (K καταχεύετ', L καταχεύεται, M καταχεύατ'); 589 πετραίη cκιή mit Verlust von τε, was früher für eine beachtenswerte Lesart angesehen wurde; 606 ἕλοιτο (statt ἕληται); 801 ἐφ' ἔργματι mit Aspiration (sonst ἐπ' ἔργματι). Erst durch nachträgliche Änderung ergab sich nach Rasur der ursprünglichen Fassung in V. 479 der Fehler ἠελίου (für ἠελίοιο) τροπῆc.

b) Betreffs der Handschrift K haben wir schon früher hervorheben können, dass sie insofern unter ihren Genossen hervorragt, als sie an verschiedenen Stellen an den für die Sippe Ψ charakteristischen Lesarten treuer festhält. Aber auch hinsichtlich ihrer eigenthümlichen Varianten verdient sie die Beachtung jedes Hesiodforschers.

Im Verein mit L bewahrt sie den nothwendigen Conjunctiv 296 νοέῃ (JM mit CD νοέει; doch ist in beiden nachmals aus ει ein η gemacht worden). — Von größerem Interesse ist die von K wiederum gemeinsam mit L gebotene Schreibung in V. 403 ἀχρήιοc δ' ἔcται ἐπέων νομός; sonst erscheint das unepische ἀχρεῖοc. — Desgleichen zeigt Cod. K diesmal zusammen mit M gegenüber den gesammten übrigen Vertretern der Sippen Ω und Ψ in V. 479 die richtige

*) Wegen der Lesung θεόc τοι καὶ τὰ νεμεccᾷ in der Recension des Triklinios vgl. p. 116.

Conjunctivform ἀρόῃc, während JL (wie CD) ἀρόωc bieten; in L ist oic über die Zeile geschrieben.

Von anderen wichtigen Lesarten ist aus K zu verzeichnen 293 δc αὐτὸc πάντα νοήcει (wie der Papyrus Rainer = A, doch νοήcῃ), vgl. 296 δc δέ κε μήδ' (so, jedoch δ nach Correctur) αὐτὸc νοέῃ, wo K mit αὐτός der Fassung des Hauptcodex der Sippe (D) folgt. — Die im Eingange von V. 462 in der handschriftlichen Tradition sonst allgemeine Corruptel εἴαρι (wofür Pollux I 223 ἔαρι) ist in K zwar vermieden, doch ist hier bereits die contrahierte Form ἦρι geschrieben, die mit Rücksicht auf analoge Fälle wie Mimnermos Fragm. II 2 (φύλλα ... ἔαροc, ὅτ' αἶψ' αὐγῆc αὔξεται ἠελίου) keineswegs nothwendig erscheint.

Von Verderbnissen des Textes wären solche zu nennen, die K mit einem anderen Vertreter der Gruppe theilt, und solche, die er allein enthält. Von ersteren sei erwähnt die mit L gemeinsame Fassung V. 90 πρώην μὲν γὰρ ζώεcκον, wo πρώην für πρίν interpoliert ward; beiden Codices gehören ferner an 495 ἐέργον (o aus ω von zweiter Hand, ἐέργον L), 550 αἰὲν ναόντων, 650 νηί ohne folgendes γ', 688 ὡc c' ἀγορεύω, 708 κακὸν ῥέξῃc (ἔρξῃc JM), dann die Wortversetzung in V. 94 μέγα πίθου πῶμ'. — Zusammen mit M gibt K 520 ἔντοcθι; auf der fehlerhaften Lesung τριήκοντα ἐτέων in V. 696, die auch M enthält, beruht der weitere Fehler τριήκοντ' ἐτέων von K. — Von den diesem Codex allein angehörigen Corruptelen seien genannt: 113 ἄτερ γε πόνων, 471 cπέρματα κρύπτων, 620 πίπτουcιν; einzelne kleine Wörtchen giengen verloren oder sind überschüssig; gelegentlich begegnet eine eigenthümliche oder wunderliche Orthographie wie 559 θ' ὥμιcυ.

c) Vielfach fehlerhaft geschrieben ist der Codex L. Inwieweit er mit J oder K zusammen bemerkenswerte Eigenheiten zeigt, ist schon gesagt worden. Mit M im Verein gibt er den Fehler οἳ θ' αὐτῷ in V. 265 (JK οἳ τ' αὐτῷ wie CD), der auch der Sippe Φ angehört. Erwähnenswert sind die von ihm allein gebotenen Doppellesungen wie in V. 357 ὅγε καὶ κἂν μέγα δώῃ, wo καὶ und κἂν die Varianten sind; ähnlich steht in V. 438 ἀρίcτῳ, οι von derselben Hand.

Auf alle Corruptelen kann nicht eingegangen werden. Es genüge, auf verschiedene häufiger vorkommende hinzuweisen: öfter ergab sich eine Interpolation durch Eindringen ursprünglicher Glossen: 207 ἀμείνων statt ἀρείων; 427 ξύλα im Texte vertauschte den Platz mit κάλα (so), das von derselben Hand über der Zeile steht; 594

ἀνέμου für Ζεφύρου, das eine jüngere Hand darüberschrieb; 688 ταῦτα für τάδε, 741 ὄπισθεν für ὀπίσσω.

Überschüssige Wörtchen drangen wiederholt ein, wie 121 τοῦτο τὸ γένος, δ' in 640 θέρει δ' ἀργαλέῃ und 673 πάλιν δ' οἰκόνδε νέεσθαι; anderseits fielen Wörter aus wie 394 τά, 566 ἱερόν (mit rother Tinte ergänzt) wie in D, 607 τοι, 696 μάλα u. a.

Wortversetzung ist (außer dem schon erwähnten 94 μέγα πίθου πῶμ') zu constatieren in V. 633 ἐμός τε καὶ δς (für σὸς) πατήρ.

Auch an Verstümmelungen einzelner Ausdrücke fehlt es nicht: 655 πεφραδμένα, worüber erst von anderer Hand προ geschrieben ward, 802 ἀλέασθαι für ἐξαλέασθαι, 438 falsch elidiert ἐργάζεσθ'; leichtere Fehler der Art: 80 τήν statt τήνδε, 440 δ' ἔργον (für δὲ ἔργον), 475 σ' ἔολπα (statt σε ἔολπα), 602 θῆτ' (für θῆτά τ').

d) Gehen wir zu dem Codex M, dem vierten Repräsentanten der Gruppe über, so wäre vorauszuschicken, dass seine Vorlage offenbar in Doppelcolumnen angelegt war. Hieraus erklärt sich die Confusion, welche der Schreiber in der Partie von V. 535 an angerichtet hat. Von diesem bis einschließlich V. 577 fehlen nämlich die ungeraden Verse, die erst nach 596 angereiht sind; nach dem letzten (577) liest man dann den Abschnitt V. 597—662 unversehrt; hiernach vermisst man von 663 ab wiederum die ungeraden Verse bis einschließlich 687, die sich erst nach 668 eingefügt finden. An V. 687 erscheinen ferner 689—765 in regelmäßiger Abfolge angeschlossen, dann aber mangeln die geraden Verse der Partie von 766 an bis zum Ende des Gedichtes, die erst nach V. 827 (mit 766 beginnend und 828 schließend) folgen.

Außer den schon berührten interessanteren Lesarten, welche M mit einem oder mehreren Codices dieser Gruppe gemein hat, sind einige ihm allein eigenthümliche hervorzuheben: so gibt er 98 ἐπέμβαλε (mit der Sippe Φ), 263 βασιλῆες (mit den ältesten Handschriften, JKL m^1 dagegen βασιλεῖς); von besonderem Werte aber ist eine Lesart in V. 611, wo ursprünglich wenigstens ἀποδρέπ <= ἀποδρέπεν stand, die dorische Infinitivform, die auch der später zu besprechende Ambrosianus C 222 inf. bewahrt, aus welchem sie längst von mir in den Text gesetzt worden ist: nachträglich freilich hat in M eine jüngere Hand die Correctur ἀπόδρεπε, welche JKL geben, anbringen zu müssen geglaubt. Auch die Erhaltung der Lesart κρώξῃ in V. 747, die C gibt, während JL κρώζῃ (K κορώζει bieten, ist von Interesse. Außerdem ist in V. 274 die Variante σὺ δὲ ταῦτα ἐνὶ (sonst μετὰ) φρεσὶ βάλλεο σῇσι beachtenswert: der Hiatus

kann an dieser Stelle (τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον) keinen Anstoß erregen.

Die meisten übrigen Stellen, an denen M eine abweichende Fassung zeigt, stellen sich als Corruptelen dar. Dahin gehören (außer dem schon erwähnten τριήκοντα ἐτέων in V. 696) 327 ῥέξει (für ἔρξει), 419 πλεῖστον (statt πλεῖον), 634 βιότου (für βίου), 638 δέδωκεν (für δίδωσι). Durch Eindringen von Glossen in den Text ergaben sich die Lesungen 458 βροτοῖσι (statt θνητοῖσι), 609 καὶ κύναστρος (von zweiter Hand darüber das richtige σείριος).

Dem Schreiber der Handschrift fallen jedoch nicht zur Last gewisse Interpolationen, die nach einem jungen Texte, der Triklinios-Recension, nachträglich an radierten Stellen eingeschmuggelt worden sind: so 250 λεύσουσιν (zweifelsohne hieß es ursprünglich φράζονται, wie in JKL), 376 πάις σώζοι κτλ. nach dem Proklos-scholion (von Triklinios adoptiert); hier ist der Ausgang ις und das Verb σώζοι wiederum in Rasur geschrieben (statt πάις εἴη κτλ.); 392 ἀμάειν erscheint zu ἀμᾶσθαι von jüngerer Hand geändert; desgleichen zu V. 456 ἐχέμεν — δεῖ übergeschrieben (die Trikliniosrecension δεῖ ἔχειν).

Die übrigen Verderbnisse betreffen zumeist den Verlust kleiner Wörtchen (wie Partikeln) oder Verstümmlungen und naheliegende Verwechslungen; mitunter findet sich auch ein überschüssiges Wort, wie 369 δέ (nach μεσσόθι), 769 αἱ vor ἡμέραι.

Phonetisch von Interesse sind einzelne Schreibungen, wie 693 καββάξαις = καυάξαις, 681 ἄβατος = ἄμβατος, vgl. 169 ἐβασίλευε in der ältesten Überlieferung = ἐμβασίλευε.

III. Handschriften mit gemischtem Texte.

Es wurde oben bemerkt, dass sich Texttypen constatieren lassen, die auf der Grundlage der Tradition einer der beiden Hauptclassen (Ω und Ψ) doch schon eine Mischung mit Lesarten anderer bekannter Provenienz ausweisen. Wir werden als Proben einzelne wichtigere Codices dieser Art in näheren Augenschein nehmen.

1. Von Handschriften, deren Text im großen und ganzen auf der Überlieferung von Ω beruht, seien zwei hervorgehoben, die noch dem XIII. Jahrhundert entstammen, der Codex Vaticanus 904 = R, den ich im Jahre 1895 zu Rom verglich, und der Codex Ambrosianus C 222 inf. = S, den ich im selben Jahre zu Mailand einer neuen Collation unterzog. Da jeder der beiden eine gewisse Eigenart verräth, so sollen sie getrennt charakterisiert werden.

a) Im Vaticanus R, zu dessen Betrachtung wir uns zunächst wenden, finden sich V. 319—345, dann 727—745 erst nach V. 765; den Schluss bildet Fol. 101 mit dem letzten Abschnitt V. 766 bis zum Ende des Gedichtes.

Weitaus der größte Theil des Textes weist auf einen Codex der Sippe Ω als Vorlage hin. Hiefür sind zunächst zahlreiche charakteristische Lesarten bemerkenswert: 116 ὥcθ' ὕπνῳ δεδμημένοι, 132 ὅτ' ἄρ' ἠβήcῃ τε, 186 βάζοντεc ἔπεccι, 248 βαcιλῆεc, 296 μήθ' αὐτῷ, 381 ἐν φρεcὶ cῇcι, 389 ναιετάωc', 391 ναίωcι, 456 οὐδὲ τὸ οἶδ', 476 βιότου αἰρεύμενον, 559 ἐπὶ δ' ἀνέρι τὸ πλέον εἴη, 576 ἀγινεῖν von erster Hand (von zweiter zu ἀγείρειν geändert), 709 εἰ δέ cέ γ' ἄρχῃ, 713 ἄλλοτε ἄλλον, 716 νεικεcτῆρα, 721 εἰ δὲ κακὸν εἴποιc u. a.

Noch significanter sind hiebei gewisse ganz eigenthümliche Verderbnisse, welche deutlich auf C hinweisen: 398 τεκμήραντο (von junger Hand darüber τ' ἐπι; für διετεκμήραντο), 473 εὐοχθέων δ' ἴξειε, 490 προηρότη τ' ἰcοφαρίζοι (mit der Partikel τ'), 514 διάηcι (C διάηιcι), 655 Verlust von πολλά (in C von anderer Hand nachträglich am Rande).

Selbst in orthographischen Kleinigkeiten gibt sich der enge Connex kund, wie in der Schreibung 666 ἀποφθήceιε (= ἀποφθίceιε), ferner 268 αἴ κ' ἐθέληc' und 658 μούcηc' (C μούcηιc').

Während selbst in V. 511 die unrichtige Wortstellung πᾶcα τότε βοᾷ νήριτοc ὕλη, die nebst C auch die zweite Haupthandschrift D enthält, im Cod. R unverändert wiederkehrt, ist 758 als 736b nicht vorhanden. Sonst hat R auch noch an einer ganzen Reihe von Stellen, wo CD übereinstimmen, deren gemeinsame alte Lesart getreulich bewahrt, wie z. B. 263 βαcιλῆεc, 352 κακὰ κέρδεα ἴcᾳ ἄτῃcι, 431 προcαρήρεται, 594 πρόcωπα, 672 φόρτον (jedoch ohne τ') ἐc πάντα τίθεcθαι, 696 τριηκόντων, 728 ἐπεί κε δύῃ u. a.

Indes ist R nicht etwa eine schon im XIII. Jahrhunderte angefertigte Abschrift von C, vielmehr erscheint eine Anzahl von Lesarten der Sippe Ψ recipiert; dahin gehören, um von 22 ἀρόμέναι zu schweigen, da V. 21—24 von anderer Hand am Rande beigesetzt ist: 141 ὑποχθόνιοι, 202 βαcιλεῦcιν ἐρέω, 216 παρελθεῖν, 235 τοκεῦcι, 261 βαcιλήων, 273 τερπικέραυνον, 391 γυμνὸν cπείρειν; besonders beachte man den Schluss des Gedichtes, wo Fol. 101 offenbar auf einer Vorlage beruht, die jener zweiten Sippe angehörte; man vergleiche 771 χρυcάορον, 781 cπέρματος ἄρξacθαι, 783 κούρῃ δ'οὐ cύμφορος, 785 κούρῃ τε γενέcθαι, 788 φιλέει δέ κε (corrigiert von erster Hand) κέρτομα βάζειν, 793 πεπυκαcμένος.

Speciell zu einer dem Texte der Gruppe des Laurentianus XXXII 16 (= J) nahestehenden Handschrift muss eine Beziehung bestanden haben; hiefür sprechen ganz deutlich richtige Lesarten wie 150 χάλκεοι δέ τε οἶκοι, 820 παῦροι δ' αὖτε μετεικάδα κτλ., Varianten wie 174 ὤφελον (doch nur mit einem λ), 410 ἔς τ' ἔννηφι, endlich Corruptelen oder Interpolationen wie 362 τάχα μεῖζον καὶ τὸ τέυοιτο, 812 ἐσθλὴ μὲν γὰρ τῆδε φυτευέμεν κτλ.

Hie und da ist eine jüngere Variante eingedrungen, wie 55 χαίροις, 162 ἐφ' ἑπταπύλῳ θήβῃ, 224 ἐξελάωσι, 781 ἐκθρέψασθαι, 804 Ὅρκον τινυυμένας; auf einer Glosse basiert wohl 276 διέδωκε für διέταξε.

Dagegen ist bemerkenswert die Schreibung 206 τὴν δ γ' (nicht τὴν δ' wie sonst); ferner die Doppellesung 226 παρεκβαίνουσι (ω von erster Hand).

Durch nachträgliche Änderung erst sind gewisse Corruptelen in den Text gerathen, u. zw. auf Grund einer Handschrift, die den Text des Triklinios enthielt: in V. 250 steht λεύσουσι an radierter Stelle für φράζονται; 363 ist in ἀλύξεται der Buchstabe υ aus ursprünglichem ε gemacht worden (von jüngerer Hand).

Es bleibt noch der Verlust einiger Worte zu constatieren, die ausgefallen sind, so 239 Κρονίδης (wie in FH), 45 μέν, 176 δή, 259 πατρί, 313 πλουτεῦντα (nachmals hinzugefügt); sonst wäre etwa die Schreibung 588 ἀβαλέος = αὐαλέος zu erwähnen.

b) Von größerem Interesse ist die zweite oben erwähnte Handschrift, der Ambrosianus C 222 inf. = S. Auch bei ihr bildet die Textgrundlage im allgemeinen die durch die Sippe Ω repräsentierte Tradition; aber es sind einerseits Lesarten mitaufgenommen, welche den anderen Sippen Ψ oder Φ eigen sind, anderseits bietet S nicht uninteressante besondere Varianten.

Behufs Nachweises des Zusammenhanges mit Ω dürfte die Anführung einer Reihe wichtiger identischer Lesarten der beiden Handschriften S und C genügen: 132 ὅτ' ἂρ ἡβήσῃ τε, 141 ἐπιχθόνιοι, 186 βάζοντες ἔπεσσι, 235 γονεῦσι, 273 Δία μητιόεντα, 338 ἄλλοτε δὴ σπουδῇσι θυέσσί τε, 382 ἐν φρεσὶ σῇσιν, 476 βιότου αἱρεύμενον, 709 εἰ δέ σέ γ' ἀρχῇ, 713 ἄλλοτε ἄλλος, 771 χρυσάορα, 783 ἀσύμφορος, 812 ἐσθλὴ μὲν γὰρ ἥδε, 820 παῦροι δὲ μετ' εἰκάδα κτλ.

Aus der Congruenz von S mit dem Consensus der zwei ältesten Codices CD lässt sich, wie bei R, erkennen, dass wir es hier mit einer guten Handschrift zu thun haben; beispielshalber seien er-

wähnt: 97 ἔμιμνε, 105 πῆ, 263 βαcιλῆεc, 352 ἵcα ἄτηcι, 625 ὑτρὸν ἀέντων, 728 ἐπεί κε δύῃ, 764 θεόc νύ τίc ἐcτι, 812 φυτευέμεν. Der Vers 758 erscheint nochmals als 736b; die Verse 370—372 fehlen wie in CD.

Die Contamination der Tradition von Ω zunächst durch die von Ψ lässt sich erkennen an einer Reihe von Lesarten dieser Sippe, die im Cod. S Eingang fanden; so 20 ἐγείρει, 202 βαcιλεῦcιν ἐρέω, 216 παρελθεῖν, 309 καί τ' ἐργαζόμενοc πολὺ φίλτεροc ἀθανάτοιcιν, 391 γυμνὸν cπείρειν, 535 ἀλευόμενοι, 576 ἀγείρειν, 716 νεικητῆρα, 764 φημίζουcι, 780 cπέρματοc ἄρξαcθαι, 785 κούρῃ τε γενέcθαι, 793 πεπυκαcμένοc. Von Corruptelen, die der Sippe Ψ entstammen, nenne ich 22 ἀρόμεναι, 150 χάλκεοι δέ τ' οἶκοι, 389 ναιετάουc', 391 ναίουcι, 692 ἐφ' ἅμαξαν u. a.

Wie bei R, so ist auch in S eine nahe Beziehung speciell zu der Gruppe des Laurentianus XXXII 16 und Genossen nachweisbar: man vergleiche die Übereinstimmung an folgenden Stellen: 71 Κρονίδεω, 106 ἐκκορυφώcω, 106 ὡc, 160 προτέρη γενεή, 176 ὤφελον, 318 ἀνολβίην und ὄλβον, 477 εὐοχέων δ' ἵκηαι, 485 ἀρόcεις, 490 πρωτηρότῃ, 491 λήθῃ, 525 καὶ ἐν ἤθεcι, 550 αἰὲν ἀόντων, 568 ὀρθρογόῃ, 583 πιότατ' αἶγεc (in J ται roth über der Zeile), 594 πρόcωπον, 627 ἐνὶ κάθεο, 687 μετὰ κύμαcιν, 693 τὰ δὲ φορτί' ἀμαυρωθείῃ, 728 ἔc τ' ἀνιόντοc, 730 ἀπογυμνωθῇc, 734 ἑcτίῃ, 817 νῆα πολυκλήιδα θοήν τ'.

Mehrere dieser Lesarten gehören zugleich der Gruppe Φ (des Messanius) an: aber auch solchen, welche sonst durch diese allein vertreten sind, begegnen wir in S; es sind übrigens nur wenige Varianten, wie: 102 ἠδ' ἐπὶ νυκτί, 456 οὐδὲ τόδ' οἷδ', oder geradezu Fehler wie 265 οἱ θ' αὐτῷ, 528 πανέλληcι, 696 τριάκοντα ἐτέων, 727 ὀρθῶc. Etwas verändert erscheint 98 ἐπέβαλε (Messanius ἐπέμβαλε) und 559 ἐπὶ δ' ἀνέρι τὸ πλεῖον (Φ πλεῖον ohne τό) εἴη.

Ergibt sich auf diese Weise im allgemeinen für S ein auf der Basis der Tradition von Ω aus Ψ und Φ contaminierter Text, so sind einzelne selbständige Lesarten des Codex von größerem Interesse. Zunächst finden wir 121 αὐτὰρ ἐπεί κεν δὴ τοῦτο γένοc κατὰ γαῖα κάλυψε; jenes δή, welches als Variante notiert ist, ist geradezu die hier nothwendige, bei Platon Kratyl. 397 E bewahrte Partikel. Das Wertvollste aber, was S bietet, ist die dorische Infinitivform ἀποδρέπεν οἴκαδε βότρυc in V. 611, welche wenigstens als ursprüngliche Lesart, wie erwähnt, auch der Cod. M bezeugt. Ferner macht 647 die Fassung καὶ λιμὸν ἀτερπέα (hiefür C wie Φ ἀτερπῆ, D ἀτερπῆν)

Anspruch darauf, in den Text recipiert zu werden, da die offene Accusativform am Platze ist (in der Gruppe JKLM ist bereits καὶ ἀτερπέα λιμόν umgestellt).

Erwähnenswert ist die Variante 46 ἔργα βοῶν δ' ἀπόλοιντο (sonst ἀπόλοιτο). Ohne Anschluss an die vorausgehende Sentenz hebt die in V. 368 sq. vorliegende an mit den Worten ἀρχομένοιο πίθοιο καὶ λήγοντος κορέσασθαι (sonst ἀρχομένου δὲ πίθου).

Erheblich sind die Eigenthümlichkeiten des Cod. S in Bezug auf eine Anzahl Corruptelen. Außer dem auch in anderen jüngeren Handschriften vorliegenden Ὅρκον τινυμένας in V. 804 möchte ich einige weniger gewöhnliche namhaft machen: Die Verbaltempora sind vertauscht 284 λείπεται (statt λέλειπται), 437 κτήσασθαι (für κεκτῆσθαι), 534 νῶτ' ἐάγη (statt νῶτα ἔαγεν); die Modi 488 ὕει und ἀπολήγει (für den Optativ), 645 ἀπέχουσιν (für ἀπέχωσι), 708 εἰ δέ κε ποιήσοις (statt des Conjunctivs Aoristi); die falsche Conjunctivform in V. 431 προσαρήρηται ist ein verunglückter Versuch der Emendation des unverstandenen προσαρήρεται.

Statt des Superlativs finden sich zweimal Comparative, 429 ὀχυρώτερος und 586 ἀφαυρότεροι.

Durch Eindringen von Glossen ergaben sich die Lesarten 420 τμηθεῖσα ξίφει (für σιδήρῳ), 492 λευκὸν (für πολιὸν) ἔαρ.

Kleinere Wörtchen giengen auch in S verloren, andere erlitten wenigstens Verstümmelungen wie δ' für δέ τ' in V. 326 u. a. Der Einschub von Partikeln vor dereinst digammierten Wörtern ergab sich durch mangelhafte Beobachtungen der metrischen Erscheinungen wiederholt: so 541 βοός τ' ἴφι κταμένοιο, 554 φθάμενός τ' ἔργον, 673 πάλιν δ' οἰκόνδε.

2. Eine Probe gemischten Textes mit wesentlicher Grundlage der Tradition der Sippe Ψ stellt der Codex Laurentianus Conventi soppressi 158 aus dem XIV. Jahrhundert dar. Diesen im folgenden mit T bezeichneten Codex habe ich zu Florenz im Jahre 1885 neu collationiert.

Den Zusammenhang mit guter Tradition bekunden Lesarten, die er mit dem Consensus von CD gemein hat, wie 102 αἳ δ' ἐπὶ νυκτί, 490 προηρότη, 493 κρύος ἀνέρας ἔργων (hieraus nachmals εἶργον wie Φ) ἰσχάνει (η von zweiter Hand), 611 ἀποδρέπειν (mit leichter Verderbnis), 713 ἄλλοτε ἄλλον, 728 ἐπεί κε δύῃ u. a. Die Verse 370—372 fehlen im Texte wie in CD; sie sind nachträglich am unteren Rande beigefügt. V. 758 erscheint auch als 736b.

Inwieweit der Text des Codex T mit der Sippe Ψ zusammenhängt, lässt sich aus der vielfachen Übereinstimmung entnehmen, die zwischen ihm und ihrem Hauptrepräsentanten D im allgemeinen und der Gruppe JKLM im besonderen besteht.

In ersterer Beziehung ist belehrend der Consensus an Stellen wie 24 ἄφενον, 141 ὑποχθόνιοι (von erster Hand ist in T allerdings auch die andere Variante angedeutet, indem über ύ ein ϵ, über ο ein ι gesetzt ist = ἐπιχθόνιοι); 148 ἄπλαστοι (hieraus ἅπλατοι gemacht), 216 παρελθεῖν, 439 ἐρίσαντε (von junger Hand ist c beigefügt) ἐν αὔλακι, 576 ἀγείρειν, 785 κούρη τε γενέσθαι, 807 τάμνειν; ebenso bekunden es Corruptelen wie 22 ἀρόμμεναι (D ἀρόμεναι), 36 ἰθείῃσι δίκαις (von zweiter Hand ης darüber gesetzt), 113 ἄτερ πόνων ohne τε; 141 θϵοί, eine sehr bemerkenswerte Verderbnis, insofern diese auf die Benutzung von D nach der nachträglichen Einfügung dieses Wortes in den Text (an radierter Stelle) hinweist; 150 χάλκεοι δέ τ' οἶκοι, 186 βάζοντ' ἐπέεσσι, 280 εἰ γάρ τίς κ' ἐθέλει, 477 ἴξηαι von erster Hand, η zu ϵ von zweiter geändert, 771 χρυσάορον, 788 φιλέει δέ κε κέρτομα βάζειν.

Einige der genannten Lesarten sind dem Cod. D specifisch eigenthümlich, andere theilt er mit der Gruppe des Cod. J (bezw. mit diesem allein); diesem letzteren steht nämlich S besonders nahe, insofern nicht wenige Stellen in charakteristischer Weise gemeinsamen Wortlaut zeigen. Ich hebe hieraus hervor 111 ἐμβασίλευεν, 174 ὤφελλον (von junger Hand ist in T ein ι eingeschoben); 210 ὅς κ' ἐθέλῃ, 260 ἄδικον νόον, 263 μύθους, 352 ἴς' ἄτῃσι, 362 τάχα μεῖζον καὶ τὸ γένοιτο; 476 βιότοιο ἐρεύμενον, 525 καὶ ἐν ἤθεσι, 568 ὀρθρογόη, 647 καὶ ἀτερπέα λιμόν, 728 ἔς τ' ἀνιόντος, 730 ἀπογυμνωθῇς, 764 θεός νύ τοί ἐστι, 804 γινόμενον. In einzelnen Fällen ist die ursprüngliche Übereinstimmung durch nachträgliche Textänderung verwischt worden, wie in V. 293, wo ἦσιν in T aus εἶσιν hergestellt ist, ferner hat 594 die zweite Hand πρόσωπα corrigiert durch Änderung des Wortausganges, woraus auf ursprüngliches πρόσωπον (wie in J) zu schließen; desgleichen ist in T ἱστίῃ in V. 734 erst aus ἑστίῃ (so J) gemacht worden.

Während so im allgemeinen die Tradition der Sippe Ψ, u. zw. namentlich die in der Gruppe des Cod. J auftretende jüngere Form dieses Typus die Grundlage des Textes von T bildet, sind im Widerspiel zu den früher besprochenen Handschriften R und S specifische Lesarten der Sippe Ω mitrecipiert worden; bezeichnend sind: 202 βασιλεῦς' ἐρέω, 273 Δία μητιόεντα, 296 μήθ' αὐτῷ, 338

cπονδῆcι θύεccί τε (nachträglich ist von zweiter Hand in θύεccι ein weiteres ε eingeschoben worden); 382 ἐν φρεcὶ cῆcιν; 391 γυμνὸν δὲ cπείρειν, 764 φημίξωcι, 781 cπέρματα δάccacθαι, 793 πεπνυμένος (von junger Hand darüber πεπυκαcμένος); 820 παῦροι δὲ μετ' εἰκάδα u. a.

Aber auch an solchen Lesarten fehlt es nicht, die als Eigenthümlichkeiten der Gruppe Φ bezeichnet werden müssen: man findet in T ebenso wie in Φ 452 βόαc — ἐούcαc, 456 τὸ δ' οἶδ', 528 πανέλληcι, 640 θέρει τ' ἀργαλέῃ, von Kleinigkeiten wie 303 ἀεργῶc, 458 δή oder 770 ἔννη abgesehen. Immerhin ist die Berührung mit der Sippe des Messanius nur eine geringe.

Von eigenen beachtenswerten Lesungen ist hauptsächlich zu erwähnen V. 778, wo wir richtig ὅτε ἴδριc (sonst ὅτε τ' ἴδριc oder ὅτ' ἴδριc) cωρὸν ἀμᾶται finden; für ἐπήν gibt der Cod. ἐπ' ἐὰν in V. 291.

Von Corruptelen verzeichne ich 105 περ für πη, 586 ἀφαυρότεροι (statt des Superlativs), 309 φέρτερος (statt φίλτερος), 453 δὸc βόε, δὸc δ' ἄμαξαν, 325 οἶκον von erster Hand, dann zu οἶκοι geändert. Eine Glosse drang in den Text ein V. 304 ἀλκήν, darüber roth γρ. ὁρμήν; die Psilosis wich der Aspiration in V. 559 θώμιcυ.

Eine besondere Gruppe bilden schließlich eine Anzahl junger Lesarten, die zum Theil erst aus der Trikliniosrecension eingeschmuggelt wurden; bei mehreren lässt sich deutlich die nachträgliche Veränderung der ursprünglichen Lesart verfolgen; als Beispiele mögen folgende angeführt sein: 240, wo ἀπηύρα von erster Hand geboten ist, das jedoch von einer andern zu ἐπαυρεῖ umgestaltet wurde; 257 ist aus κυδρή nachmals κυδνή gemacht, 363 ἀλέξεται zu ἀλύξεται geändert; besonders charakteristisch ist die Lesart in V. 647, wo βούληαι δὲ χρέα τε φυγεῖν, die Triklinianische Lesung, durch Correctur hergestellt ist; von erster Hand war προλιπεῖν (statt προφυγεῖν) geschrieben, das dann durchstrichen ward. Auch V. 709 hat sich εἰ δέ κεν ἄρχῃ erst ergeben durch Änderung der ersten Schreibung, die offenbar εἰ δέ cέ γ' ἄρχῃ lautete. Doch wurde auf diese Weise auch ein Fehler der mittelalterlichen Überlieferung in T richtiggestellt, indem aus ἴτην in V. 199 ἴτον gemacht ward, welch letztere Correctur ebenfalls der Recension des Triklinios angehört.

Zum Schlusse sei darauf hingewiesen, dass in T die Verse 383—387 nach 375 nochmals geschrieben sind und nach 382 der V. 370. Dieser Überschuss ist aber nachmals mit rother Tinte gestrichen worden.

IV. Recension des Demetrios Triklinios.

Als letzten eigenartigen Ausläufer der mittelalterlichen Tradition haben wir oben die von dem Grammatiker Triklinios im Codex Venetus 464 der Marcusbibliothek niedergelegte Recension bezeichnet, welchen ich im Jahre 1885 neuerdings eingesehen habe. Diese Fassung des Textes ist in eine Reihe Handschriften übergegangen, von denen ich den Venetus 466 des XIV. Jahrhunderts im Jahre 1885 an Ort und Stelle, die Parisini 2708, 2833, 2772 der Nationalbibliothek, dann den Olomucensis I, VI 9 der Olmützer Studienbibliothek, sämmtlich dem XV. Jahrhundert entstammend, in den Jahren 1891 und 1892 zu Prag verglichen habe.

Die charakteristische Färbung dieser Recension, welche, wie sich ergeben wird, für die Texteskritik außer einigen kleinen Verbesserungen wertlos ist, ward einerseits durch die Anlehnung an die Überlieferung der Sippe Ψ, und zwar speciell an die Gruppe des Cod. Laurentianus XXXII 16 (= J) hervorgerufen, anderseits durch die von Triklinios selbst vorgenommenen Textänderungen, die indes nicht so erheblich sind, wie im Texte der hesiodischen Theogonie.

Im allgemeinen weist die Triklinianische Recension folgende Gestalt aus:

Die V. 93, 310, 370—372 erscheinen im Texte, Vers 169 dagegen fehlt (nur im Parisinus 2833 steht er von anderer Hand geschrieben am Rande); nach V. 736 findet sich 758 als 736b nicht.

Triklinios kannte im allgemeinen die Tradition von Ψ, u. zw. der Gruppe der Codd. JKLM; diese bildet die Basis seines Textes. Zahlreiche significante Stellen müssen jeden Zweifel in dieser Beziehung ausschließen. Ich hebe von richtigen Lesarten und bedeutsameren Varianten hervor: 150 χάλκεοι δέ τε οἶκοι, 296 μήθ' αὐτῷ (381 ἐν φρεσὶν ἦεν, 391 γυιῶν ἐπείρειν, 456 οὐδὲ τό γ' οἰδ', 576 ἀγείρειν, 611 ἀποδρέπει), 647 καὶ ἀτερπέα λιμόν, 656 μεγαλήτορες, 672 φορτὸν δ' εὖ (J übrigens τ' εὖ πάντα τίθεσθαι (im Paris. 2833 für δ' εὖ falsch δὲ), 693 τὰ δὲ φορτὶ ἀμαρυνθείη, 764 φημίξουσι (785 κούρη τε γενέσθαι, 820 ταῦροι δ' αὖτε μετευκάδα u. a.; von bezeichnenden, mit JKLM gemeinsamen Corruptelen erwähne ich besonders: 97 ἔμεναι, 200 ἄλκιμον υἱόν, 352 ἐσ' ἄτης (nur Paris. 2708 ἐσ' ἄτην), 494 πρωτογόνῳ, 525 καὶ ἐν ἥβῃ, 583 ἐπιχεύει' (ἐπιχεύεται Paris. 2833, J gibt etwas abweichend ἐπεχεύατ'), 634 πλωίζεσκεν νῆας, 697 ἀνὴρ ἐνὶ οἴκῳ τετάμνων, 734 ἔστιν — so wenigstens JK (Paris. 2772 ἔστιν)

Gelegentlich zeigt sich engerer Anschluss an die Tradition der Haupthandschrift der Sippe Ψ, Cod. D, während ein oder mehrere Vertreter der Gruppe JKLM eine abweichende Lesart ausweisen, so dass diese Differenz in der Vorlage begründet sein mochte: so stimmt der Text mit D in: V. 141 ὑποχθόνιοι, 263 βασιλῆες, 294 ἦσιν, 730 μήτ' ἀποτυμνωθείς, 764 θεός νύ τίς ἐστι.

Somit dürfen wir als die Grundlage für die Triklinios-recension die Tradition der Sippe Ψ bezeichnen. Nur höchst selten ist eine Rücksichtnahme auf Lesarten wahrzunehmen, die als Eigenthümlichkeiten einer andern Form der Überlieferung gelten. Was γονεῦσι in V. 235 betrifft (Lesart von Ω und Φ), so ist dies nicht nothwendigerweise aus einem Codex der Sippe Ω geschöpft, sondern kann recht wohl in der Vorlage, die der Classe Ψ angehört, als Variante verzeichnet gewesen sein. Auf Grund ähnlicher Variantenangabe ist vielleicht auch eine Contaminierung zweier Lesarten in der Trikliniosrecension erfolgt: 186 βάζοντες ἐπέεσσι (nur Parisinus 2772 βάζοντε ἐπέεσσι, im Olomucensis das Schluss-c radiert) aus βάζοντες ἔπεσσι (Ω) und βάζοντ' ἐπέεσσι (Ψ); ferner 338 σπονδῆσι θυέεσσί τε (wo σπονδῆσι aus Ω und θυέεσσι aus Ψ stammt).

Mit der Messaniussippe, soweit diese nicht schon mit der Gruppe JKLM gemeinsame Lesarten ausweist, berührt sich Triklinios' Recension eigentlich nur in V. 494 ὁπότε κρύος ἀνέρας εἴργον ἰσχάνει und 646 εὖτ' ἂν ἐπ' ἐμπορίην τρέψῃς ἀεσίφρονα θυμόν.

Von Lesarten, die überhaupt in der jüngern Tradition allgemeinen Eingang fanden, ist Ὅρκον τινυμένας in V. 804 zu nennen; diese kennt auch Moschopulos' Scholion (Paris. 2772 τινύμενον).

In Proklos' Scholion begegnet die in einzelnen Handschriften als Variante notierte Lesart 377 μουνογενὴς δὲ πάις σώζοι πατρώιον οἶκον φερβέμεν, die Triklinios recipierte.

Wo er in dem ihm als Vorlage dienenden Texte Schwierigkeiten zu finden vermeinte, suchte er diese auf dem Wege der Emendation zu beseitigen. Aber freilich nur höchst spärliche Verbesserungen geringfügiger Art sind ihm gelungen, in den weitaus meisten Fällen erscheinen seine Änderungsversuche entweder überflüssig oder geradezu verfehlt.

Zu den wenigen Emendationen gehört zunächst 199 ἀθανάτων μετὰ φῦλον ἴτον ... Αἰδὼς καὶ Νέμεσις; die ältere mittelalterliche Überlieferung gibt durchgehends das unzulässige ἴτην; Triklinios' Schreibung, der die Nothwendigkeit eines Futurbegriffs (also hier des Präsens des Verbs εἶμι) erkannte, ist nunmehr durch die be-

kannte, die V. 197—200 der Erga enthaltende Inschrift bei Kaibel Epigr. gr. ex lap. conl. 1110 bestätigt. — Den leicht erklärbaren Irrthum in V. 425 ἀπό κε cφῶράν κε τάμοιο hat der Byzantiner durch die Correctur καὶ cφῶραν beseitigt. — Endlich hat er V. 814 παῦροι δ' αὖτε ἴcαcι gegenüber der allgemein eingedrungenen verfehlten Elision δ' αὖτ' richtiggestellt.

Einzelne Textesänderungen des Triklinios erweisen sich als überflüssig, indem mit dem überlieferten Wortlaute vollauf auszukommen ist. Dahin gehört V. 363 ὃc δ' ἐπ' ἐόντι φέρει, ὃ δ' ἀλύξεται αἴθοπα λιμὸν; hier kennt die hdschr. Tradition mit Ausnahme der Codices der Trikliniosrecension nur die Lesart ἀλέξεται, welche dem Sinne ganz angemessen erscheint. — An sich zulässig wäre V. 382 die Fassung ἔργον δέ τ' ἐπ' ἔργῳ ἐργάζεcθαι; da aber die Vertreter der älteren Textgestaltung insgesammt καὶ ἔργον ἐπ' ἔργῳ ἐργάζεcθαι bieten, das keinen Anstoß enthält, so kann jene ohne handschriftliche Gewähr von Triklinios aufgenommene Fassung ebenfalls abgelehnt werden. — In V. 756 fand der Grammatiker die Corruptel θεόc νύ τοι καὶ τὰ νεμεccῷ vor, er suchte sie durch Weglassung von νυ zu verbessern. Wo der Fehler wirklich steckt, zeigt jetzt unzweifelhaft der Papyrus durch die Lesart NYTI (vgl. 764 θεόc νύ τίc ἐcτι καὶ αὐτή, wo ein Theil der Handschriften dieselbe Verderbnis νύ τοι enthält). Im Cod. J steht, wie erwähnt, über τι τοι; der Urheber des Cod. Parisinus 2833 hat für τοι — τι geschrieben. — Auch in V. 788 ist der Emendationsversuch nicht an der richtigen Stelle angefasst: hier gieng Triklinios offenbar von der Corruptel der Sippe Ψ φιλέει δέ κε κέρτομα βάζειν aus, aber anstatt φιλέοι herzustellen (was Ω bewahrte), änderte er κε zu τε.

Von den sonstigen Textänderungen des Grammatikers ist nicht viel Erbauliches zu berichten. Gröbere Interpolationen wurden versucht: zunächst V. 240 ἐπαυρεῖ für ἀπηύρα (dies gibt Parisinus 2772, und zwar ἀπεύρα von erster Hand, ε zu η geändert von zweiter); ferner 250 λεύcouciν (λεύccouciν Parisinus 2833, Olomucensis) für φράζονται. — In V. 646 sq. εὖτ' ἂν ἐπ' ἐμπορίην τρέψῃc (mit Sippe Φ) ἀεcίφρονα θυμόν, βούληαι δὲ χρέα τε φυγεῖν καὶ ἀτερπέα λιμόν ist nur βούληαι richtiggestellt (gegen βούλεαι δὲ χρέα τε προφυγεῖν κτλ.); hingegen war an προφυγεῖν nicht zu rütteln. Wenn man die alte Überlieferung τρέψας, wie billig, festhält, so erscheint es nothwendig, das erst durch Confundierung zweier Lesarten hervorgerufene δέ fallen zu lassen, um eine vollkommen annehmbare Fassung zu gewinnen βούληαι χρέα τε (oder χρέεα mit Peppmüller, Phil. Rundsch., V, C. 404) προφυγεῖν καὶ λιμὸν ἀτερπέα.

Kleinere Änderungen, die Triklinios unberechtigterweise vornahm, sind theils grammatischer und sprachlicher, theils metrischer Art. Unter den ersteren sind zu nennen: 105 που (Parisinus 2772 hiefür πω); die beste Überlieferung πη, Cod. J ποι. — V. 150 schrieb Triklinios τοῖc δ' ἦν χάλκεα μὲν τεύχεα (die Abschriften Venet. 466 Paris. 2772 τοῖcι) für τῶν. — V. 224 setzte er für den Conjunctiv Aoristi in οἵ τέ μιν ἐξελάcωcι die Futurform ἐξελάουcι. — V. 278 vertauschte er in ἐπεὶ οὐ δίκη ἐcτὶν ἐν αὐτοῖc die Präposition ἐν (wofür bei Plutarch Mor. 964 B und anderen antiken Schriftstellern μετ' steht) mit ἐπ'. — Ebenso geht wohl auf Triklinios zurück 469 ἔνδρυον ἑλκόντων μecάβῳ (für μecάβων); diese Fassung ist nachträglich sogar in D eingeschmuggelt worden. — Die Schreibung in V. 586 ἀφαυρότατοι δέ τε ἄνδρεc (statt τοι der besten Überlieferung) führt unnützerweise einen Hiatus ein. — Für εἰ δέ cέ τ' ἄρχῃ in V. 709 meinte der Byzantiner εἰ δέ κεν ἄρχῃ corrigieren zu müssen. — Einen Missgriff begieng er weiters in V. 812, wo er (vielleicht weil Cod. J fälschlich γὰρ τῆδε bietet) ἐcθλὴ μὲν γάρ τ' ἠδὲ φυτεύειν ἠδὲ γενέcθαι κτλ. schrieb. Hiebei ist auch verkehrter Weise statt φυτευέμεν die jüngere Infinitivform in den Text eingeführt worden, geradeso wie anderwärts attische statt epischer Formationen: so 173 τρὶc τοῦ ἔτουc statt τρὶc ἔτεοc, wobei auch das metrische Bedenken der Längung von τρίc den Byzantiner leiten mochte (Paris. 2772 gibt übrigens das Richtige); dann namentlich die Dative Plur. der α-Stämme, wie 221 cκολιαῖc δὲ δίκαιc, 230 ἰθυδίκαιcι, 658 μούcαιc, und durch ein Missverständnis sogar 63 παρθενικαῖc (statt des Genetivs παρθενικῆc). — Ja selbt in dem interpolierten Verse 310 hat Triklinios gegenüber der älteren Überlieferung, soweit sie diesen Vers kennt, statt des Plurals ἀεργούc den Singular ἀεργόν geschrieben. Demgemäß stammt die in C von junger Hand erfolgte Eintragung, die ebenfalls ἀεργόν gibt, aus einem Codex Triklinianischer Couleur.

Auch metrische Rücksichten waren für den Byzantiner Veranlassung zu Änderungen der Überlieferung. Dahin gehört außer dem schon erwähnten 173 τρὶc τοῦ ἔτουc zunächst 222 πόλιν τε καὶ ἤθεα: wegen der ihm unverständlichen Langerhaltung von καί in der Senkung vor scheinbar vocalischem Anlaut schob der Grammatiker τε ein. — Wie hier war die Unkenntnis des einstigen Digammaanlautes Ursache für die Fassung 800 ἄγεcθαι ἐc οἶκον statt ἄγεcθ' εἰc οἶκον. — Die ihm unzulässig erscheinende Längung in V. 457 τῶν πρόcθεν μελέτην ἐχέμεν οἰκήια θέcθαι suchte er durch die Conjectur μελέτην δεῖ ἔχειν zu entfernen. — Auch 537 χλαῖνάν τε̄ μαλακήν

hielt er für unstatthaft und ersetzte ohneweiters τε durch μέν. Außerdem ist auffälligerweise ein illegitimer Hiatus eingeführt V. 270 νῦν δὲ ἐγώ (statt δή); unstatthaft ist auch in V. 265 οἳ αὖτ mit Weglassung des überlieferten τ' nach οἵ, wofür allerdings bess γ' zu schreiben (Paris. 2833 οἵ δ' αὐτῷ wie andere Codd.).

Nach den hier vorgelegten Details wird es wohl keine Widerspruche begegnen, wenn die selbständigen Lesarten d Recension des Triklinios bis auf die paar kleinen Rectificatione die ihm gutzuschreiben sind, fürderhin den kritischen Apparat d Erga nicht belasten werden.

Prag.

ALOIS RZACH.

Alcaica.

Fr. 32 Bgk.[4]

Carminis lyrici, quod Alcaeus teste Herodoto V 95 inter ipsa arma condidit, exiles reliquiae a Strabone XIII p. 600 oblivioni ereptae magis coniecturarum nube oppletae quam iusta medendi ratione sanitati redditae sunt. illud sine dubio: meruit ut probaretur Ahrensi exemplum, quoniam Strabo scripsit λέγει δὲ πρός τινα κήρυκα κελεύσας ἀγγεῖλαι τοῖς ἐν οἴκῳ, integrum versiculum ipsis Alcaei verbis praefigentis: ἄγγελλε, κᾶρυξ, οἴκαδις, v. Blass *mus. Rhen.* XXIX (1874) p. 152 sq. sed ea quoque, quae Herodotus adiungit: ἐξαγγελλόμενος τὸ ἑωυτοῦ πάθος Μελανίππῳ ἀνδρὶ ἑτάρῳ, sine dubio ex ipso Alcaei carmine deprompta sunt. inde versiculi ambitus ita dilatatus, ut et Melanippi nomen capiat, sua sponte in hexametri spatium succrescit:

ἀγγέλλην, κᾶρυξ, τάδε ϝοίκαδ' ἔμῳ Μελανίππῳ.

quae sequebantur poetae verba qualia in Strabonis libris habentur Ἀλκαῖος cόος Ἄρει ἐνθάδ' οὐκυτὸν ἀληκτορὶν ἐς γλαυκωπὸν ἱερὸν ὃν ἐκρέμασαν Ἀττικοί ut miserrime deturpata sunt ita scioli correctoris otiosam operam produnt. qui quod coniunxit verba Ἀλκαῖος cόος Ἄρει adeo somniavit, ut votorum inscriptiones imitaretur, tamquam ipse Alcaeus scutum Marti suspendisset: cf. Alcaei rell. ed. Matthiae p. 19. idem cum formam verbi ὀνεκρέμασαν omnino ignoraret, ut ον cum ἱρον consociari posset, verba sic transposuit et conformavit: ἱερὸν ὃν ἐκρέμασαν. atque ita de prisco vocabulorum ordine si statuas, poetae verba facile in metri speciem, qua Archilochum primum usum esse testatur Hephaest. p. 23 W. (cf. schol. Hephaest. 176, Diomed. 519), Horatius usus est *carm.* I 7, 28, *epod.* 12, ipse Alcaeus forsitan *fr.* 92 (ἀδελφεά), coalescunt:

Ἀγγέλλην, κᾶρυξ, τάδε ϝοίκαδ' ἔμῳ Μελανίππῳ·
Ἄλκαιος cόος, ἔντε' ἀρεύϊ'[1])

[1]) Cf. *fr.* 23 et de elisione in fine versus admissa Sappli. *fr.* 2, 9; 28, 3.

Οὔ· τὸ κύτευς δ' ἀλκτήριον ἐς Γλαυκώπιον ἶρον
Ἄττικοι ὀγκρέμασαν...

de κύτευς genitivi forma v. *fr.* 15, 4, de forma verbali ὀγκρέμασαν augmento cassa cf. quae contra Ahrensium *Kl. Schriften* I, p. 164 disputavit Meister *Griech. Dial.* I, p. 16.

fr. 2 sqq.

Himerii rhetoris inflato ac tumido sermoni ni omnem fidem denegasset Bergk, neque ingenii sui acumen praestrinxisset et nos nova Alcaei fragmenta ex Himerii turgore resecta viro de poetis lyricis tantopere merito accepta referremus. atque Carolum quidem Teuberum *quaest. Himer.* (Vratisl. 1882) callidius Himeri causam egisse ipsa comparatione eorum locorum imprimis Pindaricorum, quos p. 7 sqq. ab rhetore adumbratos recenset, edocemur. nam Thebani vatis verba genuina undique flosculis Himerianis adeo premuntur, ut nisi aliunde ea comperta haberemus, dignosci ac seligi vix possent. qui igitur in avia discedere veretur, ei nunc quoque caute agendum eique maxime loci spectandi, quibus rhetor quae ipse non plane intellexerat intacta et immutata referre praeoptavit. veluti *or.* XIV 10 sqq., unde primi hymni Alcaici aliquam saltem notitiam haurire nobis concessum est, cum dicit προφητεύσοντα δίκην καὶ θέμιν τοῖς Ἕλλησιν verba δίκην καὶ θέμιν antiquum quiddam spirant, cum Apollo non de futuris neque de praeteritis ut vulgo augurari, sed rectene an perperam aliquid factum sit diiudicare dicatur. ita apud Aeschyl. *Eum.* 612 Orestes ex Apolline sciscitatur: ἀλλ' εἰ δικαίως εἴτε μή, τῇ σῇ φρενί | δοκεῖν, τὸ δή μοι κρῖνον, ὡς τούτοις φράσω, cf. Wilamowitz-Moellendorff *Aischylos Orestie, zweites Stück* (*Das Opfer am Grabe*), p. 17 sq. atque hanc pristinam fuisse oraculorum indolem cognoscitur ex locis quales *hymn. Hom. in Apoll. Pyth.* 213 ed. *Abel.*, ubi Apollinis oracula vocantur θέμιστες, atque Aeschyl. *Eum.* 2, ubi inter antiquissimas oraculi Delphici antistites refertur Θέμις; cf. etiam Diod. V 67, 4 καὶ τὸν Ἀπόλλω, καθ' ὃν δὴ χρόνον τοὺς χρησμοὺς διδόναι μέλλει, θεμιστεύειν λέγομεν ἀπὸ τοῦ τὴν Θέμιν εὑρέτριαν γεγονέναι τῶν χρησμῶν, ubi v. Wesseling. accedit quod verba ipsa δίκα καὶ θέμις iuncta leguntur apud Homerum (ι 215 οὔτε δίκας ἐὺ εἰδότα οὔτε θέμιστας) et Pindarum *fr.* 1 οὐ θέμιν οὐδὲ δίκαν ὑπερβαίνοντες eademque cum hendecasyllabi Alcaici modulis paene immutata concordant:

⟨⏑ – ⟩ δίκαν τε καὶ θέμιν ⟨– ⏑ –⟩.

similis condicio verborum ἐπειδὴ καιρὸν ἐνόμιζε, καὶ τοὺς Δελφικοὺς ἠχῆσαι τρίποδας, si quidem recte ita ea interpunxit Bergk: nam Wernsdorfium qui sequatur ‚*ubi tempus adesse statuit, ut etiam delphici tripodes effata darent*' interpretatum, is pro καὶ rescribat necesse est τοῦ. at vero Alcaeus dixisse videtur Apollinem ipso cortinae sonitu quo quasi vocari videretur de reditu admonitum esse. nam etiam apud Vergilium *Aen.* III 92 *tremere omnia visa repente ... et mugire adytis cortina reclusis* tripodis sonitu deum appropinquantem significari audimus. deinde maiorem ceteris ii loci sibi vindicant fidem, quibus rhetor quibusdam dicendi formulis verba sua *disiecti* esse *membra poetae* declaravit. nam cum dicit τὸ μέτρον αὐτὸ λύσας εἰς λόγον [τῆς λύρας], haec verba nonne hoc volunt, *verba metro vincta se resolvisse in orationem?* idem cum paulo infra pergit ῥεῖ καὶ ἀργυροῖς ἡ Κασταλία κατὰ ποίησιν νάμασι καὶ Κηφισσὸς μέγας αἴρεται πορφύρων τοῖς κύμασι, nonne ipse hortatur, ut verba sua numeris Alcaicis reddere nitamur, hunc fortassis in modum:

ῥεῖ δ' ἀργυροῖσι Κασταλία πότοις,
Καφίσιον δώρημ',[2]) ὁ δ' ἀέρρεται
τὸ κῦμα πορφύρων μέγας...

neque minus ego verba κοσμήσας αὐτὸν ὁ Ζεὺς μίτρᾳ τε χρυσῇ καὶ λύρᾳ ipsius poetae esse existimo, quandoquidem et haec numeris Alcaicis commodissime aptantur:

μίτρᾳ τε χρυσίᾳ κιθάρᾳ τε νιν,
sive μίτρᾳ τε χρυσίᾳ λύρᾳ τε.

denique monendum non recte Bergkium, quem sequitur Flach *Gesch. d. griech. Lyrik* II, p. 478, censuisse Alcaei hymnum Apollineum in natalibus dei maxime esse versatum: cui sententiae et Himerius obloquitur dicens ὅτε Ἀπόλλων ἐγένετο et Menandri locus *de Encom.* IX 149 ed. *Walz* a Bergkio in sententiam suam citra necessitatem refictus.

---

[2]) Pausan. X 8, 9: τὸ ὕδωρ τῇ Κασταλίᾳ ποταμοῦ δῶρον εἶναι τοῦ Κηφισσοῦ· τοῦτο ἐποίησε καὶ Ἀλκαῖος ἐν προοιμίῳ τῷ εἰς Ἀπόλλωνα. de πότοις cf. Aesch. *Agam.* 1157 Σκαμάνδρου ... ποτόν, Soph. *fr.* 587 D ποτάμια ποτά, id. *Phil.* 21 ποτὸν κρηναῖον.

fr. 5.

Lubenti animo adstipularer L. A. Michelangelio, qui *frg.* 5 lectionem religiosius vestigiis in Hephaestionis libris exstantibus adstringere cupiens v. 2 αὔγαις, v. 3 γέννα et μαίεισα scribendum censet. verum αὔγαις haud scio an nulla alia de causa librarius exaraverit, quam quod accentu vocabuli aeolico αὔταις transversus est actus, μαίεισα autem, forma propter metrum sat dubia, tum demum fidem mereretur, si vir doctus passivum eius sensum exemplis comprobasset. ut nunc res est, Maia dicitur ipsa Iovis concubitum quaesiisse, quod inauditum, quoniam mortales mulieres semper a dis quaesitae atque amatae finguntur. quare dum probabiliora proferantur,[3]) in Bergki lectione acquiesco, nisi quod v. 2 ὔμνην cum Michelangelio corrigendum et κορύφαισιν αὔταις rescribendum duco, quoniam Lesbii dativi clausula $\overline{\text{αις}}$ usi non videntur, nisi ubi alteri clausulae $\overline{\text{αισι}}$ iuncta erat, velut Sapph. *fr.* 78 ἐράταις φόβαισιν, 20 παντοδάπαις χροΐαισιν, 11 ἑταίραις ταῖς ἔμαισι: itaque Alc. *fr.* 31 procul dubio legendum μῖξαν δ' ἐν ἀλλάλοισιν Ἄρευα, qui est versus Alcaicus una syllaba mutilus, idem ac *fr.* 53 οἶνος γὰρ ἀνθρώποισι δίοπτρον, denique Sapph. *fr.* 68, 3 scribendum κὴν Ἄϊδα δόμῳ, Alc. *fr.* 64 denique πλείστοισι ϝάναϲϲε λάοις. sed sunt praeterea quae de sensu horum verborum adnotanda existimem, quoniam Bergk nec αὔταις neque quod Meineke proposuerat ἄκραις sibi satisfacere dicit, ipse audaciora molitus. ac profecto, si verba κορύφαισιν αὔταις cum Μαῖα γέννατο iungas, pronomen αὔταις sensu destitutum est, si cum Κρονίδᾳ μίγεισα, non item. tum enim et notae ex *hymn. in Merc.* 6 narrationi: ἄντρου ἔϲω ναίουϲα παλιϲκίου, ἔνθα Κρονίων | νύμφῃ ἐυπλοκάμῳ μιϲγέϲκετο verba magis conveniunt et ad laudandam Maiae formam pertinent, siquidem Alcaeus in iis quae sequebantur cecinit Iovem adeo pulchritudine exarsisse virginis in montibus conspectae, ut statim in montibus concubitum eius appeteret. auctor talia fingendi nobis Pindarus, qui *Pyth.* IX 26 sqq. Apollinem narrat Cyrenae nymphae admiratione stupefactum, cum in montibus venantem conspexisset, Chironem e specu evocatum interrogasse, liceretne statim virginem comprimere. cuius loci interiorem indolem aperui horum mel. vol. XVIII (1896) p. 98.

---

[3]) De Hilleri coniectura κορύφαις ἐν ἄγναις recte iudicat J. Sitsler in *Burs. ann.* a. 1893 p. 215, v. etiam O. Crusium *Anthol. lyr.* ed. IV, p. XLIX, qui scr. κορυφαῖϲ'.

fr. 9

⟨Ὦ ν⟩αcc' Ἀθανάα πολε⟨μάδοκος⟩,
ἄ ποι Κορωνήας ἐπὶ πίcεων
ναύω πάροιθεν ἀμφι⟨βαίνεις⟩
Κωραλίω ποτάμω παρ' ὄχθαις.

Haec huius fragmenti lectio plus uno nomine dubitationi locum dat. v. enim 3 satisfactum mihi non erit, donec talis inveniatur lectio, unde lacuna putetur facile oriri potuisse. idem valet de *fr.* 34, ubi pariter versu postremo (ἀμφι...γνόφαλλον) posterior compositi pars intercepta est. hoc ergo, de quo agitur, loco in promptu fuerit pro ἀμφιβαίνεις scribere ἀμφι⟨χώρεις⟩ Κωραλίω, illo ἀμφί⟨γυον⟩ γνόφαλλον, ut verbum, a quo accusativus pendeat, aut ex v. 3 ἐπὶ ...τίθεις suppleatur aut sequenti demum versu secutum esse putetur. nam Homericum hastarum epitheton ἀμφίγυος nullum alium fortasse habet sensum, quam eum, ut hasta, quoniam media tenebatur, duplex esse dicatur. in eundem modum Alcaeus pulvinar, cui medio caput incubat, duplex dicit. de loco autem Soph. *Trach.* 504 ἐπὶ τάνδ' ἄρ' ἄκοιτιν τίνες ἀμφίγυοι κατέβαν πρὸ γάμων usque dubitabitur; fortasse ἀμφίγυοι nihil est aliud quam *ab utraque parte*, i. e. venerunt *utroque* (= *in suam quisque partem*) *tracturi*. sed illuc ut redeamus, sane mirum eandem voculam et antiquos et nostrae aetatis criticos lusisse, πάροιθεν dico. quam cum perverse praepositionis vi imbuerent, nil reveriti verbum insequens ἀμφιβαίνεις, cuius partem priorem adversa fronte cum πάροιθεν pugnare insipientis est non videre, genetivum inde pendentem effinxerunt ναύω. at vero quid magis notum Homerico illo ὃς Χρύσην ἀμφιβέβηκας? inde cum evincatur ναῦον sive νάϝον esse scribendum, nil aliud restat, quam ut πάροιθεν (*‚vordem'*) adverbium esse statuamus. error autem virorum doctorum inde originem traxit, quod paullisper immemores fuerunt fragmentum se carminis tractare. namque adverbii πάροιθεν vim is demum perspiciet, qui alteram strophae a νῦν δέ initium cepisse animo finxerit. ceterum Alcaeus non hoc dicit, antiquissimam Minervae Itoniae prope Coroneam venerationem suis temporibus iam abolitam fuisse (nam v. Paus. IX 34, 1, III 9, 13, Liv. XXXVI 20), sed templum illud claritudine alteri eidem deae dicato cessisse. atque de sacro iam obscurato agi ipsa vocula ποι v. 2 (*‚wohl, mein' ich'*) manifestatur. — denique lubet adiungere nominis Κουραλίου immutandi Alcaeo non hanc unam fuisse causam, quod barbarum sonare videretur, sed idem ludibundus vocabulum rei accommodabat, cum templum Κώρας ad

Κωράλιον ποταμὸν situm dixit. nam Κόρα Minerva audit apud Euripidem (*Troad.* 560 κόραc ἔργα Παλλάδοc) ipsisque Athenis nummus erat Minervae effigie insignitus, cuius nomen fuit Κώρα teste Hyperide ap. Poll. IX 74. neque refragabor, si qui nomine Κωραλίου adludi fingat ad κώραc i. e. νύμφαc flumen illud incolentes, qua de re v. Welcker *Kl. Schriften* I, p. 197.

fr. 11.

Fragmentum 11 ad eum hymnum, quem in Vulcanum Alcaeus condidit (Menand. *de Encom.* IX 149), esse referendum primus Welcker *Kl. Schriften* I, p. 137 statuit, cum Matthaei (p. 56) in fabula Tantali locum id habuisse putasset. deinde Hartung hunc inde sensum expiscatus est, sermonem esse de opere fabrili (*Schlosserarbeit*) Vulcani, quod praeter ipsum recludere nemo valuisset: quod referre aliquis possit ad Prometheum a Vulcano Caucaso infixum, cf. Aeschyl. *Prom.* 19 ἄκοντά c' ἄκων δυcλύτοιc χαλκεύμαcιν προcπαccαλεύcω... πάγῳ, 27 ὁ λωφήcων γὰρ οὐ πέφυκέ που, 60 ἄραρεν ἥδε γ' ὠλένη δυcεκλύτωc. sed duabus ut aliter statuam causis adducor. primum locis Aeschyleis de hominibus, qui vincla Vulcania solvere nequeant, agitur (cf. v. 84 τί coι οἷοί τε θνητοὶ τῶνδ' ἀπαντλῆcαι πόνων): notum praeterea Herculem isto munere functum. dein autem cum Alcaei hymni προοίμια convivalia fuisse perhibeantur (Paus. X 8, 9), quibus antequam ad potationem transiretur suus numinibus honos redderetur, nimis serium eoque ingratum tale argumentum futurum fuisse existimo. contra convenientem tempori indolem id nanciscitur, si hoc carmine Martis cum Venere concubitus non aliter in convivarum delectationem canebatur atque a Demodoco apud Phaeaces, numeris videlicet mutatis voceque a declamatione ad cantum versa. atque huic sensui aptissime inserviunt versus Homerici Θ 274 κόπτε δὲ δεcμοὺc ἀρρήκτουc ἀλύτουc..., 344 sqq. (Ποcειδάων) ... λίccετο δ' αἰεί | Ἥφαιcτον κλυτοεργόν, ὅπωc λύceιεν Ἄρηα, ex quo versu nullum deorum id patrare potuisse cognoscitur, denique 359 ὣc εἰπὼν δεcμὸν ἀνίει μένοc Ἡφαίcτοιο· τὼ δ' ἐπεὶ ἐκ δεcμοῖο λύθεν κρατεροῦ περ ἐόντοc. alium fragmenti sensum item iocosum statuit Wilamowitz *Nachrr. d. kgl. Gesellsch. d. Wisssch. zu Göttingen*, 1895, p. 219 sqq. quod si recte observavimus, non iam verum esse apparet quod post alios C. Sittl dicit (*Griech. Lit.-Gesch.* I, p. 320), non placuisse eam Alcaeo provinciam (*der Dichter bewegt sich nicht in seinem eigenen Elemente*). immo festivos ac geniales lusus hymnis

Alcaicis infuisse scoliorum poetae commodos statim a limine introspicienti manifestum. sed hac de re infra pluribus agetur.

fr. 13 A.

Vitio typographico, quod Farnell *Greek Lyrik Poetry* p. 435 parum providus repetivit, γέραι pro γέρας scribens, correcto quid verba significent

τὸ γὰρ θέων ἰότατ' ὔμμε λαχόντων
ἄφθιτον ὀνθήϲει γέρας

videndum est. ita enim ut scripsi eorum ordinem constituo religiosius Apolloni grammatici vestigia legens atque praeterea ὀνθήϲει rescribo, ov propter vocem praegressam in easdem literas desinentem (αφυτον) haustum ratus. vix igitur cuiquam, opinor, satisfacient quae Matthiae p. 59 inde extudit: *honor enim ille deorum, qui vestram tutelam sortiti sunt, voluntate incorruptus florebit*, neque minus impedita ea, quam Hartung statuit, verborum est constructio: *die euch nach dem Willen der Götter empfiengen, ewig bestehet die Ehre derselben.* at ego nil amplius puto poetae verbis exprimi nisi hoc, *honorem dis volentibus partum perennem florere.* etenim verborum ὔμμε λαχόντων sensus ex Pindari loco *Ol.* I 53 ἀκέρδεια λέλογχεν κακαγόρους (= ἀκέρδειαν λελόγχαϲι κακάγοροι) et Theocriti IV 40 τῶ ϲκλήρω μάλα δαίμονος, ὅϲ με λέλογχεν eliciendus. genetivus igitur λαχόντων pendet a substantivo γέρας, ut sic verba sint concinnanda: τὸ γὰρ γέρας (τῶν [*neutr.*]) θεῶν ἰότατι ὑμᾶϲ λαχόντων ἄφθιτον ἀνθήϲει ‚*gloria eorum, quae dis volentibus vobis acciderint, perennis florebit.* atque formulae λαγχάνει τινά τι sensus cum sicut nostratis ‚*es ereilt jmd. etwas*' infortunium spectet, nanciscimur, opinor, unde artioribus terminis poetae sententiam delineemus. adhortatur, si quid video, consortes fortunae, ut fortissime pugnando communem causam pro suis quisque viribus defendant. ne mortem quidem esse cur aspernentur, quoniam, si quid deorum voluntate humani iis acciderit, immortalis inde gloria sit redundatura. inde vero sequitur, non inter amatoria neque inter hymnos hoc fragmentum, sed inter ϲταϲιωτικά esse referendum. eodem autem frustula quaedam pertinent, quae libere hucusque vagata uno iam certoque sententiarum corpori adstringere licet. dixerat poeta, quoniam de sua cuique domo deque honoribus civilibus dimicandum esset (*fr.* 74 οἴκω τε περ cῶ καὶ περ ἀτιμίαϲ), viris intrepidis opus esse: nam (*fr.* 97) ἐλάφω.. βρόμοϲ ἐν ϲτήθεϲι φύει φόβεροϲ. iisdem summa cum contentione

esse adnitendum, quoniam (*fr.* 76) καί κ' οὐδὲν ἐκ δένος γένοιτο. qui mortem timerent, his dulce illud solacium praesto esse (*fr.* 30): τὸ γὰρ | Ἄρευϊ κατθάνην κάλον). denique vides, quam similes hae sententiae sint iis, quae apud Tyrtaeum atque Theognidem frequentantur.

fr. 13 B.

In eam, quam supra adumbravimus, hymnorum Alcaicorum indolem etiam *fr.* 13 B quadrat, quo novam prorsus Amoris dei originem Alcaeum excogitasse convenit inter artis mythologicae peritos: v. Furtwängler ap. Roscher. *lex mythol.* I, p. 1346, 64 sqq. et M. Mayer ibid. II, p. 322, 64 sqq. certatim autem poetas nova quaedam hac de re finxisse eumque plerosque in finem, ut audientes lusibus ingenii sui oblectarent, testis est Plut. *Amator.* c. 20: τὰ μὲν οὖν πολλὰ ποιηταὶ προσπαίζοντες ἐοίκασι τῷ θεῷ γράφειν περὶ αὐτοῦ καὶ ᾄδειν ἐπικωμάζοντες. qui quod suo periculo hoc, de quo agitur, fragmentum talibus lusibus exemit dicens ὀλίγα δὲ εἴρηται μετὰ σπουδῆς αὐτοῖς, εἴτε κατὰ νοῦν καὶ λογισμόν, εἴτε σὺν θεῷ τῆς ἀληθείας ἁψαμένοις· ὧν ἕν ἐστι καὶ τὸ περὶ τῆς γενέσεως· Δεινότατον — μίγεισα, non tam bene intellexit poetam quam γραμματικοί, de quibus ipse ita pergit: εἰ μή τι καὶ ὑμᾶς ἀναπεπείκασιν οἱ γραμματικοί, λέγοντες πρὸς τὸ ποικίλον τοῦ πάθους καὶ τὸ ἀνθηρὸν (cf. Alcm. *fr.* 38) γεγονέναι τὴν εἰκασίαν. atque in genealogiis maxime excogitandis lusus illos constitisse, cum per se sit consentaneum, tum quivis concedet, dummodo eorum meminerit, quae de Amoris ortu Plato in Symposio commentus est, ipse quoque sicut Alcaeus oratores suos convivarum oblectationi consulentes fingens, cf. quoque Reitzenstein *Epigramm und Skolion* p. 39 sq.

Sed iam tempus ad Himerium relabi atque cum cura in eius descriptionem inquirere hymni Apollinei, si forte ad sententiam nostram corroborandam inde quid expromere liceat. iussus igitur ab Iove admodum adulescentulus Apollo Delphos se conferre ad patris iura hominibus reddenda a via instituta declinat, serium hoc munus nimirum aversatus, atque ad Hyperboreorum gentem tendit, in qua describenda Pindarus *Pyth.* X 34 haec infert: ὧν θαλίαις ἔμπεδον | εὐφαμίαις τε μάλιστ' Ἀπόλλων χαίρει γελᾷ θ' ὁρῶν ὕβριν ὀρθίαν κνωδάλων. hoc igitur nonne festive excogitatum? deinde quod Apollinis reditum Delphos vel bestiolas concelebrantes facit, nonne hoc quoque lepidum ac iucundum? atque iocosa fuisse quae istae aviculae canerent prae gaudio suorum malorum oblitae, ipse indicat Himerius addens οὐ τὴν ἑαυτῶν τύχην τὴν ἐν ἀνθρώποις

ἀγγέλουσαι. quae fortuna qualis sit recte explicat Wernsdorf his verbis: 'nempe hirundines non plorant caedem Ityis pueri nec cicadae suam transformationem, de quibus v. *orat.* III 3 et *ecl.* X 4.'

fr. 15.

Hoc fragmentum utrum ad intestinum bellum pertineat an ad externum ambigitur, ita tamen, ut ad hanc posteriorem sententiam maior virorum doctorum pars inclinet. litis discrimen ab extremo versu petendum: τῶν οὐκ ἔστι λάθεσθ', ἐπειδὴ πρώτιστ' ὑπὸ ϝέργον ἕσταμεν τόδε. quae verba quo sensu sint accipienda inde pendet, fragmentumne tractemus an integrum carmen. mihi, cum ad plenam sententiam nihil desit atque ultimus ille versus clausulae indolem prae se ferat, res pro diiudicata cedit. nam δ' coniunctio in fronte totius carminis conspicua nil habet impedimenti, quoniam ita singula carmina eiusdem argumenti inter se sociari solita (v. Kühner *gr. Gr.* II, 2 p. 806 not.), atque etiam *fr.* 36 ἀλλ' ἀνήτῳ μὲν... ipsum carminis exordium putandum est, nam ἀλλά est imperantis (Kühner ibid. II, 2 p. 826, 8). iam arcanum illud, quod et vocabulo ἔργον et τόδε pronomini inest, civiles discordias coniurationemque prodit. nam ἔργον h. l. non ut alias plerumque Martem bellicumque laborem designat. hunc huius vocis sensum *fr.* 14 τὸ δ' ἔργον ἀγήσαιτο[4]) τεὰ κόρα exhibet, quod non ex hymno decerptum est, sed verba sunt poetae, qui postquam Iovem imprecatus est, ut consilium sodalium suorum ei placeret, nunc orat, laboris bellici ipsius ut dux fiat atque auspex Iovis filia, *belli metuenda virago.* sed illuc redeamus. hoc igitur de quo sermo est loco ἔργον τόδε clandestinum aliquod consilium significat sicut apud Hom. χ 49 sqq. Ἀντίνοος· οὗτος γὰρ ἐπίηλεν τάδε ϝέργα | οὔ τι γάμου τόσσον κεχρημένος οὐδὲ χατίζων | ἀλλ' ἄλλα φρονέων, τά οἱ οὐκ ἐτέλεσσε Κρονίων, | ὄφρ' Ἰθάκης κατὰ δῆμον ἐυκτίμενης βασιλεύοι | αὐτός, ἀτὰρ τὸν παῖδα κατακτείνειε λοχήσας. summam igitur totius sententiae si spectes, dicere concedes poetam, cum semel huic operae socii se accinxerint, non iam oportere animis deficere, immo armamentari illius, quod modo descripserat, quasi ultimi confugii meminisse, unde infractae spei sublevamen fortius repetatur. nam Alcaeum non Musarum armis fuisse contentum in discordiis civilibus transigendis, quod statuere videtur Schöne *Symb. philol. Bonn.* II, p. 561 not., sed ipsum gladium stringere fuisse

[4]) Soph. *Phil.* 99 ἡ γλῶσσα βροτοῖς τἄργα πάνθ' ἡγουμένη.

paratum, notum in novem lyricos epigramma ostendit *Anthol. Pal.* IX 184: καὶ ξίφος Ἀλκαίοιο, τὸ πολλάκις αἷμα τυράννων | ἔσπεισε πάτρης θέσμια ῥυόμενον.

fr. 18.

Qui postremus in huius fragmenti indolem inquisivit L. A. Michelangeli, quamquam ipse de allegoria non ambigit, tamen ex loco Horatiano *carm.* I 32, 7 sq. *sive iactatam religarat udo | litore navim* aliquem conicere posse dicit de vera tempestate sermonem esse. eodem quispiam traxerit locum *carm.* II 13, 26 *Alcaeum sonantem ... dura navis mala.*[5]) verum non de summa tantum carminis, sed etiam de singulis vocabulis dissentitur. veluti vocabuli στάσις triplicem venditant sensum, ventorum aut seditionem (‚*Aufruhr*') aut statum sive condicionem (‚*Stand*') aut denique quietem (‚*calma*' Michelangeli) interpretati. ego unam mediam vocis στάσις vim ut veram existimem, eis quae statim sequuntur adducor. scilicet navis rector cum ab omnibus partibus (τὸ μὲν γὰρ ἔνθεν κῦμα κυλίνδεται, τὸ δ' ἔνθεν) undas navem impugnare videat, iam de sua ventorum observandorum facultate desperans, unde venti flent ignorare se profitetur. nam re vera de regionibus agi, de quibus venti oriuntur, ad quorum flatum vela sunt dirigenda, id ex loco Herodoteo II 26 coniecto: εἰ δὲ ἡ στάσις ἤλλακτο τῶν ὡρέων, καὶ τοῦ οὐρανοῦ τῇ μὲν νῦν ὁ βορέης τε καὶ ὁ χειμὼν ἑστᾶσι, ταύτῃ μὲν τοῦ νότου ἦν ἡ στάσις καὶ τῆς μεσαμβρίης, τῇ δὲ ὁ νότος νῦν ἕστηκε, ταύτῃ δὲ ὁ βορέης.... igitur ἀσυνέτημι pleniore sensu (= ἀσύνετός εἰμι) et qui obiecto carere possit — nam στάσιν accusativum iudico esse quem limitationis vocitant magistri — accipiendum reddendumque est: ‚*ich kenne mich nicht aus, bin rathlos.*' quod igitur supra dixi, pro certo habeo, de gubernatore navis sermonem esse, cui ut stellarum ita ventorum status observandus erat. quae provincia cum ab Alcaeo et poeta et homine nobili alienissima sit — qui si de vera narraret tempestate, dixisset, opinor, non se ventorum statum iam ignorare sed gubernatorem —, sequitur inde, ut illa quidem lis iam excludatur, utrum de vera tempestate agatur necne. Alcaeus autem hac de causa gubernatoris sibi munus sumit, quod eius partis, quae h. l. undique premi dicitur, caput ac dux fuit (cf. Aristot. *Pol.* III 9, 5 πρὸς τοὺς φυγάδας, ὧν προειστήκει Ἀντιμενίδης καὶ Ἀλκαῖος ὁ ποιητής). non plane igitur poetae sententiam assecutus est Heraclitus haec dicens: Μυρσίλος γὰρ ὁ δηλούμενός ἐστι καὶ τυραννικὴ κατὰ Μυτιληναίων ἐγειρομένη σύστασις.

[5]) Haec mala ἄθελλαι sunt *fr.* 125 commemoratae.

nam navicula illa tempestate agitata non est tota Mytilenaeorum civitas, sed est nobilium hominum factio popularibus seditionibus quasi mari turbido quassata. ἄμμες autem quod v. 3 legitur eosdem indicat, qui Theognidi audiunt καλοὶ κἀγαθοί, quos Alcaeus inducit etiam *fr.* 80 dicens ἄμμιν ἀθάνατοι θέοι νίκαν..., *fr.* 77 αἰ δέ κ' ἄμμι Ζεὺς τελέςῃ νόημα, *fr.* 88 μηδ' ὀνίαις τοῖς πέλας ἄμμεων παρέχην, contra κῦμα (v. 2) et χείμων (v. 5), cum contemptu dicta, de vulgi seditiosa turba (sicut *fr.* 37 A ἀόλλεες) intellegenda, cf. Theogn. v. 671—682. Alcaeus enim multitudinis studia aversatus unam civitatis salutem eam sibi persuaserat, si nobilium hominum ductum inferiores sequerentur, quae eadem sententia fuit Pindari (*Pyth.* X 72 ἐν δ' ἀγαθοῖcι κεῖνται πατρώιαι κεδναὶ πολίων κυβερνάcιες, cf. etiam *Pyth.* II 87 sq.). dein Alcaeus cum dicit *fr.* 25 ὤνηρ οὗτος ὁ μαιόμενος τὸ μέγα κρέτος | ὀντρέψει τάχα τὰν πόλιν· ἃ δ' ἔχεται ῥόπας, non recte existimatur hoc exprimere voluisse, prope iam interitum urbi patriae instare. id enim verba ἔχεcθαι ῥόπας valere vix quisquam exemplis probaverit. contra frequenter huic verbo notio inest amplectendi (*,etw. eifrig betreiben'*), velut Pind. *Pyth.* IV 233 θεῷ πίcυνος εἶχετ' ἔργου, Soph. *O. C.* 424 τῆς δὲ τῆς μάχης πέρι, ἧς νῦν ἔχονται κἀπαναίρονται δόρυ. hoc igitur dicit poeta, *urbem sua ipsius fata properare*, quod est et commiserantis et una vituperantis. verto igitur: *,dieser Mann da, der nach hoher Macht auslangt, wird gar bald die Stadt zugrunde richten: sie aber will ihren Fall!'* atque irati Mytilenaeis poetae etiam *fr.* 26 est: οὐδέ πω Ποcείδαν | ἄλμυρον ἐcτυφέλιξε πόντον· | οἷον ⟨πέδον⟩ γᾶc γὰρ πέλεται cέων. duas has quae antea fuerant lacinias felici quidem acumine Bergk in unum conflavit, sed quem totius sensum reretur esse non aperuit. ego sic rem expedio. expulsis e patria nobilibus unae naves relinquebantur, in quibus vitam exules degerent, unde, si fors ferret, a mari reditum in urbem recuperare niterentur (cf. Dion. Hal. V 73, Plut. *Sol.* 14), iis, qui in urbe remanserant, nobilibus conatum propense iuvantibus (cf. *fr.* 96 οἵτινες ἔcλοι | ὑμμέων τε καὶ ἀμμέων)[6]). huc ego *fr.* 79 et 77 traho sic consociata:

Αἰ δέ κ' ἄμμι Ζεὺς τελέςῃ νόημα
κἀπιπλεύην ναύεcι ⟨— ⏑ δώῃ⟩,

huc locos Horatianos supra laudatos (p. 128). itaque verbis illis suorum animos afflictos excitat, numquam mare suum Neptunum

[6]) Ex scolio haec servata exulemque poetam talia carmina pepigisse certa indicia produnt, cf. Bergk ad *fr.* 109 s. fin.

concussisse monens, contra Mytilenaeorum agris dei iram, terrae motuum auctoris urbiumque vastatoris, impendere. in Myrsilum autem tela direxit poeta *fr.* 19, cuius verbis τόδ' αὖτε (Blass, *rhein Mus.* XXIX p. 152) κῦμα τῶν προτέρων ὄνω στείχει ipse hic tyrannus denotatur. quae praecesserint vulgi seditiones nobilium principatum impugnantis, harum quasi aestum exsuperare ait altioris instar undae novi tyranni conamen. Myrsilus igitur ipse de plebe fuisse putandus indeque immodicum illud Alcaei gaudium ortum, quod *fr.* 20 exprimitur: νῦν χρὴ μεθύσθην καί τινα πρὸς βίαν | πώνην, ἐπειδὴ κάτθανε Μύρσιλος. contra Μέλαγχρον conicias ex nobilibus fuisse, quippe cuius dominationem licet et ipsam sibi invisam postmodo sedatiore animo tulerit: Μέλαγχρος ⟨sive Μέλαγχρ', ὃς⟩ αἴδως ἄξιος ἦς πόλι.[7]) atque ex plebe alterum, alterum ex nobilitate fuisse haud scio an ipsa nomina arguant. nam Μυρσίλος certe nomen Lydum eoque usus est rex, qui postea Candaulae nomen usurpavit, v. P. Kretschmer *Einltg. in die Gesch. der griech. Sprache* p. 387, cf. ibid. p. 217. eiusdem indolis Pittaci nomen est patrisque eius Hyrrhadii Thracis; neutrum enim tale, qualibus homines vere Graeci maximeque nobiles utebantur, ac fortasse fragmenti subobscuri 94 haec fuit summa, ut nominibus illis barbaris illuderetur, ipso metro concentuque vocum finalium irrisum adiuvantibus.

fr. 22 et 27.

Cum *fr.* 27 olim cohaesisse credibile *fr.* 22 λόφον τε σείων Κάρικον, cuius numeri ⏑ – ⏑ – – – ⏑ ⏑ in plenum utique versum strophae Alcaicae primum amplificandi sunt: ⏑ | – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ ⟨ ⏑ –⟩. verba sunt poetae sociis suis desidiam exprobrantis. qui quod ut indignantes ita otiosi exspectarent, si forte aliqua fortunae commutatione rebus suis succurreretur, inde factum dixerat, ut vulgus impune lasciviret. quodsi bellator aliquis ἄγαλμα illud capitis virilis ex armamentario *fr.* 15 depicto mutuatus subito turbae tumenti ingrueret, futurum ait ut ilico perterrerentur, non aliter ac si aquila avibus necopinato superveniret. verum est Sophoclem in sententia prorsus simili periodo hypothetica quarta uti: *Ai.* 169 sqq. ἀλλ' ὅτε γὰρ δὴ τὸ σὸν ὄμμ' ἀπέδραν, | παταγοῦσιν ἅπερ πτηνῶν ἀγέλαι· | μέγαν αἰγυπιὸν δ' ὑποδείσαντες | τάχ' ἄν, ἐξαίφνης εἰ σὺ φανείης, | σιγῇ πτήξειαν ἄφωνοι, sed Alcaeus irreali utitur, quod illud quin statim fieri posset aut ex usu esset fieri non minus dubitavit ac de

[7]) Extra terminos evagatus est A. Fick scribendo αἴδως ἄξιος εἴς πόλι i. e. *si quisquam alius.*

ceteris actionibus fortioribus in eadem causa suscipiendis (cf. *fr.* 15, 7 τῶν οὐκ ἔστι λάθεσθ'...). extremi igitur totius fines sunt hi:

⟨αἰ δ'⟩.....
λόφον τε σείων Κάρικον, ⟨αὖθί κεν⟩
ἔπταζον ὥστ' ὄρνιθες ὠκυν
αἴετον ἐξαπίνας φάεντα.

eundem in modum concinno

fr. 59 et 60,

quae iam **Flach** l. c. p. 484, not. 4 ex eodem aut certe ex simili deprompta videri iecit carmine amatorio. equidem duos primos istius carminis versus nobis servatos opinor: qui quod ἀσυνδέτως sese excipiunt, nihil ea re moveor, nam cf. *Anacreont.* 33 ὄλωλα, μᾶτερ, ...ὄλωλα κἀποθνήσκω· ὄφις μ' ἔτυψε e. q. s. scribendum igitur:

ἔμε δείλαν, ἔμε παισὶν κακοτάτων πεδέχοισαν·
ἔπετον Κυπρογενήας παλάμαισιν...

vides eo ipso, quod versus nullo vinclo ligantur, vigorem orationis augeri.

fr. 49.

ἀπάλαμνος adiectivum eodem sensu ab Alcaeo usurpari quo Theognis v. 481 dixit ὃς δ' ἂν ὑπερβάλλῃ πόσιος μέτρον, οὐκέτι κεῖνος | τῆς αὐτοῦ γλώσσης καρτερὸς οὐδὲ νόου· | μυθεῖται δ' ἀπάλαμνα, τὰ νήφοσι γίνεται αἰσχρά..., hoc quidem indubitatum. sed quid de hoc vocabulo Pindarus statuerit, cum Alcaei verba *Isthm.* II 10 audientibus in memoriam revocaret, non perinde liquet. verum quoniam ea, quae in lexicis de hoc vocabulo reperiuntur, mixta turbataque esse apparet, antequam de Pindaro quaeramus, eos locos omnes, quibus ἀπάλαμνος occurrit, in iustum redactos ordinem habeto. totum igitur quem dicunt articulum sic constitutum malim:

ἀπάλαμ(ν)ος, ον (παλάμη: *geschickte Hand*: Hom. *O* 411) 1) von Personen: der seine Hände nicht (geschickt) zu brauchen weiß: *unbeholfen:* Hes. *op.* 20 (ἔριν)... ἥτε καὶ ἀπάλαμον περ ὅμως ἐπὶ ἔργον ἐγείρει (*schwerfällig, plump*), Hom. *E* 596 ῥίγησε... Διομήδης. ὡς δ' ὅτ' ἀνὴρ ἀπάλαμνος (*rathlos, verblüfft*). — von Dingen: *thöricht* (neutr. plur.: *dummes, thörichtes Zeug*): Alcaeus *fr.* 49 λόγον οὐκ ἀπάλαμνον εἶπην, Theogn. 481 μυθεῖται δ' ἀπάλαμνα τὰ νήφοσι γίνεται

αἰcχρά, Solon 27, 12 περὶ πάντα καταρτύεται (*wird ein gesetzter*) νόος ἀνδρός, οὐδ' ἔρδειν ἔθ' ὁμῶς ἔργ' ἀπάλαμνα θέλει, Theogn. 281 δειλῷ γάρ τ' ἀπάλαμνα βροτῷ πάρα πόλλ' (*viel nichtiges Zeug*) ἀνελέcθαι παρ ποδός, ἡγεῖcθαι θ' ὡς καλὰ πάντα τιθεῖ. — 2) von Personen: gegen den nichts hilft: *unbändig, verstockt*: Simonid. 5, 18 ὃc ἂν ᾖ κακὸc μηδ' ἄγαν ἀπάλαμνοc (vgl. Plat. *Prot.* p. 346 C), Pind. *Ol.* II 57 θανόντων ἐνθάδ' ἀπάλαμνοι φρένεc (schol. βίαιοι). — von Dingen: wogegen man unbeholfen (hilflos) ist: Pind. *Ol.* I 59 ἔχει δ' ἀπάλαμον βίον (*hilflos*; schol. πρὸc ὃν οὐκ ἔcτι παλαμήcacθαι) τοῦτον ἐμπεδόμοχθον, Eur. *Kykl.* 598 πρίν τι τὸν πατέρα παθεῖν ἀπάλαμνον (*Unerträgliches.*)

vides igitur inde ab Alcaei temporibus a pristino significatu longe hanc vocem recessisse. inde ne mireris, quod Pindarus haec in eius locum substituit: ῥῆμ' ἀλαθείαc ⟨ὁδῶν⟩ ἄγχιcτα βαῖνον. sed unde huc eum delatum fingamus? nimirum poeta ut omnino non abhorrebat a lusibus etymologicis — nam Σίcυφον duxit a cιός (dor. = θεός) et cυφός (*Ol.* XIII 52), Ἰcμηνόν ab radice ϝιδ (οἶδα; *Pyth.* XI 6), Θεμίcτιον ab ἱcτίον (*Nem.* V 51), Ἴαμον et ab ἴον et ab ἰός (*Ol.* VI, 55 et 47) neque ὀρειὰc Πελειάδαc et Ὠαρίωνα concinnare dubitavit (*Nem.* II 11) — ita, dico, ἀπάλαμνον illud Alcaicum a verbo ἀπ—αλᾶcθαι, quod legitur ap. Hes. *scut.* 409 αὐτὸc δ' ἀπαλήcεται ἄλλῃ χώρου ἄιδριc ἐών, repetiisse censendus est. atque vel inde lacunam, quae in Pindari libris est inter ἀλαθείαc et ἄγχιcτα, acutissime explevisse apparet Hermannum ὁδῶν inserentem.

fr. 55.

Decantatam de Alcaei cum Sapphone commercio litem denuo movere vererer, ni praetermisisse viderem viros doctos ipsa cum poetarum tum ceterorum testium verba qua par erat diligentia excutere. ergo Aristotelis (*rhet.* I 9) testimonium τὰ γὰρ αἰcχρὰ αἰcχύνονται καὶ λέγοντεc καὶ ποιοῦντεc καὶ μέλλοντεc, ὥcπερ καὶ Cαπφὼ πεποίηκεν, εἰπόντοc τοῦ Ἀλκαίου ‚θέλω τι ϝείπην, ἀλλά με κωλύει | αἴδωc', αἰ δ'ἦχεc ἔcλων ἵμερον ἢ κάλων..' ita intellegendum, ut quae inde a verbo πεποίηκεν sequuntur iam omnia poetriae carmini adsignentur. igitur verba εἰπόντοc τοῦ Ἀλκαίου non possunt referri ad Alcaei carmen Sapphoni missum, sed ipsius carminis Sapphici particula praegressa iis significatur. eum in sensum equidem scholiastae verba accipio (Cramer. *Anced. Par.* I p. 266, 5) εἴτε ὁ Ἀλκαῖοc ὁ ποιητὴc ἦρα κόρηc τινός, ἢ ἄλλοc τιc ἦρα, παράγει οὖν ὅμωc ἡ Cαπφὼ διάλογον· καὶ λέγει ὁ ἐρῶν πρὸc τὴν ἐρωμένην, quibus Aristotelis locum ita commentatur: ‚*rectene Alcaeum Aristoteles an perperam dixerit amatorem, in*

suspenso relinquendum: unum hoc certum, dialogum Sapphonem habere.' nonne, quaeso, hoc inde sequitur, scholiastam ipsum Sapphus carmen integrum manu versasse, in quo cum nomina pariter Alcaei ac Sapphonis deessent, Aristotelem ex coniectura Alcaeum in locum amantis supposuisse existimabat? nam de Sapphone ille ne cogitavit quidem: hoc manifesto verbis ἦρα κόρης τινός arguitur. neque aliter de Annae Comnenae (*Alex.* XV 486) verbis statuendum: quae quod dicit φησὶν ἡ καλὴ Σαπφώ, hoc idem valet ac si dixisset πεποίηκεν. nunc ipsa poetriae verba videamus. quae talia sunt, ut huius argumenti colloquium si umquam cum Sapphone instituisset Alcaeus, qui quid de illa sentiret his verbis professus est (*fr.* 55) ἰόπλοκ' ἄγνα μελλιχόμειδε Σάπφοι, vix femina pudicissima una videatur id versibus immortalitati servatura fuisse.[8]) quid enim aliud est κάκον illud, quod meditantem erubescere par esse dicit puella eum, qui pulchrarum rerum desiderio teneatur, nisi res impudica? quam ob rem dubitare iam non licebit, quin ficticii amantium dialogi a Sapphone compositi suprema frusta aetatem tulerint. ceterum de tota re artificiosus iudicat Hiller *Bursians Jahresberr.* 1883, p. 267; de Sapphone cf. quae nuperrime disputavit Wilamowitz-Moellendorff *Gött. gelehrte Anzeigen* 1896.

fr. 62.

Nulla causa satis gravi coacti lectionem traditam

κόλπῳ c' ἐδέξαντ' ἄγναι Χάριτες Κρόνῳ

viri docti immutarunt, vel χρόνῳ (Hartung), vel Κρίνοι (*voc.*, Bergk), vel Κρόκοι (Fick) supponentes. nam certe δέχεσθαί τινά τινι ‚*accipere alqm. ab alquo*' optimae Graecitatis est (v. Christ ad Pind. *Pyth.* XII 5). videndum erat potius, possetne numen aliquod inveniri, quod ex se progenitum Saturnus Gratiis educendum tradidisse diceretur. nam Gratias quoque sicut Horas Parcasque a liberorum partu non fuisse alienas, quippe quae, ut Horae incrementum, Parcae fatorum prosperitatem, ita iuventae florem impertire crederentur, cum per se sit consentaneum, tum ipsum Alcaeum talia exhibuisse testis est Menand. *de encom.* IX 149 ὁ (*sc.* Ἀλκαῖος, quem ex coniectura haud futtili supponit Bergk) μὲν γὰρ καὶ Χάριτας μαιευομένας καὶ Ὥρας ὑποδεχομένας πραγματεύεται. ut igitur Olen poeta (Paus. II 13, 13) Iunonem ab Horis nutritam cecinerat, ita Alcaeus sive Iunonem sive Venerem (cf. Roscher *rex mythol.* II, p. 1464, 27 sqq.) Gratiis a Saturno ad

[8]) cf. Welcker *Kl. Schriften* IV, p. 75.

nutriendum delegatam finxit. paene supervacaneum est addere, sicut Amorem Plato *Symp.* p. 195 B dicit filium Pori et Peniae (Πόρον autem Alcm. 23, 14 γεραίτατον σιῶν nuncupat), ita illas quoque deas cum aliis allegoricis quales Ἀραί, Βία inter antiquissima numina referri potuisse, eumque in sensum Dosiadas poeta (de quo cf. Wilamowitz-Moellendorff, *de Lycophr. Alex.* p. 13) *Arae* v. 14 ex Urano Gratias natas narravit. quae si non insipide argumentor, ex hymnis istud fragmentum, non ex eroticis carminibus decerptum existimabimus.

fr. 67.

Adeo viri docti hoc frustulum neglexerunt, ut ne hoc quidem cognoscerent, cum grammaticus apud Cramer. *Anecd. Paris.* IV 61, 13 ἄρκος οὐδέτερον, οὗ μέμνηται Ἀλκαῖος

τὸν χαλινὸν ἄρκος ἔσῃ

hoc consilio id adferat, ut ἄρκος neutrum esse comprobet, scribendum esse τὸ χαλίννων ἄρκος... adnotandum praeterea ἔσῃ non esse derivandum a verbo εἶναι, sed ab ἐσιέναι: coniunctivus est aoristi a particula forsitan ὅπποτ' (ἄν) quae intercidit pendens. denique ab ἐσῇ dativus olim suspensus erat, γνάθοις nimirum: ⟨ὅπποτ' ἂν [sive ὅπποτα, cf. *fr.* 39, 4] γνάθοις⟩ τὸ χαλίννων ἄρκος ἔσῃ. imago autem equi domiti ab Alcaeo adhiberi potuit et in amatoriis carminibus (cf. *Anacr.* 75 καλῶς μὲν ἄν τοι τὸν χαλινὸν ἐμβάλοιμι) et in iis quae civiles discordias spectabant.

fr. 87.

Non video qua de causa lectio tradita σὺ δὲ σαύτῳ τομίας ἔσῃ refingenda sit in σαύτῳ. nam lexica si evolvas, ταμίας vocabulum plerumque genetivo iunctum invenies, atque cf. Theogn. 504 ἀτὰρ γλώσσης οὐκέτ' ἐγὼ ταμίης ἡμετέρης, Thucyd. VI 87 τῆς τε ἐπιθυμίας καὶ τῆς τύχης ταμίαν γενέσθαι. verto igitur ‚*tu vero tui iuris eris*'.

Dabam Vindobonae a. d. V. Kal. Nov. a.
MDCCCLXXXXVII.

HUGO JURENKA.

Zu Catos Schrift über das Landwesen, cap. CLX.

Dieses interessante Capitel mit den Zauberformeln gegen Verrenkung und Beinbruch lautet in H. Keils editio minor Leipzig, Teubner, 1895 so: luxum si quid est, hac cantione sanum fiet. harundinem prende tibi viridem, p. IIII aut quinque longam, mediam diffinde et duo homines teneant ad coxendices. incipe cantare: in alio s. f. moetas vaeta daries dardaries asiadarides una petes, usque dum coeant motas vaeta daries dardares astataries dissunapiter, usque dum coeant. ferrum insuper iactato. ubi coierint et altera alteram tetigerit, id manu prehende et dextera sinistra praecide, ad luxum aut ad fracturam alliga, sanum fiet. et tamen cotidie cantato in alio s. f. vel luxato. vel hoc modo, huat hauat huat ista pista sista dannabo dannaustra, et luxato. vel hoc modo, huat haut haut istasis tarsis ardannabon dannaustra.*)

Es nimmt aber dieses Capitel eine singuläre Stellung ein; denn wir sehen hier Cato in Aberglauben zu einer sympathetischen Cur

*) Die verschiedenen Lesarten der Zaubersprüche verzeichnet die größere Ausgabe, Leipzig, Teubner, 1882 S. 106: S. f. moetas ueta daries dardaries asiadarides una petes usque dum coeant motas. ueta Daries Dardares astataries Dissunapiter usque dum coeant Ferrum *P* S. f. metas daries (ueta darübergeschrieben) | dardaries. asia dardaries una pedes usque dum coeant motas: ueta da | ries dardaries astataries ... (rasura duo litt.) sumapiter usque dum coeant ferrum *A* S. f. motas danata daries dardaries astataries dic una pariter usque dum coeant Ferro *v* S. F. motas uaeta daries dardaries astataries dissunapiter usque dum coeant ferrum *Victorius*, dic una pariter usque dum coeant. *Hunc locum mendo vacare non puto. Antiqua lectio contaminata est*: una petes usque dum etc. *Nam prima dictio huius clausulae in vestutis non legitur' idem.* — ueta *b* uata *f.* — daries dardares asta, daries dissuna petes *sed deleto* diss *C.* — motas — coeant *om. f.* — motas veta *b* motatas veta *c* — dardares] dardaries *b* — dannabo dannaustra *priore loco P* dannabo danuastra *A* damnabo damnaustra *b* damabo dānaustra *c* dāpnabo dannaustra *f* daniabo damaustra *v* — huat haut haut istasis tarsis ardannabou dannaustra (damnaustra *b* danaustra *c*) *posteriore loco PR* huat. haut. haut. istasis. tarsis. ardannabo u. danna ustra *A* Haut haut haut istagis tursis ardannabon damaustra *v*. Unter den neueren Conjecturen nennen wir E Haulers Vorschlag (Zu Catos Schrift über das Landwesen, Wien, 1896, S. 27 f.) et luxato. vel hoc modo gegen Ende des Capitels als Dittographie zu behandeln

befangen, während er doch an anderer Stelle (5, 4) die Vorschrift für den Schaffner gibt: haruspicem, augurem, hariolum, *Chaldaeum* ne quem consuluisse velit. Unser Capitel aber hatte schon Plinius vor Augen, der N. H. XXVIII. 21 schreibt: Cato prodidit luxatis membris carmen auxiliare. Auch eine zweite Stelle, N. H. XVII 267 nimmt auf unser Capitel Bezug: mira quaedam excogitante sollertia humana, quippe cum averti grandines carmine credant plerique, cuius verba inserere non equidem serio ausim, quamquam a Catone proditis contra luxata membra iungenda harundinum fissurae. Es ist also der Gedanke an eine späte Einschiebung unseres Capitels ausgeschlossen. Es fehlt auch nicht an einem Analogon in der Literatur für solches Abfallen von sachlicher Erörterung zu abergläubischen Notizen; denn auch bei Alexander von Tralles werden die rein medicinischen Auseinandersetzungen gelegentlich abgelöst, um in ähnlicher Weise Recepten zu sympathetischen Curen Platz zu machen.

Wenn wir aber von eigentlichen Zaubersprüchen, von Besprechungs- und Beschwörungsformeln des Alterthums reden, so haben wir zwei Arten, die sich scharf voneinander abheben, zu unterscheiden.

Die eine reicht wohl noch in die indogermanische Urzeit zurück, wenigstens finden sich die Beispiele für diesen Gebrauch bei verschiedenen, räumlich und zeitlich getrennten Gliedern des indogermanischen Stammes vor; wir meinen die Besprechung durch Wortformeln; die einzelnen Theile der Formel haben in der betreffenden Sprache ihre gewöhnliche Bedeutung. Hierher gehört also der lateinische Spruch reseda morbis reseda! scisne scisne quis hic pullus egerit radices; nec caput nec pedes habeat (Plin. N. H. XXVII. 12. 106) oder terra pestem teneto salus hic maneto (Varro r. r. I. 2, 27) u. s. w. An diese cantiones oder carmina reihen sich die ἐπαοιδαί, welche die Odyssee kennt (XIX. 457 ff); dann die Verse, Anrufungen und Beschwörungen gegen Giftwurm, Ausschlag, Gelenksentzündungen in den Veden (Zimmern, altindisches Leben 374 ff); die Sprüche des Atharvaveda namentlich enthalten Beschwörungsformeln gegen eine Anzahl verschiedener Seuchen und Krankheiten wie den Takman, das Fieber und besonders das Wechselfieber. Gleich zu Anfang der altdeutschen Literatur kommen ähnliche Besprechungsformeln in Versen. Vgl. auch A. Kuhn Zeitschr. f. vgl. Sprachforschung, XIII., 49 ff.

Ganz verschieden von den Wortformeln sind die Klangformeln; es handelt sich hier um die Kenntnis und Anwendung einer be-

stimmten Buchstabencombination, eines oder mehrerer Zauberworte, bei denen es auf eine Bedeutung in der betreffenden Sprache gar nicht ankommt. Nicht der Sinn, sondern der Laut entscheidet; es ist ein reiner Zufall, wenn eine der vielen Buchstabencombinationen ein gewöhnliches Wort ausmacht. Diese Form des Aberglaubens haben wir in vielen Beispielen dargelegt in unseren Ephesia grammata, Wien 1886. Es hat sich nun wiederholt der Fehler ereignet, dass solchen Zaubertexten mit großem Aufwand von Eifer und Scharfsinn eine Interpretation und in dieser sogar eine metrische Form aufgedrängt wurde. Wir erinnern hier an den fälschlich erfundenen „Gott der Gothen", oder an die Opferung der „Daswina", vgl. unseren Aufsatz: Wien und die Gothen, Verein für niederösterreichische Landeskunde 1893, wo wir noch andere Beispiele gegeben haben; es sind dies ebenso viele Interpretationsfehler, insofern als Texte interpretiert wurden, die nicht zu interpretieren sind. Wir haben es hier eben mit dem uralten Glauben an die entscheidende Wirksamkeit von Zauberworten zu thun; er besteht bis heute noch fort und hat eine nach Jahrtausenden zählende Geschichte. Als einst die sumerische Cultur, deren Religion Schamanismus war, den Semiten weichen musste, übernahmen diese die ihnen unverständlichen Zauberformeln. Für den Glauben an die Wirksamkeit solcher Formeln war auch Ägypten eine zweite Heimat; daher die semitischen und ägyptischen Anklänge und mitverflochtenen Religionsvorstellungen in den späteren Formen dieses Zaubers. Material bietet neuerdings auch Schwab, vocabulaire de l'angéologie in den Mémoires présentés par divers savants à l'académie des Inscriptions et des Belles Lettres, 1. Serie, X. 2. Die meisten Beispiele und Anleitungen zum Gebrauch der Klang-Zauberformeln haben sich aus der Zeit des Gnosticismus erhalten; denn die γνῶcιc war auch die Kenntnis der heiligen Formeln und heiligen Abzeichen; die gnostische Lehre hatte die religiös magischen Vorstellungen der spätbabylonischen Religion zum Mutterboden (vgl. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur von O. Gebhardt und H. Harnack, Leipzig 1897, W. Anz, zur Frage nach dem Ursprung des Gnosticismus, S. 56). Bei der Frage, wann sich auch im Abendland, bei den Römern der Glaube an die Klang-Zauberformeln einnistete, kommt als eine der frühesten unsere Catostelle in Betracht, sie zeigt, dass der 5, 4 citierte Chaldaeus seinen Eingang gefunden hat.

Es ist also die Ansicht Mommsens, R. G. I^{8} 221 A., dass der gegen Verrenkungen kräftige Spruch Catos vermuthlich seinem

Erfinder ebenso dunkel war, wie er es uns ist, dass hier eine bloße Klang-Zauberformel erscheint, ebenso zutreffend als die einzig richtige Auffassung. Unrichtig ist die Meinung, dass, da bei den Oskern, Umbrern und anderen italischen Stämmen solche carmina häufig waren, einiges aus ihren Dialecten in unseren Formeln stecken möge (Hauler l. c. 28) und wir können weder Zander, p. 44, der altitalische Verse à la „nasei kut salida ist jaindrê Daswina" reconstruiert, beipflichten, noch seinem Vorgänger Bergk, der die Worte motas u. s. w. so interpretiert: „mach', dass die verrenkten Glieder wieder ihre gewohnte Stelle einnehmen; bewirke, dass sich das setzt; richte auf, Zeus, heile, Vater"; Philologus XXI. 585 ff. = kleine Schriften, I., 526 f.; huat etc. l. c. 595: „es werde (dreimal) stillstehend die Pest; ich werde den sengenden Schaden fesseln." Letzterer Spruch soll gegen den Hagel gehen, eine Meinung, die Bergk durch unrichtige (v. Keil, comment. in Cat. de agri cultura librum c. 160) Interpretation der obigen Pliniusstelle gewonnen hat, in der er prodita und membra iungente ea h. f. mit Sillig änderte.

Übrigens hat Bergk die Schwierigkeiten unserer Stelle scharf hervorgehoben; er spricht S. 586 von einem Abschreiber, dem eine zweite Handschrift zur Vergleichung vorlag, der am Rande die formell, aber nicht sachlich abweichende Überlieferung nachgetragen hat; auch sei es wohl denkbar, dass ein Abschreiber aus eigener Erinnerung die andere Fassung hinzusetzte; denn wie der Aberglaube ein zähes Leben führt, so hätten auch solche Segenssprüche sich lange Zeit im Volke erhalten. S. 589 „noch schwieriger ist die Gestaltung des Spruches selbst: abgesehen von den Irrthümern der Abschreiber wurden solche Formeln, die aus alter Zeit stammen, allmählich fast gedankenlos wiederholt...schon zu Catos Zeit kann die richtige Form mehrfach entstellt gewesen sein. Am dunkelsten ist gleich der Anfang: in alio s. f., der nachher wiederholt erscheint. Popma wollte in malo lesen, indem er dies mit Catos eigenen Worten verband und s. f. durch sanitas fracte auflöst; aber ein solcher Zusatz wie in malo ist durchaus überflüssig und störend: die Worte bilden den Eingang des Spruches, wie schon die Wiederholung beweist; ich lese malio s. f. das heißt malleo sanum fiat (nämlich membrum luxum). Durch den Hammer soll das kranke Glied gesunden; der malleus aber stellt nichts anderes als die Handwaffe des Jupiter, den Donnerkeil, den heiligen silex dar..."

Die Ausführungen Bergks sind natürlich auf seine kritisch-formalen Bedenken zu restringiren. Von den früheren Herausgebern

ließen Merula und Jucundus das zweite motas vaeta bis dum coeant aus; andere zogen den ersten und zweiten Zauberspruch so zusammen: incipe cantare in alio s. f. mota vaeta daries dardaries astataries dissunapiter usque d. c. H. Keil stellte die Lesart der Handschriften wieder her; er bemerkt in seinem commentarius in Catonis de agri cultura librum, Leipzig, Teubner 1894: mihi satis erat corruptam archetypi scripturam, in qua eadem formula bis scripta erat, exhibere. nam neque Cato verba excantationis, quae ipse non intellexit, sic ut ab inventore primum concepta erant, dedisse videtur, neque librarii ea quae ab illo scripta invenerant, accurate repetiverunt.

Wir finden zweimal das räthselhafte, in der Überlieferung bestens beglaubigte in alio in der Verbindung mit incipe cantare und cotidie cantato, also am Anfange des Zaubertextes. Und gerade dieser Ausdruck wird uns den richtigen Weg finden lassen, wenn wir nur die Hilfsmittel heranziehen, welche die umfangreichen, in der griechischen Literatur zum Vorschein gekommenen Zaubertexte bieten; sie enthalten eine alte Tradition und haben zur Commentierung von Theokrit und Horaz (Riess, Rhein. Museum 48, 1893, S. 307 ff.) beisteuern können; in diesen erscheint aber unser in alio in griechischer Form als ἐν ἄλλῳ, z. B. Denkschriften der Wiener Akad. phil. hist. Cl. 36. 1888, 57. Z. 500 μετερταφωθ μεθαρθαφηριν ἐν ἄλλῳ ἱερεζαθ Wiener Denkschr. 42. 1893, 2, 26 Z. 204 ἐπὶ δέρμα ὑαίνης ἐπίγ(ραψον) μέλ(ανι) θαψατε cθραιτωωc εὗρον ἐν ἄλλῳ τ[. . .]θραιω θραιτευθραι; zu ἐν ἄλλῳ ist zu ergänzen ἀντιγράφῳ; ich habe in den Wiener Studien 1886, 2 ausgeführt, dass die Zauberbücher mehrmals doppelte Recensionen ein und desselben Textes nebeneinander bringen, dass in ihnen Varianten angeführt werden, eingeleitet mit den Worten ἄλλως oder οἱ δέ (γράφουσιν), ἐν ἄλλοις ἀντιγράφοις, ἐν ἄλλῳ, ἄλλοι, also wie es in den kritischen Ausgaben von Schriftstellern des Alterthums der Fall war. Insbesonders ist es so bei den Klang-Zauberformeln gewesen; denn es kam ja alles auf das entscheidende Wort an; daher dann oft die Rede ist vom ἀληθινὸν ὄνομα, dem αὐθεντικὸν ὄνομα, den μεγάλα καὶ θαυμαστὰ ὀνόματα; ein falsches Wort, ein falscher Buchstabe, oder ein Buchstabe zu viel oder zu wenig, und der Zauber war unwirksam. In den Büchern war das Verschreiben bei der verwirrenden Abfolge der Buchstaben von Zauberformeln sehr leicht und so hütete man die Überlieferung durch Schreibung von Anagrammen, durch Angabe der Anzahl der Buchstaben des Zauberwortes und durch Sammlung von Varianten.

Ein Zauberbuch, von der Qualität der uns erhaltenen, muss nun unserem Verfasser von cap. 160 vorgelegen haben, und den

Spruch selbst möchten wir also charakterisieren als einen Auszug aus dem Zauberbuch, das Text mit varia lectio enthielt.

Nun, bei dem Ausschreiben ereignen sich oft Fehler. So z. B. spottet der von mir Ephes. grammata 188 gegebene Text, der auf einem Goldblech des k. u. k. kunsthistorischen Museums steht, jeder Interpretation (δν πάσχοι Ἀφροδίτη cὸν ὄνομα bis μιθρη), aber wir werden nicht zweifeln, dass er nach einem der vielen Recepte mit ἐπίγραψον εἰc πέταλον χρυcοῦν verfertigt, als Zauberspruch aufzufassen ist; aber ungeschickt abgeschrieben ist er. So mochte es denn auch unserem Verfasser ergangen sein: der Zauberspruch ist ausgeschrieben, so wie er sich im Buche in situ an der Stelle selbst vorgefunden hatte, die Variante mit in alio oben, der Text unten dazu kam die missverständliche Auffassung des in alio als integrierenden Bestandtheils des Zauberspruchs. Diese Thatsache mag interessant sein, sie ist aber nicht einmal auffallend in der Zauberliteratur; dass es nicht angeht, die Überlieferung, die bis auf Kleinigkeiten correct ist, anzutasten, ist selbstverständlich.

Was den Namen Chaldäer betrifft, der typisch ist für einen Wahrsager, Sterndeuter, kurz ein γένος μάγων πάντα γιγνωcκόντων, so ist uns dieser aus der römischen Literatur des I. Jahrh. v. Chr. geläufig; wir dürfen ferner nicht vergessen, dass auch schon zu Zeit Zenodots dieser Begriff fertig war; wollte ja doch dieser selbst den Homer zu einem der alles kennenden Chaldäer machen (scho Ilias 24, 79).

Die Form der Zauberbücher, wie sie uns noch jetzt in Exemplaren aus dem III. und IV. Jahrhundert unserer Zeitrechnung vorliegt, beruht also auf alter Tradition; sehr früh hat das Notieren der Varianten in ihnen begonnen; dazu trieb wohl die Vorstellung von der entscheidenden Wichtigkeit des einen Zauberwortes und Spruches. Ist also diese Variantennotierung unbeeinflusst von der analogen philologischen Erfindung gewesen? Man könnte allerdings auch an eine geheuchelte Gewissenhaftigkeit und fucata scientia der Verfertiger von Zauberbüchern denken; dies hätte zur Voraussetzung dass die Kenntnis von der Existenz und Einrichtung gelehrter kritischer Ausgaben in weite Kreise gedrungen war; etwas solche wäre nur für spätere Jahrhunderte, für die Zeit denkbar, aus der die Vorlagen der erhaltenen Zauberbücher stammen; wegen des Alters der Catostelle erscheint diese Ansicht weniger wahrscheinlich. So könnten wir denn noch in mannigfacher Fragestellung die Anregungen weiterführen, die uns dieses 160. Capitel bietet.

Wien, 6. Jänner 1898. C. WESSELY.

Studien zu den ältesten christlich-lateinischen Literarhistorikern.

II. Gennadius: De viris illustribus.

Wie des Hieronymus Schrift de viris illustribus,[1]) so hat auch die gleichnamige Fortsetzung vom gallischen Presbyter Gennadius bei den Literarhistorikern eine im ganzen günstige Beurtheilung gefunden, wenn auch ein Vergleich beider Schriften in der Regel zu Gunsten der ersteren entschied.[2]) Um zu einer richtigen Wertschätzung zu gelangen, wird es auch hier nothwendig sein, die Quellen und die Art der Abfassung dieser Schrift näher zu untersuchen. Eine solche Untersuchung wird auch für die Geschichte des Textes und seine kritische Behandlung manchen Vortheil bringen. Wie unverlässlich aber selbst heute noch trotz neuerer Ausgaben dieser Schrift das zu verwertende Material ist, und welche Schwierigkeiten infolge dessen bei einer solchen Arbeit noch zu überwinden sind, davon mag das Capitel 84 dieser Schrift eine Probe geben. Der Text desselben lautet in der Ausgabe von Herding: *Claudianus*, Viennensis ecclesiae presbyter, vir ad loquendum artifex et ad dis-

[1]) Vgl. Wiener Studien 1894, S. 121 ff.

[2]) Vgl. Joh. Chr. Bähr, Geschichte der röm. Literatur, IV², S. 239: Wenn demnach in der äußeren Form und Einrichtung, sowie in der Art und Weise der Behandlung diese Schrift der des Hieronymus, deren Fortsetzung sie bilden soll, ziemlich gleich steht, so ist sie doch ihrem inneren Gehalte nach, sowie in Stil und Ausdrucksweise wesentlich von ihr verschieden und ihr nachstehend, wiewohl das Bemühen des Verfassers, Genauigkeit wie Vollständigkeit in seinen Angaben, auf ähnliche Weise wie sein Vorgänger gethan, zu erzielen, nicht zu verkennen ist. Ebert, Geschichte der christl.-lat. Literatur, I¹, S. 428: Die Ausführung der einzelnen Artikel ist im allgemeinen nach Inhalt und Stil noch unbedeutender als bei Hieronymus, so schätzbar für uns auch die Nachrichten sind, die sie enthalten. Auch findet sich dasselbe subjective Verfahren wie bei jenem. Manitius, Geschichte der christl.-lat. Poesie, S. 27: Gennadius zeigt sich ganz im allgemeinen schlecht unterrichtet, und dann polemisiert er noch gegen einige Dichter, unter anderen gegen Marius Victor, der doch zu den bedeutendsten gehört.

putandum subtilis, composuit tres quasi de statu vel substantia animae libros, in quibus agit intentione, quatenus ostendat aliquid esse incorporeum praeter Deum. Scripsit et alia nonnulla, inter quae et hymnum de passione Domini, cuius principium est 'pange lingua gloriosi.' Fuit autem frater Mamerti, Viennensis episcopi.

Zum letzteren Satze bemerkt Herding: haec verba: scripsit etc. desiderantur in *Bamb.* et *Bern.* Man müsste also glauben, dass dieser Zusatz in den anderen von ihm benützten Handschriften stehe, was nicht der Fall ist. Richardson lässt ihn im Text seiner Ausgabe (Leipzig 1896) weg, setzt ihn aber unter die Anmerkungen als Überlieferung des alten Vaticanus 2077 (s. VII). Auch diese Angabe ist falsch; wäre sie richtig, so könnte ein ernster Kritiker nicht so gleichgiltig an ihr vorübergehen.

Handschriftliche Gewähr für die Stelle bietet eine Bemerkung Sirmonds zu Sidonius, wo dieser eines Hymnus des Claudian Erwähnung thut, des Inhalts: Denique Claudiano carmen hoc vindicat non solum vetus scholiastes, verum etiam *Gennadius*, non quidem ut editus est, sed prout in codice coenobii S. Michaelis de Tumba (apud Britones Aremoricos) vulgatis auctior in Claudiani mentione legitur. Dem steht gegenüber, dass keine Handschrift des Claudian diesen hymnus enthält,[3]) nur im Codex Montepessulanus H nr 145, s. XII findet sich nach der Epistula Sidonii ad Petreium mitter auf Blatt 103, mit rother Tinte geschrieben: nota quod Claudianus composuit hymnum Pange lingua gloriosi praelium certaminis Blatt 104 folgt die Epistula Sidonii ad Nymphidium mit der Bemerkung: Gennadius in libro de illustribus viris hoc ait inter cetera: Claudianus Viennensis — preter deum. Darauf folgt Claudian.[4])

Bei dieser Sachlage dürfte es einem Herausgeber der Werke Claudians schwer fallen, über den Wert der erwähnten Notiz des Gennadius über Claudian für die Echtheitsfrage des hymnus „Pange lingua" zu einem richtigen Urtheil zu gelangen. Für die Gennadiusforschung dagegen ergibt sich ein wichtiger Gesichtspunkt, den die Herausgeber bis in die jüngste Zeit nicht hinreichend gewürdigt haben, dass nämlich zur Beurtheilung der Überlieferung der Viten

[3]) Vgl. Engelbrecht, Claudian. Mamerti opera, p. XLVIII. Er zieht unter den Gedichten des Venantius Fortunatus, und Leo trug kein Bedenken, denselben als echtes Gedicht des Venantius in seine Ausgabe aufzunehmen (cf. Venanti Fortunati opera poetica, lib. II, 2 [p. 27]).

[4]) Es ward also, wie dies oft mit den Viten des Hieronymus und Gennadius geschah, den Werke des Claudianus die bei Gennadius überlieferte Vita vorangesetzt. (Vgl. Ztschr. f. d. österr. Gymn. 1880, S. 447 u. 1877, S. 500.)

die Textgeschichte der betreffenden Autoren heranzuziehen ist, und dies kann mit umso größerem Erfolge geschehen, als die textkritischen Ausgaben der patristischen Werke jährlich sich mehren. Für das bezeichnete Capitel ergibt sich nun im besonderen die einfache Lösung. Sämmtliche alte Hdss. des Gennadius — Sirmonds Bemerkung ist nicht mehr controlierbar — enthalten den fraglichen Zusatz nicht, ebenso lehrt die Textgeschichte des genannten Hymnus, dass er in den Handschriften des Venantius Fortunatus und in keiner des Claudianus sich findet; demnach ist der ganze Zusatz als spätere Interpolation im Texte des Gennadius zu streichen. Wie er entstanden ist, lässt sich bei der bekannten Bemerkung des Sidonius über einen Hymnus des Claudianus und bei dem Umstande, dass die Hymnen den verschiedensten Dichtern beigelegt wurden, unschwer vermuthen. Betrachtet man schließlich die Bemerkung des Gennadius über Claudianus, so kann man sicher behaupten, dass er seine Kenntnis nur aus dem Werke des Claudianus selbst schöpfte, das in der ihm vorliegenden Handschrift im Titel mit einer Variante
1 de substantia
versehen war, vielleicht in der Form de statu animae.

Wir wollen nun einzelne Viten einer näheren Analyse unterziehen, um darnach die angeregte Frage zu beantworten.

Wir beginnen mit der Vita des Prudentius, c. XIII. Gennadius sagt (nach der Ausgabe von Herding): Prudentius, vir saeculari litteratura eruditus, composuit διττοχαῖον[5]) de toto veteri et novo testamento personis excerptis. *Commentatus est et in morem Graecorum hexemeron de mundi fabrica usque ad condicionem hominis et praevaricationem eius.* Composuit et libellos, quos graeca appellatione

[5]) Richardson schreibt tropaeum; die älteren und besseren Handschriften bieten trocheum (troceum), trocleum, zupeum; die Hds. des Prudentius dagegen (cf. Dressel, Prudentii Carmina, p. 470) dirocheum, dittochaeum, tituli historiarum (dyptichon die älteren Herausgeber). Brandes (Wiener Studien 1890, S. 287) trat für διτείχιον oder Ditoechion = Doppelwand im Hinblick auf die Bestimmung des Gedichtes ein, ohne zu besorgen, damit der Überlieferung nicht genug gerecht zu werden. Ich halte im Anschluss an die bessere Überlieferung bei Gennadius (composuit *t*rocheum) ditrochaeon (διτροχαῖον) für das richtige und vermuthe, dass damit ein Doppellauf, eine Doppelserie von Tetrastichen zu den Bildern des alten und neuen Testamentes bezeichnet werden sollte, die den Rundbau oder Rundgang (vgl. τρόχος und δίτροχος) einer Kirche schmückten. (Vgl. Stettiner, Die illustrierten Prudentiushandschriften, S. 397.) Vielleicht vermag die christliche Archäologie den Namen δίτροχος als terminus technicus für einen solchen Rundbau sicherzustellen. Die geläufige Erklärung von διττός und ὀχή mit Rücksicht auf die beiden Testamente (vgl. Ebert, Geschichte der christlich-lateinischen Literatur, S. 281, Anm.) ist jedenfalls nicht haltbar.

praetitulavit ἀποθέωσις, ψυχομαχία, ἁμαρτιγένεια, id est, de divinitate, de compugnantia animi, de origine peccatorum; fecit et 'in laudem martyrum' sub aliquorum nominibus invitatorium ad martyrium librum unum et 'hymnorum' alterum, speciali tamen intentione adversus Symmachum idolatriam defendentem, ex quorum lectione agnoscitur Palatinus miles fuisse.

Gennadius zählt also die bekannten Werke des Prudentius auf: das Dittochaeon, die Apotheosis, die Psychomachia, die Hamartigenia, das Hymnenbuch Peristephanon, die Hymnensammlung Cathemerinon und die Streitschrift contra Symmachum. Letztere Schrift erwähnt er in einer Art, aus der zweifellos hervorgeht, dass er diese Schrift auch gelesen hat. Befremden erregt die Notiz, dass Prudentius auch ein Hexemeron de mundi fabrica verfasst habe. Ältere Literarhistoriker vermutheten, es handle sich um ein verlorenes Gedicht des Prudentius, das selbst Hugo von Trimberg noch in seinem Registrum erwähnt.[6])

Merkle (Die Ambrosianischen Tituli, Rom 1896, S. 197) hat erkannt, dass diese Notiz nur auf Ambrosius[7]) passe. Da er aber nicht glauben mochte, dass Gennadius bei seiner Literaturkenntnis nach Erwähnung der tituli des Prudentius an die des Ambrosius gedacht und mit dem Werke des letzteren fortgefahren habe, vermuthet er vielmehr, dass eine Verderbnis der Handschriften vorliege; der ursprüngliche Text des Gennadius habe auch Ambrosius behandelt. Er führt zur Bekräftigung seiner Ansicht die bekannte Stelle bei Notker Balbulus, De interpretibus divin. script. c. 7 (Pez, Thesaur. Anecd. I, 9) an: Si tamen antiquos autores nosse volueris, lege librum b. Hieronymi de ill. viris a s. Petro usque ad se ipsum et *Gennadii*, Toletani episcopi, *ab Ambrosio usque ad eundem Gennadium*. Ich vermag dieser, wenn auch bestechenden Ansicht nicht beizupflichten, vermuthe vielmehr, dass Gennadius sein Verzeichnis der Schriften des Prudentius nach einem Codex anfertigte, der außer Prudentius auch Werke des Ambrosius enthielt und der zunächst nur mit Prudentius signiert war. Gennadius schrieb

[6]) Vgl. V. 450 (Ausgabe v. Huemer):

Sequitur Prudentius hic psychomachie,
Per quem pugnantes anime clarescunt agonie.
Composuit preterea librum titulorum,
Duosque contra Symmachum librum et hymnorum.
Quosdam cum grecis titulis de divinitate,
Simul et hexaemeron de mundi vetustate
Et quedam de vetere novoque testamento.

[7]) Vgl. die neueste Ausgabe des Hexameron von K. Schenkl.

gedankenlos alles dem Prudentius zu, den nächsten Anlass zu dem Irrthum kann immerhin das gleichnamige Werk beider (tituli) gegeben haben.

Über Marius Victor berichtet Gennadius c. 61: Victorinus (Victorius *Vat.*, *Paris. al.*), rhetor Massiliensis, ad filii sui, Etherii, personam commentatus est in Genesim, id est, a principio libri usque ad patriarchae Abrahae et (ist mit den Hdss. zu tilgen) tres (quattuor die besseren Hdss.) versu edidit libros Christiano quidem et pio sensu, sed utpote saeculari litteratura occupatus homo et nullius magisterio in divinis scripturis exercitatus, levioris ponderis sententiam figuravit. Moritur Theodosio et Valentiniano regnantibus. Diese Vita hat bereits K. Schenkl in der Ausgabe des C. Marius Victor (cf. Poetae christiani minores, p. I, Corpus script. eccl. lat. tom. XVI.), p. 346 ff. eingehend untersucht und ist dabei zu dem beachtenswerten Schlusse gelangt, Gennadius habe seine Kenntnis ausschließlich aus dem Werke des Marius Victor selbst, bezw. aus der Subscriptio [8]) eines codex und einer verlorengegangenen Vorrede [9]) dazu geschöpft. Dies, als richtig zugegeben, muss umsomehr befremden, als Gennadius wahrscheinlich ein Landsmann des M. Victor war, sicher aber in Massilia lebte (cf. c. 99. Ego Gennadius, Massiliae presbyter).

Über Cassian erzählt Gennadius, c. 62, Folgendes: Cassianus natione Scytha[10]) Constantinopoli a Iohanne Magno episcopo diaconus ordinatus apud Massiliam presbyter condidit duo monasteria, id est virorum et mulierum, quae usque hodie extant. Scripsit experientia magistrante librato sermone et ut apertius dicam sensu verba inveniens et actione linguam movens res omnium monachorum professioni necessarias, id est: 'de habitu monachi' et 'de canonica oratione atque psalmorum modo' (lies nach den besseren Hdss. de canonico orationum modo atque psalmorum), qui in monasteriis Aegypti die noctuque tenetur, libros quatuor (lies tres), 'institutionum' librum unum 'de origine et qualitate ac remediis octo

[8]) Die Subscriptio zum II. Buche lautet im Cod. Par. (cf. Schenkl l. c., p. 405): Claudii Marii Victorii oratoris Massiliensis explicit Aletias liber II. und am Ende des III. Buches (Cladi Marii Victorii epi Alitias liber IIII).

[9]) Schenkl zieht diesen Schluss aus den Worten 'ad filii sui Aetherii personam commentatus'. Man könnte auch an eine Handschriftennotiz denken, wie z. B. zu Sedulius (vgl. meine Schrift De Sedulio poeta, p. 21 ff.), und auch die Vermuthung wagen, es liege der ganzen Notiz ein Missverständnis des Namens Alethias zugrunde.

[10]) Varianten: serda oder serta; Sceta vermuthet Bernoulli.

principalium vitiorum' libros VIII, singulos scilicet de singulis vitiis libros expediens; digessit etiam 'collationes cum patribus Aegyptiis habitas', hoc est 'de destinatione monachi ac fide (lies fine)', 'de discretione', 'de tribus ad serviendum deo vocationibus', 'de pugna carnis adversus spiritum et spiritus adversum carnem', 'de natura omnium vitiorum', 'de nece sanctorum', 'de mobilitate animae', 'de principalibus'[11]), 'de qualitate orationis', 'de iugitate orationis', 'de perfectis', 'de castitate', 'de protectione dei', 'de scientia spiritali', 'de divinis charismatibus', 'de amicitia', 'de definiendo vel non definiendo', 'de tribus antiquis generibus monachorum et quarto nuper exorto' ⟨de fine coenobitae et heremitae⟩, 'de satisfactione paenitentiae', 'de remissione Quinquagesimae', 'de nocturnis illusionibus', 'de eo quod dicit apostolus: non enim quod volo facio, bonum sed quod nolo, malum, hoc ago', 'de mortificatione'; et ad extremum rogatus a Leone archidiacono, postea urbis Roma episcopo, scripsit adversum Nestorium, 'de incarnatione Domini' libros VII et in his scribendi apud Massiliam et vivendi finem fecit Theodosio et Valentiniano regnantibus. In dieser Vita hat vor allem immer der Name Scytha Anstoß erregt. Erst Petschenig (vgl. dessen Ausgabe des Cassian, Corpus script. eccl. lat. vol. XVII, p. IIII) hat erkannt, dass der Name auf das von Cassian wiederholt genannte Scitium[12]) zurückzuführen sei. Diese ägyptische Örtlichkeit wird von Ptolemaeus Σκιαθὴ oder Σκιαθικὴ χώρα, bei den griechischen Kirchenvätern Σκῆτις oder Σκήτις, in lateinischen Viten Scythia oder Scythis u. ä. genannt. Wichtig und neu ist der Zusatz „a Iohanne Magno episcopo diaconus ordinatus", dagegen geht alles übrige auf Cassian selbst zurück. Erinnert ja sogar die Schilderung der Schreibweise Cassians an dessen Vorrede zur Schrift contra Nestorium in den Eingangsworten: Absolutis dudum collationum spiritalium libellis *sensu magis quam sermone* insignibus, et qu. s. Die drei bekannten Werke des Cassian aber, nämlich De institutis coenobiorum et de octo principalium vitiorum remediis in 12 Büchern, die Collationes patrum in 24 Büchern und die Schrift De incarnatione Domini contra Nestorium (7 Bücher) hat Gennadius durch Anführung der verschiedenen Theile der beiden zuerst genannten Werke der Zahl nach erweitert, ohne etwa neues hinzuzufügen. Dem Gennadius lagen bei der Aufzählung dieser Theile die Capitula[13]) zu den einzelnen

[11]) principatibus schlägt Petschenig vor.

[12]) Vgl. den Index zu Cassian.

[13]) Diese Capitula hätten die Herausgeber des Gennadius bei der Feststellung des Textes berücksichtigen sollen.

Büchern vor, wie sie einige Codices auch jetzt noch enthalten. Dass solche Inhaltsangaben dem Wortlaute nach häufig nicht übereinstimmen, namentlich auch rücksichtlich der Genauigkeit des ganzen Inhaltes, ist zur Genüge bekannt. Fast möchte man glauben, dass Gennadius durch die Anführung einer größeren Zahl von Titeln mit der eigenen Literaturkenntnis prunken oder seines Landsmannes Cassian Ruhm vergrößern wollte. Und doch hat über ihn außer der bezeichneten Notiz, die er einer Chronik entnommen haben dürfte, nichts besonderes zu berichten gewusst.

Über Orosius schreibt Gennadius c. 40: Orosius, presbiter Hispani generis, vir eloquentissimus et historiarum cognitor, scripsit adversus querulos Christiani nominis, qui dicunt defectum Romanae reipublicae Christi doctrina invectum, libros VII, in quibus paene totius mundi calamitates et miserias ac bellorum inquietudines replicans ostendit magis christianae observantiae esse, quod contra meritum suum res Romana adhunc duraret et pace culturae Dei pacatum retineret imperium. Sane in primo libro descripsit positionem orbis interfusione et Tanais limitibus intercisam situm locorum, nomina et numerum moresque gentium, qualitates regionum, initia bellorum et tyrannidis exordia finitimorum sanguine dedicata. Hic est Orosius, qui ab Augustino pro discenda animae ratione ad Hieronymum missus rediens reliquias beati Stephani, primi martyris, tunc nuper inventas intulit Occidenti. Claruit extremo Honorii imperatoris tempore. Die erste Notiz über Orosius stammt aus Prosper (Chron. ad a. 396), was über die Schrift adversum paganos gesagt wird, geht auf die Vorrede zu dem Werke zurück (vgl. die größere Ausgabe des Orosius von Zangemeister, p. 3): Praeceperas mihi, ut adversus vaniloquam pravitatem eorum, qui alieni a civitate Dei et locorum agrestium conpitis et pagis pagani vocantur sive gentiles quia terrena sapiunt, qui cum futura non quaerant, praeterita autem aut obliviscantur aut nesciant, praesentia tamen tempora veluti malis extra solitum infestatissima ob hoc solum quod creditur Christus et colitur Deus, idola autem minus coluntur, infamant: — praeceperas ergo . . . quaecumque aut bellis gravia aut corrupta morbis aut fame tristia aut terrarum motibus terribilia aut inundationibus aquarum insolita aut eruptionibus ignium metuenda aut ictibus fulminum plagisque grandinum saeva vel etiam parricidiis flagitiisque misera transacta retro saecula repperissem, ordinato breviter voluminis textu explicarem. Mit einer kurzen Inhaltsangabe des I. Buches schließt Gennadius ab, ohne des Orosius übrige Schriften, nämlich das Commonitorium und den

liber apologeticus contra Pelagium de arbitrii libertate liber zu erwähnen. Sollte der Grund nicht darin zu suchen sein, dass sein Exemplar des Orosius nur das berühmte Geschichtswerk enthielt?

Auch in der Vita des Prosper aus Aquitanien (c. 85) zählt Gennadius nur das Chronicon und die gegen Cassian gerichtete Schrift De gratia dei et libero arbitrio auf, allerdings mit dem ausdrücklichen Vermerk 'legi'. Von den Gedichten Prospers de ingratis und Epigrammatum liber wird nichts erwähnt. Sollte auch hier anzunehmen sein, dass Gennadius nur über ein Exemplar der genannten prosaischen Schriften verfügte, wie auch thatsächlich, wenn ich recht vermuthe, die Gedichte Prospers auch jetzt noch abgesondert von den prosaischen Schriften sich finden.

Vom ältesten lateinisch-christlichen Dichter Commodianus vermag Gennadius nicht viel zu sagen (c. 15): Commodianus dum inter saeculares litteras etiam nostras legit, occasionem accepit fidei. Factus itaque christianus et volens aliquid studiorum suorum muneris offerre Christo, suae salutis auctori, scripsit mediocri sermone quasi versu adversus paganos.[14]) Et quia parum nostrarum adtigerat litterarum, magis illorum destruere potuit dogmata, quam nostra. Unde et de divinis repromissionibus adversus illos agens vili et crasso ut ita dixerim sensu disseruit, illis stuporem, nobis desperationem incutiens, Tertullianum et Lactantium et Papiam auctores secutus moralem sane doctrinam et maxime voluntariae paupertatis amorem prosecutus studentibus inculcavit.

Was hier Gennadius erzählt, ist aus der Lectüre der Gedichte geschöpft (vgl. Schanz, Geschichte der römischen Literatur, 3. Theil, S. 349 f.). Dabei ist ihm der Irrthum unterlaufen, dass er Commodian zum Nachahmer des später lebenden Lactantius macht.[15]) Hätte Gennadius in der Subscriptio seines Exemplars den Titel episcopus gefunden, den die Handschrift enthält (vgl. Dombart, p. 188), so würde er ihn zweifelsohne auch als Bischof aufgeführt haben.

Besonderes Interesse erregt die Vita des Paulinus von Nola (c. 49): Paulinus, Nolae Campaniae episcopus, composuit versu brevia, sed multa;[16]) et ad Celsum quendam epitaphii vice consolatorium libellum 'super morte christiani et baptizati infantis' spe christiana

[14]) Die Titel der beiden Gedichte sind: carmen apologeticum und instructiones. Die Herausgeber des Gennadius bezeichnen irrthümlich adversus paganos als Titel.

[15]) Vgl. darüber Dombart, Commodiani carmina, p. II.

[16]) Vgl. Hieronymus de vir. ill., c. 103: Damasus — multaque et brevia opuscula heroico metro edidit.

nunitum et ad Severum plures epistulas ad Theodosium imperatorem
nte episcopatum prosa panegyricum 'super victoria tyrannorum'
:o maxime quod fide et oratione plus quam armis vicerit. Fecit et
acramentorum et hymnorum.[17]) Ad sororem quoque epistulas multas
de contemptu mundi' dedit, et de diversis causis diversa disputatione
ractatus edidit. Praecipuus tamen omnium eius opusculorum est
iber 'de paenitentia' et 'de laude generali omnium martyrium'.
Claruit temporibus Honorii et Valentiniani non solum observatione
t sanctitate vitae, sed etiam potentia adversum daemones. Genna-
ius hebt unter den kleineren Gedichten bloß hervor c. 31 (in der
usgabe Hartels), das in der Hds. T die inscriptio führt: item versus
iusdem *consolatorii* de Celso puero Pneumatii filio defuncto, in B
e obitu pueri, in O de obitu celsi pueri. Gennadius gibt nach
iner solchen inscriptio den Inhalt des Gedichtes an. Den verloren
egangenen Panegyricus kennt Gennadius aus Paulinus selbst, der ihn
1 der epist. 28 in folgender Weise charakterisiert: ut in Theodosio
on tam imperatorem quam Christi servum, non *dominandi superbia*
d humilitate famulandi potentem, nec regno sed fide principem
raedicarem.[18]) Nichts weiter ist bisher über die Bücher de pae-
itentia et de laude generali omnium martyrium — falls darunter
icht Gedichte unserer Sammlung gemeint sind, wie ich annehmen
öchte[19]) — bekannt. Was aber das Ritualbuch und das Hymnarium,
ie Ebert a. a. O., S. 286, im Anschlusse an die jüngeren Hdss.
as Gennadius diese Gedichte bezeichnet, anlangt, so ist, von der
aglichen Überlieferung des Textes zunächst abgesehen, kaum zu
ezweifeln, dass Paulin derartige Bücher nicht verfasst hat. Aber
ie Wahrscheinlichkeit spricht auch hier dafür, dass unter den Ge-
ichten des Paulin in den Hdss. auch Hymnen und ähnliches standen
vgl. Hartel in der praef., p. XXXVI) oder dass derartige Dich-
ungen ihm auch zugeschrieben wurden.[20]) Meines Erachtens kann
iese Notiz, wenn sie richtig überliefert ist, nur auf die Handschrift,
1 der Gennadius die Gedichte des Paulinus las, zurückgehen.

Wien, im September 1897. J. HUEMER.

(Fortsetzung folgt.)

[17]) sacramentarium et hymnarium geben einige jüngere Hdss.; die Heraus-
eber schreiben gewöhnlich sacramentorum opus et hymnorum. Bernoulli: Fecit
t sacramentorum et hymnorum ad sororem quoque epistulas multas...

[18]) Auch Hieronymus (Ep. 58) erwähnt den Panegyricus in rühmender Weise.

[19]) In Carm. XIX handelt Paulin ganz im allgemeinen über die Verehrung
er Heiligen (Martyrer).

[20]) Vgl. in der Vita des Iuvencus bei Hieronymus (c. 84) nonnulla eodem
metro ad sacramentorum ordinem pertinentia, dazu dieses Aufsatzes I. Theil, S. 158.

Miscellen.

Das homerische Floß des Odysseus.

Auch nach der jüngst erschienenen Besprechung des homerischen Floßes des Odysseus durch J. van Leeuwen in der Mnemosyne N. S. XXV (1897) S. 1 ff. kann der Sachverhalt nicht als aufgeklärt bezeichnet werden. Der genannte Gelehrte legt sich den das Floß des Odysseus betreffenden Text ebenso willkürlich zurecht, wie die sonstige homerische Überlieferung, und entfernt ohneweiters alle Verse, die ihm seiner, übrigens in ihrer ersten Hälfte richtigen Grundansicht im Wege zu stehen scheinen, die dahin geht, dass der ursprüngliche Dichter das Fahrzeug des Odysseus als Floß geschildert und erst eine spätere Überarbeitung Einschübe vorgenommen habe, durch die das Floß zu einem Kahn geworden sei. Demnach werden die Verse ε 252 f., wo von den allerdings erst richtig zu deutenden ἴκρια, σταμῖνες und ἐπηγκενίδες die Rede ist, 255, 270 f. (272—277) und 315 wegen Erwähnung oder Berücksichtigung des Steuerruders ausgeschieden; V. 245 scheint ihm unpassend der στάθμη gedacht, und auch der Vergleich in V. 249—251 passt ihm wegen des das entsprechende Instrument voraussetzenden Verbums τορνώσεται nicht; für im geringeren Grade suspect hält er die die Bohrer erwähnenden V. 246 f. Schließlich muss sich das ἴκρια πῆξαι im V. 163 die Änderung ἱστὸν στῆσαι gefallen lassen. Der so hergerichtete und zugestutzte Text liest sich allerdings ziemlich glatt und ohne Schwierigkeit, wird aber so lange keinen Anspruch auf Authenticität machen können, als ein engerer, ja engster Anschluss an die Überlieferung der Verständlichkeit und Sinngemäßheit der Beschreibung nicht den geringsten Abbruch thut, dagegen die Lebendigkeit derselben wesentlich hebt.

Bevor ich darauf eingehe, den Text der Beschreibung, der nicht richtig gestellt, sondern nur richtig erklärt zu werden braucht, vorzunehmen, ist kurz die Grundfrage zu erledigen, ob man sich unter dem vom Dichter geschilderten Fahrzeug ein Floß oder ein Schiff zu denken habe.

Bekanntlich hat ein erfahrener Nautiker, A. Breusing, in seinem Buche „Die Nautik der Alten“ (Bremen 1886) das letztere behauptet und einen längeren Abschnitt desselben dem „Blockschiff des Odysseus“ gewidmet. Er findet es bei einem Floß

für überflüssig, dass Odysseus die gefällten Bäume behaut und abschlichtet, da runde Balken dieselben Dienste wie vierkantige geleistet hätten; auch wäre Odysseus auf einem Floß durch die erste beste Sturzwelle fortgespült worden, und das Floß selbst wäre vielleicht gekentert. Übrigens sei das von den Erklärern angenommene Fahrzeug gar kein Floß, da sie es mit aufrecht stehenden Wandungen versähen. Deshalb denkt Breusing an eine κοίλη ναῦς und findet in der Beschreibung Homers vollständig genügende Angaben, um ein bis ins einzelne deutliches Bild des allen technischen Anforderungen nach Maßgabe der Verhältnisse entsprechenden Nothschiffes zu geben, dessen Aussehen die dem Buche beigegebene Tafel 2 zeigt. Die V. 249—251 werden von Breusing verworfen, weil es barer Unsinn sei, zu erzählen, Odysseus habe sein Boot so groß gemacht wie ein Kauffahrteischiff; ein Erklärer habe dieselben wegen V. 163 εὐρείαν σχεδίην eingeschaltet. Mir kommen die Verse nicht so unsinnig vor, vielmehr scheint mir der Vergleich des Fahrzeuges des Odysseus mit einer ναῦς φορτίς sehr passend, weil er die Art des Fahrzeuges, u. zwar die Floßform sehr gut erläutert. Nur darf man nicht mit Breusing unter ναῦς φορτίς ein Kauffahrteischiff (etwa wie ι 328) verstehen, sondern muss an die plättenartigen Fahrzeuge denken, die zu Küstenfahrten als Lastschiffe verwendet wurden und die passendste Parallele zu einem Floß abgeben. Denn gerade der große flache Boden der σχεδίη wird mit der breiten Bodenfläche der Lastschiffe, die zu den ohne jeglichen Flachboden gebauten Kielschiffen im schärfsten Gegensatz stehen, verglichen, und wenn der Dichter die Größe des Fahrzeuges hervorhebt, so darf man dies seiner Naivetät umso eher zugute halten, als er durch die Größe die relative Sicherheit des Floßes vermehrt sieht, sowie jede Landratte sich mit geringerem Furchtgefühl auf eine große als auf eine kleine Plätte begeben wird. Man vergleiche übrigens daneben auch die Ausführungen Briegers betreffs dieses Vergleiches im Philologus XXIX 202 f.

Jene drei Verse sind also an und für sich einwandsfrei: dann haben wir aber in ihnen das stärkste Argument zur Annahme der Floßform des Fahrzeuges gewonnen. Man beachte ferner, dass stets der Ausdruck σχεδίη verwendet ist (V. 33. 163. 174. 177. 251. 314. 315. 324. 338. 343. 357. 363), was uns nöthigt, an dem bestimmten Begriff Floß festzuhalten; denn ein anderes ist es, wenn ein- oder das anderemal in dichterischer Freiheit wirkliche Segelschiffe σχεδίαι genannt werden, wie es bei Eurip. Hec. 111 von der achaeischen Flotte τὰς ποντοπόρους δ' ἔσχε σχεδίας heißt, und ein anderes, wenn dieser Ausdruck consequent ein dutzendmal mit Ausschluss jedes anderen gebraucht wird. Ja die σχεδίη wird sogar den νῆες εἶσαι ausdrücklich gegenübergestellt ε 174—176:

> ἥ με κέλῃ σχεδίῃ περάαν μέγα λαῖτμα θαλάσσης,
> δεινόν τ' ἀργαλέον τε. τὸ δ' οὐδ' ἔπι νῆες ἔΐσαι
> ὠκύποροι περόωσιν ἀγαλλόμεναι Διὸς οὔρῳ.

Nur einmal wird das Floß ναῦς genannt V. 277:

ποντοπορευέμεναι ἐπ' ἀριστερὰ νηὸς ἔχοντα,

aber hier bieten fast alle Handschriften χειρὸς für νηός, so dass letztere, erst von Nauck recipierte Lesart keineswegs über jeden Zweifel erhaben ist; übrigens könnte, abgesehen davon, der allgemeinere Ausdruck ναῦς gegenüber dem specielleren σχεδίη, weil er hier in einer auf die Orientierung bezüglichen Phrase gebraucht wäre, kaum Anstoß erregen.

Der Vergleich V. 368 ff., nach welchem der Sturm die Balken des Fahrzeuges wie Spreu[1]) durcheinanderwarf, passt bei einem durch nebeneinander gelegte Balken gebildeten Floß viel besser als bei einem fester gefügten Schiff. Auch die V. 315—326 gewinnen, wenn der von einer Sturzwelle fortgespülte Odysseus sich auf ein Floß und nicht auf ein Schiff rettet, da jenes bei dem nicht gerade als sehr schwierig geschilderten Rettungsversuch viel weniger leicht umkippen konnte als dieses. Endlich passt das Weidenruthengehege als κύματος εἶλαρ (V. 257) nur für ein Floß, das keine Seitenwandungen hatte, wie wir unten zeigen werden, nicht für ein mit Wänden versehenes Schiff.

Nach diesem Sachverhalt steht daher fest, dass unter σχεδίη ein veritables Floß in seinem Gegensatze zur κοίλη ναῦς zu verstehen sei. Damit fallen aber auch alle anderen Aufstellungen Breusings; sie leiden übrigens auch an und für sich an dem Fehler, dass sie nicht aus den Worten des Dichters geschöpft, sondern erst in dieselben hineingelegt werden. Leeuwen hat richtig bemerkt, dass der Dichter nicht für Schiffer sang, sondern allen Zuhörern gleich verständlich sein musste und wollte. Soll daher seine Beschreibung unseren Beifall finden, so muss sie ungekünstelt, einfach und leicht verständlich sein. Sie braucht uns nicht in den Stand zu setzen, nach derselben ein gleiches Floß bauen zu können, denn der Dichter will nur ein Floß für unsere Phantasie schaffen und braucht daher nur die allgemeinen Umrisse, allerdings nach seiner Gewohnheit mit Hinzufügung einzelner charakteristischer Details, zu zeichnen, ohne auf alle Details einzugehen: diese letzteren mag die Phantasie des Zuhörers oder Lesers nach eigenem Gutdünken sich ausmalen.

Wie beschreibt also der Dichter den Floßbau? Odysseus fällt 20 Bäume, macht daraus mit Zuhilfenahme der Richtschnur Balken zurecht und fügt sie zum Flachboden eines Floßes zusammen, der so groß ist wie die Bodenfläche eines Lastschiffes. Zu wenig deutlich, um darnach ein Modell construieren zu können, genug deutlich aber für die Phantasie schildert der Dichter die

[1]) W. Jordan hat in den Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik CVII (1873) S. 83 ἦων θημῶνα sehr ansprechend als »im Felde zu einer Hocke zusammengestellte Garben« gedeutet. Was derselbe Gelehrte a. O. S. 83—87 über das Floß des Odysseus auseinandersetzt, wurde in der vorliegenden Erörterung ebenso mit Absicht übergangen wie Goebels Darlegungen im Lexilogus I 548 ff.

Art der Verbindung, indem er der in gebohrte Löcher der Balken zu treibenden stumpfen Holzpflöcke als Nägel (γόμφοι Bolzen) und der nicht näher erläuterten Verbindungshölzer (ἁρμονιαί Holzbänder), durch die gleichfalls die Holznägel getrieben werden mussten, Erwähnung thut. Die einfachste Art, heutzutage Balken zu einem Floße zu verbinden, ist die mittels eiserner Klammern; und schließlich bilden die γόμφοι mit den ἁρμονιαί nichts anderes als eine Art hölzerner Klammern, durch die die Bodenbalken zusammengehalten wurden. V. 361 sind die ἁρμονιαί nochmals erwähnt: ὄφρ' ἂν μέν κεν δούρατ' ἐν ἁρμονίῃσιν ἀρήρῃ, wo es sprachwidrig zu sein scheint, wenn man übersetzt: „solange die Balken an den Verbindungshölzern festhalten"; die Balken, bezw. deren Enden, werden vielmehr von den ἁρμονιαί von unten und von oben umschlossen, sie befinden sich demnach innerhalb derselben, daher ἐν ἁρμονίῃσιν. Man denke sich also etwa junge halbierte Stämme, von denen je einer der Quere nach an den beiden Enden der aneinandergereihten Floßbalken, u. zw. an deren nach aufwärts und nach abwärts gerichteten Flächen durch Bolzen festgenagelt wurden.[2]) Dem Belieben des Lesers ist es vom Dichter überlassen, sich über die Zahl derartiger ἁρμονιαί sowie über die Stellen, wo sie der Quere nach mit den Bodenbalken verbunden waren, eine feste Vorstellung zu machen. Jedenfalls findet aber durch die geschilderte Art der Balkenverbindung das von dem Dichter dem Flosse gegebene Epitheton πολύδεσμος (ε 33. 338. η 264) seine beste Erläuterung; schon dieses Wort allein spricht gegen Breusings κοίλη ναῦς.

Nachdem der Boden fertig gestellt ist, heißt es weiter V. 252 ff.:

ἴκρια δὲ στήσας ἀραρὼν θαμέσι σταμίνεσσι
ποίει· ἀτὰρ μακρῇσιν ἐπηγκενίδεσσι τελεύτα·
ἓν δ' ἱστὸν ποίει καὶ ἐπίκριον ἄρμενον αὐτῷ.

Der Ausdruck ἴκρια findet sich bereits V. 163:

(ἀλλ' ἄγε δούρατα μακρὰ ταμὼν ἁρμόζεο χαλκῷ)
εὐρεῖαν σχεδίην· ἀτὰρ ἴκρια πῆξαι ἐπ' αὐτῆς
(ὑψοῦ, ὥς σε φέρῃσιν ἐπ' ἠεροειδέα πόντον.)

Soviele Bedeutungen das Wort ἴκριον (ἴκρια) auch hat, so lassen sich doch alle auf die eine Bedeutung „Brett, Pfosten, Balken, Pfahl" für den Singular des Wortes und „Bretterwerk, Holzgerüste" für den Plural zurückführen. Das bei Homer nicht seltene Wort bezeichnet bei ihm das Verdeck, das aber bekanntlich bei den homerischen Ruderschiffen nur die beiden Enden des Schiffes bedeckte. Auch an unseren beiden Stellen kann ἴκρια nichts anderes als ein auf dem Floße angebrachtes Holzgerüst, also eine Art Verdeck bezeichnen, zu welchem Holzgerüste aber offenbar auch der Mastbaum gehörte, da V. 254 und 318 die an

[2]) Der Vorschlag Briegers (Philologus XXIX 199), ἁρμονίῃς συνάρασσεν statt ἁρμονίῃσιν ἄρασσεν zu schreiben, ist sehr beachtenswert.

dem Mastbaum befestigte Segelstange ἐπίκριον, also die an dem ἴκριον befindliche, heißt. Man vergleiche die Scholien zu Apoll. Rhod. 1, 566 ἴκριον δὲ οἱ μὲν μέρος τοῦ ἱστοῦ λέγουσι· ἱστέον δέ, ὅτι Ἐρατοσθένης ἐν τῷ ἀρχιτεκτονικῷ μέρη ταῦτά φησιν ἱστοῦ· πτέρνη. θωράκιον, ἠλακάτη, καρχήσιον, κεραία, ἴκριον und Eustath. 1533, 44 ἐπίκριον δὲ ἄρμενον τῷ ἱστῷ τὸ κέρας λέγει . . ὡς ἐπὶ τῷ ἱκρίῳ ὄν, δηλαδὴ τῷ . . ἱστῷ; 1472, 1 λέγονται δὲ ἴκρια . . . καὶ ὁ ἱστὸς δὲ τῆς νηός. ὅθεν τὸ κέρας ἐπίκριον. Auch der Ausdruck ὑψοῦ (ἴκρια πῆξαι) V. 164 beweist, dass unter ἴκρια der Mastbaum mitzuverstehen und daher die von Leeuwen vertretene Änderung ἱστὸν στῆσαι (statt ἴκρια πῆξαι) entbehrlich ist. Der Auftrag der Kalypso hinsichtlich des Fahrzeuges (V. 162—164) lautet der Situation vollkommen entsprechend, ein Floß mit Mastbaumgerüst, also ein mittels Segel bewegliches Floß, zu bauen.

Wir haben bisher festgestellt, dass unter ἴκρια ein in der Mitte des Floßes errichtetes Holzgerüst zu verstehen ist, dessen wichtigster Bestandtheil der Mastbaum war. Ein Mastbaum ist auf einem Floße eben nicht so leicht aufgestellt, da er eine doppelte Befestigung nöthig hat, die eine für seinen Fuß am Floßboden (ἱστοπέδη μ 51. 162. 179), die andere entsprechend höher (bei Ruderschiffen in der Höhe der Deckbalken) als Widerlage, um sich dagegen zu lehnen (vgl. Breusing a. O. S. 136). Als solche Widerlage einerseits und als Warte andererseits hatten die sonstigen Holzbestandtheile der ἴκρια zu dienen. Eine detailliertere Beschreibung nun alles dessen, was den Begriff ἴκρια ausmacht, ist in den Versen 252—254 gegeben. Man beachte durch die ganze Beschreibung des Floßes die Zeitengebung: die einzelnen Hauptpunkte derselben werden durch Verba im Aorist vorgeführt, die ausmalenden Details im Imperfect. Man vergleiche ἔκβαλε — πελέκκησεν — ξέσσε — ἴθυνεν — τέτρηνεν — ἤρμοσεν — στήσας — ποιήσατο — φράξε — ἐπεχεύατο — τεχνήσατο — ἐνέδησεν — κατείρυσεν. Dagegen steht das Imperfect ἄρασσεν in einer Detailschilderung neben ἤρμοσεν[3]), und sicher sind auch die drei nebeneinander stehenden Imperfecta (ἀραρὼν) ποίει — τελεύτα — ποίει (V. 252 bis 254) nicht ohne Grund verwendet: hier handelt es sich nämlich um Detailschilderungen zu der Hauptsache ἴκρια στήσας. Odysseus stellte also eine Art Holzgerüste auf, welches der Dichter in seinen Theilen schildert. Es bestand aus σταμῖνες, ἐπηγκενίδες, ἱστὸς und ἐπίκριον. Unter σταμῖνες haben wir Ständer, Standpfosten, die mehr oder weniger senkrecht auf dem Floßboden standen, zu verstehen, was die Etymologie des Wortes zweifellos macht. Unter ἐπηγκενίδες werden gemeiniglich die aufgelegten langen Bordbalken (Seitenplanken) verstanden, und man glaubte sich deshalb genöthigt, dem Floße aufrecht stehende Wandungen anzudichten. Damit lassen sich aber die Verse 256 f., wenn man sie nicht in gekünstelter Weise

[3]) Damit ist Briegers Ansicht (Philologus XXIX 197), dass ἤρμοσεν dasselbe besage wie ἄρασσεν und daher eines von beiden überflüssig, beziehungsweise der betreffende Vers auszuscheiden sei, berichtigt.

erklären will, nicht in Einklang bringen, welche besagen, dass Odysseus den ringsherum laufenden Rand seines Floßes mit einer Brustwehr aus Weidengeflecht umgeben habe, um die Wogen abzuhalten. Wir haben demnach unter ἐπηγκενίδες etwas anderes zu verstehen[4]) und müssen sie offenbar als Planken deuten, die zu den σταμῖνες gehören, also als diese Ständer der Quere nach verbindende Bretter, welche mit diesen eben das Holzgerüst bildeten, dessen Mittelpunkt der Mastbaum mit Segelstange war. Allerdings überlässt der Dichter es dem Leser, sich darüber klar zu werden, in welcher Lage und Weise jene ἐπηγκενίδες an den σταμῖνες befestigt waren, aber seinen Zweck hat er nichts destoweniger erreicht, wenn es ihm gelungen ist, in seinem Publicum die allgemeine Vorstellung von einem Holzgerüst, das aus Ständern und Querbalken für den in der Mitte befindlichen Mastbaum mit Segelstange errichtet war, zu wecken. Ich möchte auch Wert darauf legen, dass der Dichter V. 254 ἓν δ' ἱστὸν ποίει sagt, und möchte dieses adverbielle ἓν nicht so sehr auf das ganze Floß, als auf die ἴκρια beziehen: eben in dem Mastbaumgerüst brachte er den Mastbaum an. Man fehlt also, wenn man V. 254 von den zwei vorhergehenden Versen trennt; denn diese drei Verse enthalten dasselbe, was im V. 163 in die Worte ἴκρια πῆξαι ὑψοῦ zusammengefasst ist: das beweist hier der Sinn, der eine Subsumierung des ἱστός unter die ἴκρια zweifellos verlangt, und dort die Gleichartigkeit der Tempora, welche σταμῖνες, ἐπηγκενίδες und ἱστός mit ἐπίκριον als Details der ἴκρια bezeichnet.

Der Rest der Beschreibung bietet geringere Schwierigkeiten. Denn wenn Leeuwen das V. 255 und im weiteren Verlaufe der Erzählung öfter erwähnte Steuerruder für überflüssig hält, da der günstige Wind und nicht das Steuer den Odysseus heimbringen solle, so ist darauf zu erwidern, dass das Steuer ohnedies nicht dazu da ist, das Schiff vorwärts zu bringen, sondern nur es zu leiten, also wohl am Platze ist, wie auch Breusing, ein Fachmann, anerkennt.

Von dem Weidenruthengehege als Brustwehr oder Randgitter des Floßes, um ein zu plötzliches Überfluthetwerden desselben zu verhindern, ist bereits gesprochen, und nur der Zusatz V. 257 πολλὴν δ' ἐπεχεύατο ὕλην bedarf einiger Worte. Man darf nämlich ὕλη weder mit „Ballast" übersetzen (aus technischen Gründen, siehe Breusing a. O. S. 138) noch mit „Laubwerk" im Sinne Leeuwens p. 3: virgultorum foliorumque struem in sedis aliquam speciem coacervat, ne in aqua per truncorum comissuras undanti sedere sit coactus. Man muss vielmehr ὕλη durch „Gezweige" wiedergeben (wie ξ 353 δρίος ὕλης): „viel Gezweige goß er darauf (auf die Weidenruthenumzäunung)", d. h. er steckte in und auf das Weidenruthengeflecht des Floßrandes belaubte

[4]) Über die etymologische Herleitung des Wortes siehe Ebelings Lexikon, wo auch die Grammatikernotizen über dieses Wort zu finden sind. Hiebei ist alles ziemlich dunkel, doch die Erklärung ἐπηγκενίδες = σανίδες, μακρὰ ξύλα τῆς σχεδίας in ihrer allerdings zu allgemein gehaltenen Fassung unanfechtbar.

Zweige und machte es so noch dichter und höher als Abwehr gegen die Spritzwellen. Schon längst wurde bemerkt, dass griechische und wohl auch andere Schiffer gelegentlich den Bord ihrer Kähne durch solche lebende Umzäunungen zu erhöhen pflegen. Dieser lebenden, aus belaubten Zweigen gebildeten Umrandung entspricht in unserem Falle die ὕλη, nicht aber, wie gewöhnlich angenommen wird, das V. 256 genannte Geflecht aus Weidenruthen, da dieses letztere den Bord selbst zu ersetzen hat.

Die Erwähnung des Segelzeuges und Tauwerkes beschließt die Beschreibung des Floßes.

Wien. AUGUST ENGELBRECHT.

Zu Sophokles Oidipus auf Kolonos vv. 1491 ff.

Blitz und Donner kündigen dem greisen Oidipus das Ende seines Lebens an. Er frägt nach Theseus, um ihm den versprochenen Dank abzustatten. Infolgedessen erhebt der Chor seine Stimme und ruft den Herrscher, der v. 1210 vor dem 3. Stasimon fortgegangen war, um dem Poseidon zu opfern, in der zweiten Antistrophos des Kommos:

ἰώ
παῖ, βᾶθι, βᾶθ', εἶτ' ἄκραν
ἐπὶ γύαλον
ἐναλίῳ Ποσειδαωνίῳ θεῷ τυγχάνεις
βούθυτον ἑστίαν ἁγίζων· ἰκοῦ!

Das entspricht vor allem nicht dem Metrum der Strophe. Denn dieses ist

1. ⏑ – ⏑ – jamb. Dip.
2. ⏑ – ⏑ – | ⏑ – – ⏑ – „ und Dochmius.
3. ⏑ ⏑́ ⏑́ ⏑ ⏑́ Dochmius.
4. – ⏑́ – – | – ⏑́ – ⏑ – } Doppeldochmius.
5. – ⏑́ – ⏑ – | ⏑ – – ⏑ – }

Daher fügte schon Hermann ein zweites ἰώ dem ersten hinzu. Im zweiten Verse möchte ich ein βᾶθι ergänzen, weil es zwischen βᾶθι, βᾶθ' leicht übergangen werden konnte. So haben schon andere O. R. v. 1330 durch Ergänzung eines zweiten κακά den Vers hergestellt. Wir erhalten dann, dem Gegenverse entsprechend,

παῖ βᾶθι, βᾶθι· βᾶθ', εἶτ' ἄκραν.

An dem dreimaligen βᾶθι ist ebensowenig Anstoß zu nehmen, wie an dem wiederholten πρόβαθ' ὧδε, βᾶτε, βᾶτ', ἔντοποι, v. 841. Wie dort, wo Kreon die Töchter des Oidipus mit Gewalt wegführen lässt, der Chor laut und nachdrücklich die Einwohner ruft, so hier den Theseus. Der Scholiast bemerkt mit Recht zu unserer Stelle: θαυμαστῶς ὁ χορὸς βοᾷ· ἐπείγει γὰρ τὸ πρᾶγμα.

Schwerer ist es, das folgende zu heilen. Es ist nicht nur die Lücke hinter γύαλον, sondern auch eine zweite Disjunctivpartikel zu ergänzen, die der ersten, dem εἴτε v. 1492 entspricht, außerdem das übrige dem verlangten Metrum einzuordnen. Die Lücke füllte wegen der Präposition ἐπί, welche ein Verbum der Bewegung erfordert, Schütz durch das Part. ἰών aus und wir erhalten dadurch den tadellosen Dochmius

ἐπὶ γύαλον ἰών.

Der vierte Vers der Antistrophos macht auf den ersten Anblick einen verzweifelten Eindruck. Nach seinen Silben gemessen, ist er alles andere eher als ein Doppeldochmius. Dazu kommt, dass hier gerade die zweite Disjunctivpartikel einzusetzen ist. Ein zweites εἴτε hätten die Schreiber so leicht nicht übersehen. Aber statt εἴτε-εἴτε findet sich Hom. Il. II, 349, bei Sophokles, Euripides, Plat. u. a. εἴτε—ἤ. Lesen wir also ἢ ἐναλίῳ mit der bekannten Aphaerese, so erhalten wir nicht nur die entsprechende Partikel, sondern auch die nach dem Gegenverse geforderte erste Länge. Dass die Aphaerese nach μή und ἤ nicht nur beim ἐ des Augments, bei Präpositionen, wie ἐπί, Pronominen, wie ἐγώ, eintritt, sondern auch bei anderen mit ε anfangenden Wörtern, beweisen Stellen, wie Eur. Iph. Taur. v. 1313 ἢ ἐνθάδε, v. 1322 μὴ ἐνταῦθα, Soph. Phil. v. 467 ἢ ἐγγύθεν. Ai. v. 742 μὴ ἔξω. So stellte Vauvilliers O. T. v. 230 ἢ ἐξ aus ἐξ her. Vgl. Kuehner, gr. Gr. Gr., 2. Aufl. von Blass, I, 1, S. 241 f.

Die folgenden Worte Ποσειδαωνίῳ θεῷ müssen wohl in Ποσειδῶνι θεῷ geändert werden. Denn wenn diese Wendung ihre Analogie in Βακχεῖος θεός O. T. v. 1035 hat, so widerstreitet sie doch dem Metrum so sehr, dass wir die regelmäßige Ποσειδῶνι vorziehen müssen. Wegen der beiden, den Eigennamen einschließenden Dative auf ῳ, ἐναλίῳ und θεῷ, konnte leicht ein flüchtiger Schreiber den Eigennamen in das von ihm abgeleitete Adjectiv ändern. ἐνάλιος ist Attribut und θεός Apposition zum Eigennamen, wie, nur umgekehrt, bei Homer θεά, γλαυκῶπις Ἀθήνη.

Es bleibt τυγχάνεις übrig mit einer für das Metrum überschüssigen Länge. Aber es entspricht so sehr dem geforderten Sinne und Zusammenhange, dass wir nicht umhin können, es als Glossem zu einer poetischen Vocabel zu fassen, welche den noch fehlenden Jambus gibt. Das ist κυρεῖς, das bei den Tragikern so beliebte Synoymum zu τυγχάνεις. Darnach lautet der Vers

ἢ ἐναλίῳ Ποσειδῶνι θεῷ κυρεῖς.

Damit ist die Antistrophos hergestellt. Es erübrigt, noch Einzelnes zu besprechen. Man hat an ἄκραν γύαλον Anstoß genommen, weil nur das Neutrum dieses Substantivs belegt ist. Aber kann bei dem Verluste so vieler Literatur nicht gerade unsere Stelle ein Beweis sein, dass es auch ein Femininum γύαλος gegeben hat? Bekanntlich sind Substantiva der zweiten Declination, welche einen Weg oder eine Höhlung bedeuten, Feminina, wie: ἡ ὁδός, ἡ τάφρος, ἡ κάπετος, ἡ κιβωτός u. s. w., vgl. Kuehners Gram. I, 1, S. 408 f.

Was aber bedeutet hier γύαλος? Die Erklärer schweigen hierüber. Nur Bellermann glaubt, es werde damit das Thal bezeichnet, wo der Altar des Gottes zu denken sei. Aber das ist durch die Disjunctivpartikeln ausgeschlossen. Es muss vielmehr der Thalgrund sein, welcher die Opferstätte vom Schauplatze der Bühne, Kolonos, trennt. Welches war die Lage von Kolonos? Dieser Demos lag jenseits der Akademie, etwa eine halbe Stunde nördlich vom Dipylon, auf einem Hügel *neben einem zweiten Hügel*. Hier, auf dem letzteren, muss Theseus geopfert haben. Denn zweimal wird er vom Chor laut gerufen und erscheint beide Male kurz darauf. V. 887 beginnt er mit den Worten τίς ποθ' ἡ βοή und V. 1500 sagt er τίς αὖ παρ' ὑμῶν κοινὸς ἠχεῖται κτύπος. Er hat also beide Male den Ruf gehört, weil er in der Nähe opfert, und sich beeilt, herbeizukommen. Der Chor vermuthet also, dass sein Herrscher entweder auf der Opferstätte oder unterwegs im Thalgrunde, zur Opferstätte hin oder von derselben zurück, sich befinde. Das ist der Thalgrund zwischen den beiden Hügeln, die γύαλος oder das γύαλον. Dann bedeutet ἄκρα γύαλος nach Analogie von ἄκρον ὄρος u. s. w. die Höhe des Thalgrundes am Kolonos oder dem zweiten Hügel, und ἄκραν ἐπὶ γύαλον zur Höhe des Thalgrundes, d. i. den Thalgrund hinauf.

Unsere Stelle lautet also:

ἰώ, ἰώ,
παῖ, βᾶθι, βᾶθι· βᾶθ', εἶτ' ἄκραν
ἐπὶ γύαλον ἰὼν
ἢ ἐναλίῳ Ποσειδῶνι θεῷ κυρεῖς
βούθυτον ἑστίαν ἁγίζων· ἰκοῦ!

O Kind, komm', komm'! Komm', magst Du gerade das Thal hinaufgehen oder dem Poseidon ein Stieropfer bringen.

Saargemünd. G. H. MÜLLER.

Kritisch-sprachliche Analekten. VI.[5])

26. convenire (zu Ruricius).

Ruricius von Limoges schreibt an Capillutus (epist. II 21 p. 330 des Sidonius von Luetjohann = p. 405 f. des Faustus von Engelbrecht): 'ingrata mihi est frequentior aegritudo vestra, quae mihi etiam videtur commonitio esse divina, qua mavult dominus noster pro sua pietate largissima peccatores castigare quam perdere, ut quos annorum suorum aetas longaeva non *convenit*, vel convincat infirmitas, ut deponant saeculi byrrum etc.' Für das im Sangallensis,

[5]) Vgl. diese Zeitschr. XVII, 314 ff. Zu S. 314 (conservator) trage ich nach, dass auch Salvianus in seiner Bibel II Petr. 2, 20 'domini nostri et *conservatoris* Jesu Christi' las (de gub. dei IV 93 p. 99, 2 P.). Vgl. Cass. c. Nest. VI 19, 3 p. 346, 4 P.

der einzigen Handschrift, überlieferte 'convenit' haben Krusch (nach Canisius) 'convincit', Engelbrecht 'convicit' geschrieben, beide mit Unrecht. 'convenire' steht hier in der z. B. vom Unterzeichneten Wiener Stud. XVII, 315 besprochenen Bedeutung von 'admonere'. Beispiele aus Firmicus Maternus hat neuerdings Clifford H. Moore, Julius Firmicus Maternus, der Heide und der Christ, München (1897), S. 15 beigebracht. — Epist. II 3 (p. 313 Kr. = p. 375 E.) spielt Ruricius mit den Worten 'ut et *patronum* haberetis *ex filio*' wohl auf die nämliche Prudentiusstelle (perist. X 835 'iam *patrone ex filio*') an, die, wie kürzlich Paul von Winterfeld im Neuen Archiv der Gesellsch. f. ält. deutsche Gesch. XXII 756 gezeigt hat, auch von Hrotsvit nachgeahmt worden ist.

27. eicere = educere (zum liber de viris illustribus).

Im 47. Capitel des liber de viris illustribus wird vom älteren Cato berichtet: 'censor L. Flaminium consularem senatu movit, quod ille in Gallia ad cuiusdam scorti spectaculum *eiectum* quendam e carcere in convivio iugulari iussisset'. Zu dem durch die maßgebende Überlieferung bezeugten Worte 'eiectum' setzt der neueste Herausgeber, J. R. Wijga (Groningen 1890; vgl. die adnot. crit. p. 99) ohne Grund das Zeichen der Corruptel. 'eicere' sinkt im späteren Latein vielfach zu der an unserer Stelle erforderlichen ('*extrahitur*' Sen. controv. IX 2 [25] 6 p. 384, 18 M. '*adtrahi*' Liv. XXXIX 43, 3. 'προαχθῆναι' Plut. Flam. 18 anlässlich der in Rede stehenden Begebenheit) Bedeutung von '*educere*' herab; vgl. Rönsch, Itala und Vulg. 361 f. Collect. philol. 75. 104. Ganz analog erscheint im späteren Griechisch 'ἐκβάλλειν' zu 'ἐξάγειν' abgeschwächt (vgl. bes. Μαρτύριον τῆς ἁγίας Αἰκατερίνας 18 p. 17 (36. 59) Viteau 'ἐκέλευσεν ὁ βασιλεὺς ἐκβληθῆναι αὐτὴν ἐκ τῆς φυλακῆς').

28. oculis contrectare (zu Lactantius).

Da eine gelegentliche Bemerkung des Unterzeichneten über Lact. de opif. dei 1, 15 (II p. 7, 5 Br.) 'quae (res caelestes terrenaeque) a nobis longe remotae neque *oculis contrectari* neque tangi manu neque percipi sensibus possunt' (Archiv f. lat. Lexikogr. VIII 405) den Anlass zu Erörterungen über den Ausdruck 'oculis contrectare' gegeben hat (vgl. Archiv IX 596; X 15), so erlaube ich mir noch auf Sulp. Sev. Vit. Mart. 23, 8 p. 133, 6 H. aufmerksam zu machen, wo von dem Kleide, das sich ein Mönch auf wunderbare Weise zu verschaffen gewusst hatte, erzählt wird: 'curiosis tamen *oculis* aut digitis *adtrectata* non aliud quam vestis videbatur'. Auch hier ist nicht von unzüchtigen Blicken die Rede, so dass thatsächlich nicht der geringste Grund vorliegt, die von Lactanz gebrauchte Wendung als 'auffällig' zu bezeichnen. Vgl. noch den mit Unrecht des Severus Namen tragenden Brief 'de virginitate' 19 p. 250, 16 'quisquis vitam tuam vel auditu vel *visu contigerit*, sanctificationis vim sentiat etc.'

29. vincere = revincere (zu Pacianus).

Pacianus von Barcellona schreibt an den Novatianer Sympronianus epist. I 2 'et hodie in potestate tua est, ut nostra etiam scripta contemnas, si ea mavis *vincere* quam probare'. Der neueste Herausgeber, Ph. H. Peyrot (vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1896, 1057 ff. 1104 ff.) hat die Conjectur seines Lehrers Van der Vliet 'revincere' in den Text gesetzt, weil ihm ebensowenig wie diesem bekannt war, dass auch das Simplex 'vincere' die hier nöthige Bedeutung 'widerlegen' besitzen kann. Vgl. Salvian. ad eccles. III 80 p. 295, 23 P. 'sermo enim et professio tua iactitant fidem, sed vita atque obitus publicant infidelitatem. alioqui *vince* me: *vinci* volo' mit ebenda 83 p. 296, 16 'aut *refelle* me et *convince*, si mentior'.

30. vivere iustitiam (zu Iuvenalis).

Zur zweiten Hälfte des bekannten Iuvenalverses 'qui Curios simulant et *Bacchanalia vivunt*' (II 3) merkt Friedländer an: 'Der Acc. als Object des Inhalts der Handlung. Sonst nur vitam, aetatem und entsprechende Metonymien.' Ich weiß nicht, ob der gelehrte Herausgeber die bei Prudentius und Paulinus von Nola begegnende Wendung *'vivere iustitiam'* zu diesen entsprechenden Metonymien rechnet, jedenfalls verdient sie als eine den Worten Iuvenals sehr nahe kommende Ausdrucksweise in einem ausführlichen Commentare verzeichnet zu werden.[6]) Vgl. Prud. perist. XIII 32 (Cyprianus) 'vivere iustitiam Christi' und Paulin. carm. XXXI 499 f. 'his monitis sanctam discamus vivere Christo iustitiam' (s. auch Hartels Index p. 453). Der neueste Prudentiuserklärer verweist im Commentar zu der angeführten Stelle auf cathem. II 33 'nunc nunc severum vivitur' und Cic. ad fam. XIII 25 (soll heißen XIII 28, 2) 'studia illa nostra, quibus antea delectabamur, nunc etiam vivimus'. Aber an der ersten Stelle ist 'severum' als Adverbium zu fassen (vgl. perist. II 131 'errorque mancum claudicat' und V 417 'ibat malignum murmurans'), die zweite ist, wie ein Blick auf ihren Zusammenhang lehrt, von Dressel völlig missverstanden worden.

München. CARL WEYMAN.

---

[6]) Vgl. auch Min. Fel. Oct. 38, 6 'non eloquimur magna sed vivimus (daraus Cypr. de bon. pat. 3 p. 398, 21). Ps.-Boet. de fide cathol. p. 184, 238 P. 'qui haec (v. l. 'hic')...vixerit' dürfte 'hic' den Vorzug verdienen (Schepss, Zeitschr. f. wissenschaftl. Theol. XXXVIII 278).

Zu den Bruchstücken des Menandros.

Fr. 13 K. begrüßt ein nach langen Seereisen Heimgekehrter sein kleines Landgütchen mit den Worten:

χαῖρ', ὦ φίλη γῆ, διὰ χρόνου πολλοῦ c' ἰδὼν
ἀσπάζομαι· τουτὶ γὰρ οὐ πᾶσαν ποιῶ
τὴν γῆν, ὅταν δὲ τοὐμὸν ἐσίδω χωρίον·
τὸ γὰρ τρέφον με τοῦτ' ἐγὼ κρίνω θεόν.

Dass die Verse 2 und 3 nicht richtig überliefert sind, haben Herwerden, Meineke und Kock bemerkt und verschiedene Vorschläge gemacht. Aber, wenn man auch den einen oder den anderen annimmt, lässt sich in dem ganzen Bruchstücke keine passende Verbindung der Sätze und keine richtige Gedankenfolge ermitteln. Ich begnüge mich daher, ohne auf diese Vermuthungen weiter einzugehen, meine eigene vorzutragen. Ich fasse nämlich den Satz τουτὶ bis χωρίον als Frage und ändere δὲ in δή; dann möchte ich noch zur Verdeutlichung Γῆ statt γῆ schreiben.[1]) Danach würde sich folgender Sinn ergeben: Heil dir, liebe Erde! nach langer Zeit sehe und begrüße ich dich. Denn ist damit nicht die ganze Erde für mich inbegriffen, wenn ich mein Gütchen sehe? Das, was mich nährt, das gilt mir ja als eine Gottheit. So reihen sich die Sätze passend aneinander und θεόν erhält seine richtige Beziehung. Die Änderung des δέ kommt nicht in Betracht, da δέ und δή oft verwechselt werden. Auch Fr. 128, 4 ist wohl αὐτὸς ὢν δὴ κύριος zu schreiben.

Stark verderbt sind die Verse Fr. 161. Zwar hat schon Cobet N. L. 73 f. hier Licht geschaffen, indem er v. 3 λάβῃς und v. 4 τύχην herstellte; ob auch ἐξηύρετο zu ändern ist, will ich nicht

[1]) Vgl. Fr. 349, 1 ὦ φιλτάτη Γῆ μῆτερ.

29. vincere = revincere (zu Pacianus).

Pacianus von Barcellona schreibt an den Novatianer Sympronianus epist. I 2 'et hodie in potestate tua est, ut nostra etiam scripta contemnas, si ea mavis *vincere* quam probare'. Der neueste Herausgeber, Ph. H. Peyrot (vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1896, 1057 ff. 1104 ff.) hat die Conjectur seines Lehrers Van der Vliet 'revincere' in den Text gesetzt, weil ihm ebensowenig wie diesem bekannt war, dass auch das Simplex 'vincere' die hier nöthige Bedeutung 'widerlegen' besitzen kann. Vgl. Salvian. ad eccles. III 80 p. 295, 23 P. 'sermo enim et professio tua iactitant fidem, sed vita atque obitus publicant infidelitatem. alioqui *vince* me: *vinci* volo' mit ebenda 83 p. 296, 16 'aut *refelle* me et *convince*, si mentior'.

30. vivere iustitiam (zu Iuvenalis).

Zur zweiten Hälfte des bekannten Iuvenalverses 'qui Curios simulant et *Bacchanalia vivunt*' (II 3) merkt Friedländer an: 'Der Acc. als Object des Inhalts der Handlung. Sonst nur vitam, aetatem und entsprechende Metonymien.' Ich weiß nicht, ob der gelehrte Herausgeber die bei Prudentius und Paulinus von Nola begegnende Wendung *'vivere iustitiam'* zu diesen entsprechenden Metonymien rechnet, jedenfalls verdient sie als eine den Worten Iuvenals sehr nahe kommende Ausdrucksweise in einem ausführlichen Commentare verzeichnet zu werden.[6]) Vgl. Prud. perist. XIII 32 (Cyprianus) 'vivere iustitiam Christi' und Paulin. carm. XXXI 499 f. 'his monitis sanctam discamus vivere Christo iustitiam' (s. auch Hartels Index p. 453). Der neueste Prudentiuserklärer verweist im Commentar zu der angeführten Stelle auf cathem. II 33 'nunc nunc severum vivitur' und Cic. ad fam. XIII 25 (soll heißen XIII 28, 2) 'studia illa nostra, quibus antea delectabamur, nunc etiam vivimus'. Aber an der ersten Stelle ist 'severum' als Adverbium zu fassen (vgl. perist. II 131 'errorque mancum claudicat' und V 417 'ibat malignum murmurans'), die zweite ist, wie ein Blick auf ihren Zusammenhang lehrt, von Dressel völlig missverstanden worden.

München. CARL WEYMAN.

[6]) Vgl. auch Min. Fel. Oct. 38, 6 'non eloquimur magna sed vivimus' (daraus Cypr. de bon. pat. 3 p. 398, 21). Ps.-Boet. de fide cathol. p. 184, 288 P. 'qui haec (v. l. 'hic')...vixerit' dürfte 'hic' den Vorzug verdienen (Schepss Zeitschr. f. wissenschaftl. Theol. XXXVIII 278).

Dass in dem Bruchstücke 348 sich alles um das Spiel mit dem Worte κάνθαρος dreht, welches ebenso ein Schiff wie einen Humpen bezeichnen kann, liegt auf der Hand. Es berichtet jemand dem Straton, dass dessen Sohn Theophilos wohlbehalten und glücklich aus dem Ägäischen Meere heimgekehrt sei, und fügt scherzend hinzu: und mit ihm der goldne Humpen. Aus der Antwort des Straton: ποῖον; τὸ πλοῖον; (so interpungiert richtig Kaibel) ersieht man, dass Straton von einem goldnen Humpen nichts weiß, und unter κάνθαρον das Schiff versteht, den Beisatz χρυσοῦν sich aber nicht erklären kann. Daher die Antwort: οὐδὲν οἶσθας, ἄθλιε. Da Straton daraus nicht klug werden kann, so wiederholt er seine Frage deutlicher: τὴν ναῦν σεσῶσθαί μοι λέγεις. Die Antwort bewegt sich in dem Wortspiele, das durch die vorhergehenden Verse eingeleitet ist. Dies hat Kaibel richtig erkannt. Aber aus den verderbten Worten ist der ursprüngliche Text wohl kaum mit einiger Sicherheit zu ermitteln. Sie lauten: ἐγὼ τὴν ἐμὴν κείνην ναῦν καλλικλῆς ἐποίησε τὸν καλούμενον ευφρανορ ἐκυβέρνα θούριος. Man schreibt jetzt nun allgemein nach Bentley v. 6 ἔγωγε μὴν. Ich möchte ἔγωγε τὴν ἐμήν nach den Spuren des Codex halten, so dass der Sprecher den Humpen als sein Eigenthum bezeichnet, wodurch wir einen passenden Gegensatz zu μοι gewännen. Den Vers könnte man dann so herstellen: ἐμήν, ⟨ἐ⟩κείνην [ναῦν] ἣν ἐποίησε Καλλικλῆς; ναῦν konnte sehr wohl zur Erklärung beigeschrieben werden. Unter Kallikles müsste man den Goldschmied verstehen, der den Humpen ausgeführt hat. Wie nun der Schiffbauer das Schiff wenigstens häufig nach dem Plane eines andern ausführt, so arbeitet der Goldschmied häufig nach dem Plane, den für ihn ein anderer, ein großer Meister, entworfen hat. Dafür gebraucht der Sprecher, indem er noch an dem Wortspiele festhält, das Wort κυβερνᾶν. Danach ist also Euphranor von Thurioi der, welcher die Zeichnung oder das Modell entworfen hat. Sollen wir nun an den berühmten Euphranor denken? Bei seiner vielseitigen Thätigkeit scheint dies an und für sich nicht unmöglich. Freilich stimmt die Angabe seiner Heimat nicht, als welche Plinius N. H. XXXV 128 den Isthmos (Korinth), Plutarch de glor. Ath. 2 Athen bezeichnet. Indessen die Angaben über die Heimat schwanken oft, und zwischen Athen und Thurioi ließe sich ein Weg der Vermittlung denken. Übrigens kann hier bloß eine Ruhmredigkeit zugrunde liegen. Wir wissen ja, dass man in jener Zeit sehr geneigt war, ein Werk, das man besaß, einem berühmten Künstler zuzuschreiben. Was es mit dem Humpen für eine Bewandtnis hat, lässt sich nicht errathen. Hat ihn Theophilos für den

Sprecher erkauft, der ihm dazu den Auftrag gab, oder haben wir etwas anderes anzunehmen?[1]) Ebensowenig gibt das überlieferte τὸν καλούμενον einen sicheren Anhalt zur Verbesserung. Die jetzt fast allgemein aufgenommene Vermuthung Heringas ὁ Καλύμνιος hat keine Sicherheit und auch der Vorschlag Kaibels τὸν καλούμενον ⟨κάνθαρον⟩ als eine Glosse zu streichen, kann ebensowenig eine Gewähr beanspruchen.

Fr. 473 ist so unklar, dass bisher niemand außer Herwerden einen Versuch gemacht hat, es herzustellen. Obwohl nun Kock mahnt, von jedem Versuche abzulassen, möchte ich doch einen Vorschlag machen und schreiben:

οὐ πάνυ τι γηράσκουσιν αἱ τέχναι κακῶς,
ἂν δὴ λάβωσι προστάτην φιλάργυρον;

weder die Änderung von καλῶς in κακῶς noch jene von μὴ in δὴ kann als weitgehend bezeichnet werden? Der Sinn, den man so erhält, ist gewiss passend.

Fr. 482, 2 liegt der Fehler in den Worten ἀλλ' ὁ τῆς τύχης, wofür ich ἀλλὰ τὸ τῆς τύχης schreiben möchte. Damit stimmt v. 3 und 4 τοῦτο. Durch diese Änderung wird auch zugleich jedes Bedenken gegen v. 3, in welchem man mehrfach ändern wollte, beseitigt.

Von der Komödie Pseudherakles[2]) (Fr. 518—525) berichtet Plutarch Mor. 59e, dass in ihr eine Person, welche diesen Namen trug, auftrat ῥόπαλον κομίζων. Meineke verwies, um diese auffallende Erscheinung zu erklären, auf das, was von dem Argeier Nikostratos bei Diod. Sic. XVI 44 (vgl. Athen. VII 289b) berichtet wird; aber dass dieser auf Feldzügen und in Schlachten eine Löwenhaut und eine Keule trug, ist doch etwas ganz anderes. Wir haben es daher nicht, wie Kock meint, mit einem Pyrgopolinikes zu thun. Ganz anders aber stellt sich die Sache, wenn wir uns den Pseudherakles

[1] Die geringen Bruchstücke geben wenig Anhaltspunkte für die Bestimmung des Inhaltes. Wenn der Nauclerus des Caecilius Statius jenem des Menandros nachgebildet ist, war darin von einem großen Diebstahl die Rede; vgl. Fr. 3 bei Ribbeck³: *suppilatum est aurum ... atque ornamenta omnia.* Ist etwa dabei an den χρυσοῦς κάνθαρος zu denken? Von einem Verliebten spricht Fr. 352 (Caec. Fr. 1 ist von einer *filia* die Rede), 350 scheint auf einen Streit zwischen zwei Brüdern hinzudeuten, indem dem einen Polyneikes als warnendes Beispiel hingestellt wird. Dass das Gespräch mit Strabo Fr. 348) und das Auftreten des Theophilos Fr. 349) in den ersten Theil des Stückes fallen, ist wohl anzunehmen.

[2]) Der Titel begegnet uns schon bei Pherekrates, ohne dass wir aber über den Inhalt seiner Komödie irgend etwas anzugeben vermögen.

als einen Kyniker denken. Da drängt sich uns gleich das Bild des Alkidamas in Lukians Symposion auf, der ebenso als ein Pseudoherakles gelten kann und als ein eitler Prahler, namentlich in dem Faust- und Ringkampf mit dem kleinen Kerl Satyrion erwiesen wird. Die Kyniker für die Komödie zu verwerten lag sehr nahe, und aus Diog. Laert. VI 93 wissen wir, dass Menandros in den Δίδυμαι (Fr. 117/8) des Krates und der Hipparchia spöttisch gedacht hat.

Dass dieser falsche Herakles auch als Tugendlehrer auftrat, ersieht man aus Schol. Hom. Odyss. II 10 (Fr. 722), welche Stelle Haupt Opusc. II 93 mit Recht zu unserem Stücke gezogen hat, indem er zugleich das überlieferte ὅπλα glänzend in ῥόπαλα verbesserte. Die Worte sind einer Anrede entnommen, die jener Prahlhans an junge Leute richtet. Wer sich seiner Führung übergeben wird, so sagt er, der wird dem Ideale, Herakles, nahekommen:

ἐλεύθερόν τι τολμήσει πονεῖν,
θηρᾶν λέοντας, ῥόπαλα βαστάζειν.

Darauf deutet auch, wie schon Haupt bemerkt hat, das Bruchstück ἀστοργίαν ἔχει τιν' ὁ σκληρὸς βίος hin (Fr. 522). Dass es mit seiner Prahlerei nicht weit her ist, zeigt die Stelle bei Plut. Mor. 59e (Fr. 523), wo sein ῥόπαλον als χαῦνόν τι πλάσμα καὶ κενόν bezeichnet wird, welche Worte Plutarch, wenn er ihnen die Erklärung οὐ στιβαρὸν οὐδ' ἰσχυρόν, ἀλλὰ voranschickt, nicht richtig verstanden zu haben scheint. Der Mann trug gewiss einen ordentlichen Knüttel, aber wenn er den Herakles zeigen sollte, bewies er sich als einen feigen Prahler. Man möchte noch eine Parallele zwischen Alkidamas und dem falschen Herakles annehmen. Wie es von diesem § 46 heißt, dass er in der Dunkelheit die Flötenbläserin antastete, so lesen wir Fr. 524 οὐκ ἐπείρα Νάννιον; das würde allerdings auf den Kyniker ein eigenthümliches Licht werfen. Freilich ist eine solche Annahme ganz unsicher.

Leider sind wir über die Handlung des Stückes, in welchem der Pseudherakles eine Rolle spielte, weiter nicht unterrichtet. Fr. 520 kann aus dem Prologe stammen. Die dort genannten beiden Mädchen setzen zwei Liebhaber voraus. Eine Amme dient als Vermittlerin, wofür sie eine Belohnung in Wein beansprucht, welche ihr Fr. 521 ein junger Mann in reichem Maße zusichert. Endlich ist noch Fr. 518 die Rede eines Mannes an einen gemieteten Koch erhalten, der ihm ein einfaches Mahl herrichten soll. Der letzte Vers ist offenbar lückenhaft überliefert. Schon darum ist Porsons

δειπνεῖ μελίπηκτα[1]) τὰc κίχλαc, was Meineke und Kock billigen, nicht wahrscheinlich. Kaibels ⟨cύμμεικτα⟩ δειπνεῖ τὰ μελίπηκτα ταῖc κίχλαιc empfiehlt sich deshalb, weil dadurch der Vers vollständig ausgefüllt und der Dativ ταῖc κίχλαιc beibehalten wird, entspricht aber kaum dem Ausdrucke nach. Man möchte an δειπνεῖ ⟨μετὰ⟩ τὰ μελίπηκτα τὰc κίχλαc denken, da so die verkehrte Welt passend bezeichnet würde und μετὰ leicht ausfallen könnte; doch bleibt der Vers unvollständig und ταῖc κίχλαιc wird geändert. Somit muss die Lösung des Räthsels anderen überlassen bleiben. Auch das ist fraglich, ob Wilamowitz v. 11 richtig μετὰ τοῦ ταρίχουc vorgeschlagen hat. Der χόνδροc konnte ja nach dem τάριχοc aufgetischt werden, und in dem Fragment des Athenion bei Athen. XIV 661, c, 1 K. (v. 33) wird er auch wirklich nach dem τάριχοc genannt, wofern nämlich hier bei der Aufzählung der zum Nachtisch gehörigen Dinge eine Ordnung beabsichtigt ist.

Fr. 560 ist der dritte Vers, wie die Anmerkung Kocks zeigt, noch keineswegs geheilt. Die Eingangsworte müssen offenbar einem ἄνευ τοῦ παραλιπεῖν gleichkommen. Da ἅμα und ἄλλα (ἀλλά) oft verwechselt werden, möchte ich ἅμα παραλείπων vorschlagen. Hierzu ergänzt sich aus dem Vorhergehenden εὔξαcθαι, wovon der Infinitiv εἶναι abhängt. Die von Kock vorgeschlagene Änderung ist schon deshalb undenkbar, weil οἰκετῶν εἶναι cτάcιν nicht bloß durch das Homerscholion, sondern auch durch Philodemos bezeugt ist.

Fr. 666 ist der zweite Vers noch nicht hergestellt. Unter den Vermuthungen, die man vorgebracht hat, gibt nur die von Enger ἢ πόλλ' ἃ φανερώcει cε μετ' ὀνείδουc λαβεῖν einen passenden Sinn; aber dass Menandros so geschrieben haben soll, dürfte wohl nicht glaublich erscheinen. Ich vermuthe ἢ πολλά, φανερῶc δι' ἃ c' ὄνειδοc δεῖ λαβεῖν, ohne mir zu verhehlen, dass die Änderung von μετ' ὀνείδουc in ὄνειδοc gewaltsam ist. Dem Sinne aber entspräche sie vollkommen.

Fr. 687 γυναικὶ δ' ὅcτιc ὅρκον ὀμνύων ἀνὴρ μηδὲν ποιεῖ δίκαιον, οὗτοc εὐcεβής. Wenn sich auch bei Menandros Paradoxien finden und die Frauen recht übel behandelt werden, ist es doch ganz unglaublich, dass er diesen Satz einer Person in den Mund gelegt hat. Kock schreibt daher: οὐκ ἔcτ' εὐcεβής. Doch kann man die Überlieferung halten, wenn man nach εὐcεβής ein Fragezeichen setzt. Die Stelle kann dann einer Scene entnommen sein, die uns den

[1]) Bei Athenaeus steht τὰ μελίπηκτα, was Kock nicht bemerkt hat.

Streit eines Mannes und einer Frau[1]) vorführt. Als sich nun der erstere dabei auf seine εὐcέβεια beruft, richtet die Frau an ihn jene Worte.

Fr. 693, v. 2 ist wohl ohne Zweifel ἐπιπονώτερον statt εὐτονώτερον zu schreiben. Ob die Sentenz dem Menandros angehört oder nicht, kommt dabei nicht in Betracht.

Fr. 745 ἔcτι δὲ | γυνὴ λέγουcα χρήcθ' ὑπερβάλλων φόβοc. Kock bemerkt hierzu: *quid sibi velit* φόβοc *non exputo.* Wenn man sich an die Verwechslung von β und μ erinnert, so könnte man an γόμοc denken. Wenn eine Frau edle Worte spricht, so ist dies eine Last, die das Schiff sinken macht, oder, um ein uns geläufiges Bild zu gebrauchen, so schlägt dies dem Fasse den Boden aus.

Fr. 849 v. 1 sollte man doch φιλῶ c', 'Ονήcιμε, κἂν cu περίεργοc ᾖc erwarten; denn nur so schließt sich der zweite Vers als Begründung passend an. Neugier ist zu entschuldigen, weil es eine so köstliche Sache ist, um alles zu wissen.

Fr. 877 ἐκάθηντ' ἐπὶ δίφρου μήτηρ τε καὶ παρθένοc kann vielleicht in einer Beziehung zu Fr. 494 stehen und zum Ὑποβολιμαῖοc ἢ Ἄγροικοc gehören. Dann würden die Worte aus einer Erzählung des Moschion stammen.

Am Schlusse möchte ich noch einige kleine Bemerkungen zu dem hübschen Bruchstücke des Sosipatros bei Athenaeus IX 377 f. (Kock III 314) beifügen. Demylos, der ein Gastmahl veranstalten will, hat einen Koch rufen lassen, der ihm geschwätzig seine Kunst anpreist und dadurch ihn beinahe zur Verzweiflung bringt. Man sieht, wie Demylos immer mehr die Galle steigt, bis er sich entschliesst, den Schwätzer kurz abzufertigen. v. 17 ist nicht mit Kaibel ἐγώ; oder mit Kock τί φής; ἐγώ; A. zu schreiben, sondern ἐγώ. Der Koch wiederholt nachdrücklich das ἐγώ in v. 12: 'Ja ich'. Dass die Verse 15—17 nicht in Ordnung sind, hat Hirschig richtig erkannt. Ob aber mit ihm 17 vor 15/16 zu stellen ist, halte ich für sehr fraglich. Noch weniger möchte ich mit Kock unter Annahme dieser Änderung die Verse 20—23 nach 14 setzen; denn ἐργώδεc v. 24 soll nur bezeichnen, wie lästig dem Demylos die Auseinandersetzung ist, und daher erklären sich die Worte des Koches ἄκουcον, ὦγαθέ. Vielleicht genügt es, den Vers 17 vor 16 zu setzen, in welchem Falle man die Lücke am Ende von 15 mit ἐπεὶ ausfüllen

[1]) Es kann freilich auch an einen Streit zwischen zwei Männern gedacht werden, von welchen der eine die Sache einer Frau vertritt.

könnte. So würde sich auch der Ausfall am Ende erklären. Auf v. 45 τί οὖν; ἔτι σοι δίειμι τὰ στρατηγικά antwortet Demylos ἔχω γε τὸν μάγειρον. Man hat hier nach W. Diindorf eine Lücke angenommen und Herwerden hat sie sogar zu ergänzen versucht; vielleicht lässt sich aber die Überlieferung entsprechend erklären, wenn man ἔχω γε· τὸν μάγειρον — schreibt. Demylos kann recht gut antworten, dass er keiner Belehrung über die στρατηγικά bedürfe, da er genügend unterrichtet sei, und den Koch mittels einer Aposiopese zum Teufel schicken, während dieser sofort seine Weisheit auskramt. Eine solche Aposiopese scheint auch in den Worten des Demylos v. 56 τίς δή τι zu stecken, wofür Kaibel σιγῶντι, Kock τί φῄς σύ; vorgeschlagen hat. Sollte etwa τι aus σε verderbt sein? Jedenfalls wäre dies eine leichtere Änderung als die eben bemerkten. Nach diesen Worten fordert Demylos den Schwätzer auf, ihm die mitgebrachten Dinge zu zeigen und sich dann fortzupacken, indem er ihm ironisch empfiehlt, sich nach dieser Anstrengung Ruhe zu gönnen. So gewinnt offenbar die Scene, da die Figur des Demylos nicht mehr schattenhaft erscheint, sondern lebendig hervortritt.

Wien. KARL SCHENKL.

Die Zeit der Schrift vom Erhabenen.

Die Schrift vom Erhabenen, uns heute infolge einer gewaltnen Ausplünderung[1]) der Pariser Handschrift verkürzt bis auf app zwei Drittheile des ursprünglichen Umfanges, gehört eintandenermaßen zu den interessantesten und wichtigsten Schriften ehrten Inhalts, die aus dem griechischen Alterthum erhalten sind. en wir die erhaltenen Capitel durch, so sind wir entzückt von n darin ersichtlichen Scharfblick, der ausgedehnten Gelehrsamt, den großen und schönen Gedanken im einzelnen, die gleich len überall eingestreut erscheinen, nicht zum wenigsten von den fenden und lehrreichen Gleichnissen, und diese Bewunderung der erhaltenen kritischen Erkenntnis findet in den Abhandlungen Gelehrten der Neuzeit überall ihren Ausdruck, hat ohne Zweifel h mit dazu beigetragen, den Verfasser lieber einer früheren als er späteren Periode griechischer Literaturgeschichte zugehörig zu rachten, insoweit die Wahl überhaupt gestattet ist. Anderseits d diese Bewunderung wesentlich eingeschränkt erstens durch die kenntnis, dass der Verfasser sein Material in der Hauptsache hriftstellern früherer Zeit entlehnt haben muss, vornehmlich den hriften des von ihm bekämpften Rhetors Caecilius, eines Gelehrten Zeit des Augustus, und durch die Vermuthung, dass derselbe ht allein die Schriften des Caecilius, wie dessen Schrift über das abene[2]) ausgeschrieben hat, sondern wahrscheinlich zugleich en Rhetor benützt, der bereits eine Widerlegung des Caecilius sucht hat. Ein Compilator jedoch gewöhnlicher Art ist der Verer, wie wir sehen werden, nicht gewesen. Zweitens vermissen in der ganzen Schrift eine scharfe und klare Anordnung des

[1]) Von allen Quaternionen sind je eine oder auch mehrere der inneren Lagen wohl zum Zwecke der Zusammenstellung einer neuen Handschrift ernt: möglich, dass der Palimpsest noch existiert.

[2]) M. Rothstein Hermes XXIII 1888, p. 1 ff. Christ G. d. g. L. § 499.

Stoffes, eine gute Disposition und deren stricte Befolgung, vor allem bei den einzelnen Capiteln den Hinweis auf die im Eingange gegebene allgemeine Disposition der Schrift. Diese Disposition (p. 1, 6 Vahlen) ist entlehnt aus älteren Rhetoriken, wie die Vergleichung mit der Rhetorik ad Her. I 2, 3 klar erweist. Longin, wie wir in Ermangelung eines Besseren den Verfasser vorerst nennen wollen, schreibt wie folgt:

εἴγ' ἐπὶ πάσης τεχνολογίας δυεῖν ἀπαιτουμένων
1. προτέρου μὲν τοῦ δεῖξαι, τί τὸ ὑποκείμενον
2. δευτέρου δὲ...πῶς ἂν ἡμῖν αὐτὸ τοῦτο καὶ δι' ὧν τινων μεθόδων κτητὸν γένοιτο

ὅμως ὁ Κεκίλιος 1. ποῖον μέν τι ὑπάρχει τὸ ὑψηλὸν διὰ μυρίων ὅσων ὡς ἀγνοοῦσι πειρᾶται δεικνύναι, 2. τὸ δὲ δι' ὅτου τρόπου τὰς ἑαυτῶν φύσεις προάγειν ἰσχύοιμεν ἂν εἰς ποσὴν μεγέθους ἐπίδοσιν, οὐκ οἶδ' ὅπως ὡς οὐκ ἀναγκαῖον παρέλιπεν. Ebenso der Autor ad Her. a. O.: Oportet igitur esse in oratore inuentionem, dispositionem, elocutionem, memoriam, pronuntiationem. Es folgen die Definitionen:

1. Inuentio est excogitatio rerum uerarum e. q. s. Dispositio est ordo et distributio rerum e. q. s. Elocutio est e. q. s. Memoria est... Pronuntiatio est uocis, uultus, gestus moderatio cum uenustate.

Hierauf folgt der zweite Theil der Disposition:

2. Haec omnia tribus rebus adsequi poterimus, arte, imitatione exercitatione.

Wir finden eine ähnliche Disposition wie unter 2. bei Longin wieder, aber es fehlt der erforderliche Hinweis auf dieselbe im einzelnen wie im ganzen. Cap. II beginnt mit den Worten: ἡμῖν δ' ἐκεῖνο διαπορητέον ἐν ἀρχῇ εἰ ἔστιν ὕψους τις ἢ πάθους[1]) τέχνη, ἐπεί τινες ὅλως οἴονται διηπατῆσθαι τοὺς τὰ τοιαῦτα ἄγοντας εἰς τεχνικὰ παραγγέλματα· γεννᾶται γάρ, φησί, τὰ μεγαλοφυῆ καὶ οὐ διδακτὰ παραγίνεται, καὶ μία τέχνη πρὸς αὐτὰ τὸ πεφυκέναι ... In diesem Capitel nimmt der Autor Stellung zu der Frage, ob Natur allein oder auch

[1]) So richtig hergestellt: βάθους die Handschrift: vgl. p. 32, 14. 34, 6. 38, 28. 46, 19. V. Wie in dem Abschnitt über die σχήματα, so ist an dieser Stelle das πάθος, über das Longin in dem auf das erhaltene ὑπόμνημα folgenden ὑπόμνημα gehandelt hat, mit dem ὕψος bereits zusammengenannt, eine Vereinigung, die die Disposition des Ganzen nicht lichtvoller macht. Zuletzt hat F. Leo Analecta Plautina de figuris sermonis II, Gottingae 1898, p. 39, die Überlieferung zu schützen versucht. Vgl. unten S. 187 Anm. 2

ie Lehre die Erhabenheit des Ausdruckes schaffen könne, eine rage, die auch in p. 37, 19. V. gestreift wird, und die er in em nur unvollkommen erhaltenen Capitel II, nach p. 57, 11. V., elöst hat mit der Antwort βοήθημα τῇ φύcει πάντη πορίζεcθαι τὴν ἔχνην· ἡ γὰρ ἀλληλουχία τούτων ἴcωc γένοιτ' ἂν τὸ τέλειον. Dasselbe roblem behandelt in derselben Weise der Autor ad Her. III 16, 8 ff.: Memoria utrum habeat quiddam artificiosi, an omnis ab atura proficiscatur, aliud dicendi tempus magis idoneum dabitur. 6, 29: Nec hoc magis aut minus in hac re quam in ceteris artibus t, ut ingenio doctrina, praeceptione natura nitescat. 22, 36: Imitetur rs igitur naturam et, quod ea desiderat, inueniat, quod ostendit, equatur. Nihil est enim, quod aut natura extremum inuenerit aut octrina primum: sed rerum principia ab ingenio profecta sunt, xitus disciplina conparantur, ein Satz, mit dem wir p. 3, 11. V. ergleichen werden: ὅτι ἡ φύcιc ... πρῶτον τι καὶ ἀρχέτυπον γενέcεωc τοιχεῖον ἐπὶ πάντων ὑφέcτηκεν, τὰc δὲ ποcότητας καὶ τὸν ἐφ' ἑκάcτου αιρόν, ἔτι δὲ τὴν ἁπλανεcτάτην ἄcκηcίν τε καὶ χρῆcιν ἱκανὴ παροίcαι αὶ cυνενεγκεῖν ἡ μέθοδοc.

Der Schluss von cap. II und der Anfang von cap. III ist durch lie Herausnahme eines Blattes in der Handschrift verloren. Der Verfasser hatte capp. III—VII, die dem ὕψοc finituma uitia, die cεμνα vorausgeschickt, so wie diese uitia in der Rhetorik ad Her. eim prohoemium I 7, 11, der narratio 9, 14, der argumentatio II 0, 31 ff. und den genera figurarum IV 10, 15 ff. ausführlich in esonderter Darstellung behandelt werden, z. B. IV 10, 15 die suf-ata figura, wo wir lesen: Nam ita ut corporis bonam habitudinem mor imitatur saepe, item grauis oratio saepe inperitis uidetur ea iae turget et inflata est und aus der Vergleichung von p. 5, 24. V. τκοὶ δὲ ὄγκοι καὶ ἐπὶ cωμάτων καὶ λόγων οἱ χαῦνοι καὶ ἀναλήθειc kennen, dass hier dasselbe ältere griechische Original von beiden utoren, wenn auch nicht unmittelbar, ausgeschrieben worden ist.

In dem folgenden dürfen wir nach den oben gegebenen Erterungen erwarten eine Behandlung der τέχνη, bezw. φύcιc, der nitatio μίμηcιc, schwerlich aber der exercitatio, γυμνακία, die der erfasser nicht wohl als Mittel zur Förderung des erhabenen Stils npfehlen konnte. Dass in der Disposition, die cap. VIII gegeben t, sich die γυμνακία nicht erwähnt findet, beweist nicht viel, weil ich die μίμηcιc, die p. 25—27 thatsächlich behandelt ist, hier nicht wähnt wird: letztere Stelle hat deshalb Befremden erregt[1]), erhält

[1]) Rothstein a. a. O. pag. 19. Anm.

aber aus der oben gegebenen Erläuterung ihre genügende Erklärung Die cap. VIII, p. 10, 19. V. gegebene Disposition lautet wie folgt 'Επεὶ δὲ πέντε, ὡς ἂν εἴποι τις, πηγαί τινές εἰσιν αἱ τῆς ὑψηγορία γονιμώταται προϋποκειμένης ... τῆς ἐν τῷ λέγειν δυναμέως[1])

1. πρῶτον μὲν καὶ κράτιστον τὸ περὶ τὰς νοήσεις ἀδρεπήβολον..
2. δεύτερον δὲ τὸ σφοδρὸν καὶ ἐνθουσιαστικὸν πάθος...
3. ἥ τε ποιὰ τῶν σχημάτων πλάσις, διττὰ δέ που ταῦτα, τὰ μ[illegible] νοήσεως, θάτερα δὲ λέξεως
4. ἐπὶ δὲ τούτοις ἡ γενναία φράσις, ἧς μέρη πάλιν
   a) ὀνομάτων τε ἐκλογὴ καὶ *b*) ἡ τροπικὴ καὶ πεποιημένη λέ[illegible]ις
5. πέμπτη δὲ μεγέθους αἰτία ... ἡ ἐν ἀξιώματι καὶ διάρσει σύ[illegible]θεσις...

Von diesen fünf Quellen des Erhabenen sind die beiden ersten τοῦ ὕψους κατὰ τὸ πλέον αὐθιγενεῖς συστάσεις, d. h. sie werden der φύσις κατὰ τὸ πλέον verdankt, αἱ λοιπαὶ δ' ἤδη καὶ διὰ τέχνης: der Verfasser fügt hinzu ὅτι τῶν πέντε μορίων ὁ Κεκίλιος ἔστιν ἃ παρέλιπεν, ὡς καὶ τὸ πάθος ἀμέλει. Diese Eintheilung rührt demnach zum Theile von Caecilius her, zum Theile hat Longin die Eintheilung des Caecilius selbständig ergänzt, ist aber außerdem auch der erst besprochenen Eintheilung befolgt, die die Übersichtlichkeit der ganzen Darstellung stören musste. Der Verfasser hatte die Absicht, die Schrift des Caecilius vom Erhabenen zu ergänzen, indem er die Mittel und Wege, den erhabenen Stil zu erreichen, ausführlich darstellte: hier war es ihm nicht möglich, eine einheitliche Disposition zu gewinnen, da er Auszüge aus den verschiedenartigsten Schriften, in denen an vereinzelten Stellen von der Erhabenheit die Rede war, zu seiner Darstellung zusammengearbeitet hat.

Denn wer glaubt auf Grund dieser letzteren Disposition imstande zu sein, die folgenden Capitel sammt und sonders einordnen zu können, wird bald einsehen, dass dieses nicht wohl möglich ist. Zwar den ersten Theil erkennen wir wieder in der Behandlung des μεγαλόφρον der ἔννοια, cap. IX, p. 12, 7. V., entsprechend dem τὸ περὶ τὰς νοήσεις ἀδρεπήβολον, eine Abtheilung, die etwa mit der inuentio der Rhetorik zu vergleichen ist. Aber schon in cap. X, pag. 18, 21. V. gerathen wir in Verlegenheit, wo als weiteres Mittel den erhabenen Stil zu erreichen bezeichnet wird τὸ τῶν ἐμφερομένων

[1]) Vgl. p. 54, 13. V. Theodoros schrieb ein Buch περὶ ῥήτορος δυνάμεως (Suid. s. u.).

ἐκλέγειν ἀεὶ τὰ καιριώτατα καὶ ταῦτα τῇ πρὸς ἄλληλα ἐπιcυνθέcει καθάπερ ἕν τι cῶμα ποιεῖν δύνacθαι, d. h. die wirksamsten der dem Vorwurfe inhaftenden Gedanken auszuwählen und dieselben durch die Verbindung untereinander gleichsam zu einem Ganzen zu verketten: ὃ μὲν γὰρ τῇ ἐκλογῇ τὸν ἀκροατὴν τῶν λημμάτων, ὃ δὲ τῇ πυκνώcει τῶν ἐκλελεγμένων προcάγεται. Als Beispiel folgt die Analyse eines Liedes der Sappho. Hieran schließt sich cap. XI, p. 23, 6. V. eine Erörterung über die αὔξηcιc, deren Unterschied vom ὕψοc p. 24, 5 derart dargelegt wird, dass κεῖται τὸ μὲν ὕψοc ἐν διάρματι, ἡ δ' αὔξηcιc καὶ ἐν πλήθει. Der Inhalt des Folgenden ist infolge der Lücke mit Sicherheit nicht zu bestimmen. Da hierin Demosthenes ὁ παθητικώτεροc genannt wird und von dessen cφοδρὰ πάθη (p. 25, 4. V.) die Rede ist, so wird 2. das cφοδρὸν πάθοc hier zwar keine ausführliche Behandlung gefunden haben, da für dessen Behandlung ein besonderes Buch nach der am Schlusse der erhaltenen Schrift gegebenen klaren Äußerung in Aussicht genommen war, aber kurz in einer dem Vorhergehenden angepassten Darstellung erörtert worden sein. Jedenfalls zeigt die Charakterisierung des Unterschiedes des Demosthenes und Cicero: ὁ μὲν γὰρ ἐν ὕψει τὸ πλέον ἀποτόμῳ, ὁ δὲ Κικέρων ἐν χύcει (p. 24, 23. V.) einen deutlichen Hinweis auf den vorher dargelegten Unterschied zwischen ὕψοc und αὔξηcιc. Capp. XIII—XIV enthält eine Abhandlung περὶ μιμήcεωc, deren Zusammenhang mit dem Vorhergehenden oben erörtert ist: dieselbe trennt in höchst auffallender und ungeschickter Weise das vorher cap. XII kurz behandelte πάθοc von der cap. XV behandelten φαντacία, während Quintilian VI 2, 20—31 zeigt, dass πάθοc und φαντacία eng zusammengehören. Die Schlussworte p. 31, 15. V.: Τοcαῦτα περὶ τῶν κατὰ τὰc νοήcειc ὑψηλῶν καὶ ὑπὸ μεγαλοφροcύνης, μιμήcεωc ἢ φαντacίαc ἀπογεννωμένων ἀρκέcει ergeben eine ebenso mangelhafte Recapitulation, wie vorher die Disposition mangelhaft gegeben war. Der Umstand, dass er die Behandlung der πάθη nicht aufzählt, bestätigt die oben erörterte Annahme, dass dieselben nur kurz und gleichsam provisorisch behandelt waren. Wir sehen, die πηγαὶ τῆc ὑψηγορίαc sind eingetheilt wie die cχήματα, in ὑψηλὰ κατὰ τὰc νοήcειc und ὑψηλὰ κατὰ τὴν λέξιν, deren Besprechung von cap. XVI ab erfolgt.

Sowohl die Eintheilung des bisher behandelten wie die des folgenden Theiles der Schrift wird klarer und verständlicher, sobald wir die Regeln vergleichen, die ad Her. IV 8, 11 über das genus graue dem Beispiele vorausgeschickt werden: In grauei consumetur oratio figurae ⟨*genere*⟩:

I. si quae cuiusque rei poterunt ornatissima uerba reperiri sine propria, das sind die κύρια oder οἰκεῖα ὀνόματα
II. sine extranea, das sind die translata uerba, die τροπικὴ oder πεποιημένη λέξις, unam quamque rem adcommodabuntur
III. et si graues sententiae, quae in amplificatione et commiseratione tractantur eligentur
IV. et si exornationes sententiarum aut uerborum, quae grauitatem habebunt, de quibus post dicemus, adhibebuntur, das sind die σχήματα νοήσεως καὶ λέξεως.

Wir erkennen in dieser Disposition leicht zwei Theile der von Longin oben gegebenen Disposition wieder (S. 172): in I. und II. oben 4. *a)* und *b)*, in IV. oben 3.: wir werden ferner vermuthen, dass die electio grauium sententiarum unter III. und die darin erwähnte amplificatio in einem gewissen Zusammenhange steht mit der αὔξησις bei Longin (p. 23, 6. V.), dass 5. die σύνθεσις beim Autor ad Her. fehlt, ist Zufall, denn das auf diese praecepta folgende Beispiel zeigt in numerus und Composition die größte Sorgfalt und Eigenart.

Es folgt capp. XVI—XXIX die Behandlung der σχήματα, wobei wir die in der Disposition unter 3. gegebene Scheidung in νοήσεως und λέξεως vermissen: dieselbe stand wohl in der Lücke p. 35, 20. V., nach der die σχήματα λέξεως beginnen: die Recapitulation p. 44, 6. ff. V. bezeichnet diesen Abschnitt als ἐκ παρενθήκης eingefügt. Mit cap. XXX beginnt 4. die Behandlung der φράσις, und zwar der κυρίων καὶ μεταλοπρεπῶν ὀνομάτων ἐκλογή, mit XXXI die Behandlung der τροπικὴ λέξις, erhalten ist die Behandlung der μεταφορά παραβολή εἰκών ὑπερβολή, die aus Trypho und den lateinischen Grammatikern als Tropen wohl bekannt sind. Capp. XXXIX—XLIII behandeln 5. die σύνθεσις.

Dass jene einzige von dem Verfasser gegebene Disposition klar und lichtvoll sei, wird niemand behaupten wollen: jedermann würde, wie der Autor ad Her. die σχήματα nicht vor, sondern hinter die ἐκλογὴ κυρίων ὀνομάτων anordnen, keinesfalls aber dieselben ἐκ παρενθήκης behandeln. Longin hat zwei Dispositionen miteinander vermengt: die Disposition zum genus graue, welche eintheilte 1. ἐκλογὴ κυρίων ὀνομάτων 2. τροπικὴ λέξις 3. αὔξησις 4. σχήματα νοήσεως καὶ λέξεως und, da das ὑψηλόν zur elocutio, φράσις gehört, die Disposition der Mittel eine gute elocutio zu erreichen: 1. τέχνη 2. μίμησις. Dazu kamen: τὸ περὶ τὰς νοήσεις ἀδρεπήβολον oder μεγαλόφρον, die σύνθεσις und die Behandlung der

bei Caecilius vermissten παθητικά. Der Ausdruck des Autors ad Her. unter III.: et si graues sententiae...eligentur ist zu allgemein und unbestimmt, als dass man denselben mit dem cap. X, pag. 18, 18 behandelten τὸ τῶν ἐμφερομένων ἐκλέγειν ἀεὶ τὰ καιριώτατα, der Auswahl der cυνυπάρχοντα, cυμβαίνοντα, παρακολουθοῦντα ταῖc ὕλαιc und deren ἐπιcύνθεcιc oder εἰc ἑνότητα cύνταξιc (pag. 18, 20. 19, 2. 21, 11. 23, 19. V.) identificieren könnte, obwohl hier wie dort die αὔξηcιc mit dieser Kategorie verbunden erscheint.[1])

Wir müssen dem Verfasser trotz dieser Mängel oder eben wegen dieser Mängel Glauben schenken, wenn derselbe versichert, den bei Caecilius fehlenden Theil der Lehre vom Erhabenen mit selbständiger Arbeit zu ergänzen. Die Quellen dieses Theiles seiner Schrift vermögen wir nur zum Theile wiederzuerkennen: er benützt verschiedene Schriften des Caecilius, wie dessen Werk über Lysias (pag. 52, 12. V.), und das Buch περὶ cχημάτων (Martens de libello περὶ ὕψ. Bonnae 1877, pag. 13 ff.), auch wohl dessen cύγκριcιc Δημοcθένουc καὶ Κικέρωνοc (pag. 24, 20. ff. V.).[2]) Der Verfasser ist demnach ein Mann von erstaunlicher Belesenheit und Gelehrsamkeit: aber es ist demselben nicht gelungen, seinen Stoff, sein Material zu bewältigen, d. h. gut zu disponieren: er reiht ordnungslos Capitel an Capitel, unbekümmert um die Anordnung der einmal gegebenen Disposition und der Recapitulation.

[1]) Es spielt die τῶν παρακολουθούντων λῆψιc, τὸ τὰ παρεπόμενα τοῖc πράγμαcι λέγειν bei der Lehre von der ἐνάργεια eine Rolle (Demetr. de eloc. 217 Dionys. de Lys. iud. 7), τὰ cυμβεβηκότα καὶ τὰ cυνυπάρχοντα τοῖc προcώποιc τε καὶ πράγμαcι διαβλέπειν bei der Lehre von der εὕρεcιc in Longins Rhetorik RG I², pag. 182, 2. Sp. H.

[2]) Wie bei Dionys von Halikarnass, so werden auch bei Longin die cυγκρίcειc (pag. 52, 12. V.) besonders ausführlich behandelt, die in den erhaltenen Doppelhermen (Sophocles und Euripides Dionys de imit. pag. 21, 20. Usener, Herodot und Thucydides pag. 22, 12. 50, 12. Usener, Aristophanes und Menander in der erhaltenen cύγκριcιc des Plutarch) plastischen Ausdruck gefunden haben: die Vergleichung des Cicero mit Demosthenes bei Caecilius zeigt den Einfluss der literarhistorischen Schriftstellerei des Varro und Nepos, berührt sich mit der politischen des Plutarch: in der erhaltenen Doppelherme des Socrates und Seneca hat auch dieser Ideenkreis seinen Ausdruck in der bildenden Kunst gefunden. Wir wissen außerdem, dass Caecilius besonders stolz war auf den Nachweis von Entlehnungen oder κλοπαί bei einzelnen Autoren (Porphyr. bei Euseb. praep. euang. X 3, 13): demgemäß wird der Nachweis der Entlehnungen des Sophocles aus Aeschylus pag. 5, 17, des Timaeus aus Xenophon pag. 8, 10, des Arat aus Homer pag. 22, 9, des Plato aus Homer pag. 26, 10, des Euripides aus Aeschylus pag. 30, 1, des Sophocles aus Simonides pag. 30, 9, des Demosthenes aus Eupolis pag. 32, 20, der Vergleich des Xenophon mit Plato pag. 47, 48. V. dem Caecilius entnommen sein (Wilamowitz Hermes X, 1876, pag. 338).

Bedeutsam sind die Berührungen mit Dionys von Halikarnass: der sprachliche Ausdruck in der Charakterisierung des Hyperides pag. 53, 4. entspricht völlig dem der Stelle in Dionys. epist. ad Cn. Pomp. pag. 44, 18. Usener. Endziel und Methode der Forschung wird zudem bei Longin wie bei Dionys in der nämlichen Weise gekennzeichnet: im Eingange der Schrift vom Erhabenen p. 2, 11. V. lesen wir die Worte: αὐτὸς δ' ἡμῖν, ἑταῖρε, τὰ ἐπὶ μέρους, ὡς πέφυκας καὶ καθήκει, συνεπικρινεῖς ἀληθέστατα· εὖ γὰρ δὴ ὁ ἀποφηνάμενος, τί θεοῖς ὅμοιον ἔχομεν, εὐεργεσίαν εἶπας καὶ ἀλήθειαν (Porphyr. uit. Pythag. 41 de abstin. I 1), ebenso Dionys ad Cn. Pomp. pag. 38, 15. Usener: ἡ γὰρ ἀλήθεια οὕτως εὑρίσκεται μάλιστα, ἧς οὐδὲν χρῆμα τιμιώτερον (= de Thucyd. iud. cap. II 1), und wenn Dionys kurz vorher pag. 38, 4. Usener schreibt: ἐρῶ σοι καὶ πείσω γε νὴ Δία, πιστεύων καινὸν οὐδὲν ἐρεῖν οὐδὲ παράδοξον οὐδ' ὃ μὴ πᾶσιν ὁμοίως δοκεῖ, so finden wir denselben Gedanken wieder bei Longin pag. 10, 14. V.: ὅταν γὰρ τοῖς ἀπὸ διαφόρων ἐπιτηδευμάτων βίων ζήλων ἡλικιῶν λόγων ἕν τι καὶ ταὐτὸν ἅμα περὶ τῶν αὐτῶν ἅπασι δοκῇ, τόθ' ἡ ἐξ ἀσυμφώνων ὡς κρίσις καὶ συγκατάθεσις τὴν ἐπὶ τῷ θαυμαζομένῳ πίστιν ἰσχυρὰν λαμβάνει καὶ ἀναμφίλεκτον. Beide Schriftsteller schöpfen hier ohne Zweifel aus denselben Quellen.

Wer versucht, aus der überaus zahlreichen Literatur[1]) über die Schrift vom Erhabenen ein sicheres, festes Argument bezüglich Verfasser und Zeitbestimmung zu gewinnen, der erkennt bald, dass des Sicheren und Zweifellosen wenig oder nichts vorhanden ist, dass die vorgebrachten Beweisführungen einander bekämpfen oder aufheben, und dass die Argumentation uns bei näherer Untersuchung zwischen den Händen zerrinnt. Die sicherste Grundlage für die Zeitbestimmung gibt der pag. 6, 10. V. sich findende Satz: τούτῳ παράκειται τρίτον τι κακίας εἶδος ἐν τοῖς παθητικοῖς, ὅπερ ὁ Θεόδωρος παρένθυρσον ἐκάλει.

Wir ersehen aus diesem Satze, dass Longin außer Caecilius' Schriften, in denen nach seiner ausdrücklichen Angabe über die παθητικά nichts zu finden war, nicht so sehr Schriften des Rhetors Theodoros selbst benützt hat, sondern vielmehr Schriften eines Theodoreers, der diese, dem Meister in seinen Vorlesungen eigenthümliche Ausdrucksweise überliefert hatte. Dass der Verfasser der Schrift vom Erhabenen selbst des Theodoros Schüler gewesen wäre, lässt sich keineswegs aus diesen Worten schließen: man be-

[1]) Roberts Journal of the Hellenic studies 1897, 189 ff. gibt die Literatur über die Frage, und vermuthet, der Metriker Terentianus Maurus sei der Adressat des Buches.

denke nur, dass der Verfasser diese Stelle aus einem Theodoreer wörtlich übernommen haben kann, und dass derselbe über diese Ausdrucksweise des Theodoros, auch wenn er nicht dessen Schüler gewesen ist, eben nicht anders berichten konnte, als mit den überlieferten Worten. Wie derartige Notizen beim Abschreiben wörtlich übernommen werden, dafür gibt Macrob. Sat. I 11, 44 ein lehrreiches Beispiel, indem derselbe die Worte des Gellius II 18, 10 fast wörtlich wiedergibt, unbekümmert um die Chronologie: De Epicteto autem, philosopho nobili, quod is quoque seruus fuit, recentior est memoria quam ut possit inter oblitterata nesciri. Die Thatsache, dass die Schrift nach der Zeit des Rhetors Theodoros, also nach der Zeit des Augustus und Tiberius abgefasst sein muss, muss auf Grund der besprochenen Stelle als feststehend betrachtet werden.

Einen dritten Schriftsteller, gegen den Longin polemisiert, finden wir pag. 57, 2. V. gekennzeichnet, ohne dass dessen Name genannt wäre. Derselbe hatte behauptet, das Gewaltige und Große sei nicht durchweg dem Kleinen und an Ausdehnung Beschränkten überlegen, sonst müsste 'der verpfuschte Koloss auch dem Doryphoros des Polyklet voranstehen'. Hiergegen schreibt Longin: πρὸς μέντοι γε τὸν γράφοντα 'ὡς ὁ Κολοσσὸς ὁ ἡμαρτημένος οὐ κρείττων ἢ ὁ Πολυκλείτου Δορυφόρος' παράκειται πρὸς πολλοῖς εἰπεῖν, ὅτι ἐπὶ μὲν τέχνης θαυμάζεται τὸ ἀκριβέστατον, ἐπὶ δὲ τῶν φυσικῶν ἔργων τὸ μέγεθος . . . κἀπὶ μὲν ἀνδριάντων ζητεῖται τὸ ὅμοιον ἀνθρώπῳ, ἐπὶ δὲ τοῦ λόγου τὸ ὑπεραῖρον, ὡς ἔφην, τὰ ἀνθρώπινα. G. Buchenau de scriptore libri περὶ ὕψους Marpurgi 1849, pag. 34 ff. glaubte in dem Koloss den berühmten Koloss des Nero wiedererkennen zu dürfen, der nach dem Zeugnis des Plinius nat. hist. XXXIV 46 indicauit interisse fundendi aeris scientiam, d. h. dessen Guss misslungen war. Widersprochen hat O. Jahn Herm. II, pag. 238, weil τὸ ὅμοιον ἀνθρώπῳ darauf hinweise, dass die künstlerischen Ausführungen in den Proportionen an jenem Koloss missglückt waren, die Farbe der Bronze und der Guss käme hierbei nicht in Betracht. Ich kann diese Polemik nicht als zutreffend erachten. Wenn auch nicht vom Standpunkte des Künstlers, so doch vom Standpunkte des Rhetors aus betrachtet, wird eine Statue auch dadurch an ihrer Ähnlichkeit mit dem menschlichen Körper einbüßen, wenn ihr Guss missglückt; jedenfalls kann man in diesem Falle nicht mehr τὸ ἀκριβέστατον an derselben zu bewundern Gelegenheit nehmen. Ein römischer Leser der Kaiserzeit, wie Terentianus gewesen sein muss, wird hierbei unwillkürlich an den Koloss des Nero gedacht haben müssen; denn

es mögen ja in der Kaiserzeit mancherlei verpfuschte Erzkolosse existiert haben, ὁ Κολοσσός konnte wohl nur der berühmte Koloss des Nero genannt werden. Unter allen Versuchen einer Zeitbestimmung hat meines Erachtens dieser Versuch Buchenaus noch die größte Wahrscheinlichkeit für sich.

Bei weitem das meiste Interesse nimmt jedoch in der erhaltenen Schrift cap. IX für sich in Anspruch: hier erscheint der Verfasser als der erste, der das Alte Testament und die Ilias gewagt hat miteinander zu vergleichen. Er führt aus, dass Homer seine Götter zu Menschen erniedrigt habe, dadurch, dass er ihnen τραύματα, στάσεις, τιμωρίας, δάκρυα, δεσμά, πάθη παμφυρτά zugedichtet. Aber um das μεγαλόφρον aus Homer zu belegen, nimmt Longin pag. 15, 7. V. eine Stelle der Ilias aus von diesem Tadel, indem er schreibt: πολὺ δὲ τῶν περὶ τὴν θεομαχίαν ἀμείνω τὰ ὅσα ἄχραντόν τι καὶ μέγα τὸ δαιμόνιον ὡς ἀληθῶς καὶ ἄκρατον παρίστησιν, οἷα — πολλοῖς δὲ πρὸ ἡμῶν ὁ τόπος ἐξείργασται — τὰ ἐπὶ τοῦ Ποσειδῶνος

τρέμε δ' οὔρεα μακρὰ καὶ ὕλη
καὶ κορυφαὶ Τρώων τε πόλις καὶ νῆες Ἀχαίων
ποσσὶν ὑπ' ἀθανάτοισιν Ποσειδάωνος ἰόντος κτλ.

An dieser Stelle hat also der Dichter die Majestät des Gottes in würdiger Weise zum Ausdruck gebracht. Es folgen darauf die Worte: ταύτῃ καὶ ὁ τῶν Ἰουδαίων θεσμοθέτης οὐχ ὁ τυχὼν ἀνήρ, ἐπειδὴ τὴν τοῦ θείου δύναμιν κατὰ τὴν ἀξίαν ἐχώρησε κἀξέφηνεν εὐθὺς ἐν τῇ εἰσβολῇ γράψας τῶν νόμων· 'εἶπεν ὁ θεός', φησί, τί; 'γενέσθω φῶς, καὶ ἐγένετο· γενέσθω γῆ, καὶ ἐγένετο'.

Weder auf die Versuche, diese Stelle als Interpolation dem Verfasser der Schrift abzusprechen, noch auf die Verbesserungsvorschläge, welche von Jahr zu Jahr für ἐχώρησε vorgebracht werden, kann ich hier irgendwelche Rücksicht nehmen. Wer pag. 45, 8. V. ταύτῃ καὶ τὸ τοῦ Θεοπόμπου ἐπαινετόν, pag. 5, 13. V. ταύτῃ καὶ τὸ τοῦ ... Γοργίου γελᾶται, pag. 13, 3. V. ταύτῃ καὶ εἰς τοὺς μάλιστα φρονηματίας ἐμπίπτει τὰ ὑπερφυᾶ, vor allem aber pag. 58, 7. V. ὁ δ' εὐθὺς ἐν τῇ εἰσβολῇ ταῦτα τίθησιν und pag. 43, 4. V. Πλάτων κατὰ τὴν εἰσβολὴν τοῦ ἐπιταφίου vergleicht, der wird den Gedanken an eine späte Interpolation weit abweisen.[1]) Tollius hat mit der Stelle des Longin verglichen eine Stelle aus Josephus' Einleitung zu seiner Archaeologie (I 15, pag. 7, 4. Niese: siehe Vahlen z. d. St.): ἤδη τοίνυν τοὺς ἐντευξομένους τοῖς βιβλίοις παρακαλῶ τὴν γνώμην θεῷ

[1]) Vgl. Roberts a. a. O. Vahlen zu der St.

προσανέχειν, καὶ δοκιμάζειν τὸν ἡμέτερον νομοθέτην, εἰ τήν τε φύσιν ἀξίως αὐτοῦ κατενόησε, καὶ τῇ δυνάμει πρεπούσας ἀεὶ τὰς πράξεις ἀνατέθεικε, πάσης καθαρὸν τὸν περὶ αὐτοῦ φύλαξας λόγον τῆς παρ' ἄλλοις ἀσχήμονος μυθολογίας. Die Ähnlichkeit dieser Stelle des Josephus ist einleuchtend: auch Josephus vergleicht wie Longin den Moses und seine hohe Auffassung von der Gottheit mit der παρ' ἄλλοις — d. h. insbesondere bei Homer — zu tadelnden ἀσχήμων μυθολογία. Dass hier, die Verwandtschaft beider Stellen vorausgesetzt, Josephus dem Longin vorgelegen hat, darüber kann schwerlich ein Zweifel herrschen: wer die Vorrede der Archaeologie durchliest, muss zu der Überzeugung kommen, dass die besprochene Äußerung daselbst in demselben Maße fest eingefügt und ein wesentlicher Theil eines Ganzen ist, wie der Satz an unserer Stelle als etwas Fremdartiges und von dem Autor selbst Hinzugefügtes sich charakterisiert. Es kommt hinzu, dass an einer zweiten Stelle der Schrift vom Erhabenen pag. 66, 24. V. sowohl der sprachliche Ausdruck im einzelnen wie der Gedankengang eine auffallende Übereinstimmung mit einer Stelle des Philon de ebriet. § 198 C. W. aufweist; der Umstand, dass das Citat aus der Genesis die Vertrautheit des Verfassers mit der jüdischen Literatur sicherstellt, anderseits dass jene Stelle des Philon von dem späten Aristoteliker Herennius unabhängig von Longin citiert wird, also den Alten besonders bemerkenswert erschienen ist (Bernays Ges. Abh. I 347 ff.), beides macht die Annahme mehr wie wahrscheinlich, dass Longin wie die νόμοι des Moses, so auch die Schriften des Philo und des Josephus gekannt hat, demnach einer Bildungssphäre angehört, die mit der jüdischen Literatur in naher Berührung gestanden hat. Demnach muss es auch unzulässig erscheinen, das Citat aus der Genesis auf Caecilius zurückzuführen. Zwar überliefert uns Suidas s. u. Καικίλιος, dass dieser Rhetor abstammte ἀπὸ δούλων, ὥς τινες ἱστορήκασιν... τὴν δὲ δόξαν Ἰουδαῖος: aber diese Sonderüberlieferung geht zurück auf Hermipp den Berytier[1]), der selbst ἔκδουλος ὢν γένος sicherlich sein Werk περὶ τῶν διαπρεψάντων ἐν παιδείᾳ δούλων mit illustren Standesgenossen möglichst zu bereichern versucht hat, sowie er selbst den Dichter Aristophanes zum Sklavenstämmling machte und wahrscheinlich den ἀπελευθερικὸς ἄνθρωπος ἔνοχος τῷ Ἰουδαΐζειν ὄνομα Κεκίλιος, den er bei Plutarch Cic. 7 oder einem anderen Gewährsmann auffand, mit dem Rhetor verwechselt hat. War aber Caecilius wirklich jüdischen Glaubens, so brachte er

[1]) Wachsmuth Symb. philol. Bonn. I, pag. 141.

Bedeutsam sind die Berührungen mit Dionys von Halikarnass: der sprachliche Ausdruck in der Charakterisierung des Hyperides pag. 53, 4. entspricht völlig dem der Stelle in Dionys. epist. ad Cn. Pomp. pag. 44, 18. Usener. Endziel und Methode der Forschung wird zudem bei Longin wie bei Dionys in der nämlichen Weise gekennzeichnet: im Eingange der Schrift vom Erhabenen p. 2, 11. V. lesen wir die Worte: αὐτὸς δ' ἡμῖν, ἑταῖρε, τὰ ἐπὶ μέρους, ὡς πέφυκας καὶ καθήκει, συνεπικρινεῖς ἀληθέστατα· εὖ γὰρ δὴ ὁ ἀποφηνάμενος, τί θεοῖς ὅμοιον ἔχομεν, εὐεργεσίαν εἶπας καὶ ἀλήθειαν (Porphyr. uit. Pythag. 41 de abstin. I 1), ebenso Dionys ad Cn. Pomp. pag. 38, 15. Usener: ἡ γὰρ ἀλήθεια οὕτως εὑρίσκεται μάλιστα, ἧς οὐδὲν χρῆμα τιμιώτερον (= de Thucyd. iud. cap. II 1), und wenn Dionys kurz vorher pag. 38, 4. Usener schreibt: ἐρῶ σοι καὶ πείσω γε νὴ Δία, πιστεύων καινὸν οὐδὲν ἐρεῖν οὐδὲ παράδοξον οὐδ' ὃ μὴ πᾶσιν ὁμοίως δοκεῖ, so finden wir denselben Gedanken wieder bei Longin pag. 10, 14. V.: ὅταν γὰρ τοῖς ἀπὸ διαφόρων ἐπιτηδευμάτων βίων ζήλων ἡλικιῶν λόγων ἕν τι καὶ ταὐτὸν ἅμα περὶ τῶν αὐτῶν ἅπασι δοκῇ, τόθ' ἡ ἐξ ἀσυμφώνων ὡς κρίσις καὶ συγκατάθεσις τὴν ἐπὶ τῷ θαυμαζομένῳ πίστιν ἰσχυρὰν λαμβάνει καὶ ἀναμφίλεκτον. Beide Schriftsteller schöpfen hier ohne Zweifel aus denselben Quellen.

Wer versucht, aus der überaus zahlreichen Literatur[1]) über die Schrift vom Erhabenen ein sicheres, festes Argument bezüglich Verfasser und Zeitbestimmung zu gewinnen, der erkennt bald, dass des Sicheren und Zweifellosen wenig oder nichts vorhanden ist, dass die vorgebrachten Beweisführungen einander bekämpfen oder aufheben, und dass die Argumentation uns bei näherer Untersuchung zwischen den Händen zerrinnt. Die sicherste Grundlage für die Zeitbestimmung gibt der pag. 6, 10. V. sich findende Satz: τούτῳ παράκειται τρίτον τι κακίας εἶδος ἐν τοῖς παθητικοῖς, ὅπερ ὁ Θεόδωρος παρένθυρσον ἐκάλει.

Wir ersehen aus diesem Satze, dass Longin außer Caecilius' Schriften, in denen nach seiner ausdrücklichen Angabe über die παθητικά nichts zu finden war, nicht so sehr Schriften des Rhetors Theodoros selbst benützt hat, sondern vielmehr Schriften eines Theodoreers, der diese, dem Meister in seinen Vorlesungen eigenthümliche Ausdrucksweise überliefert hatte. Dass der Verfasser der Schrift vom Erhabenen selbst des Theodoros Schüler gewesen wäre, lässt sich keineswegs aus diesen Worten schließen: man be-

[1]) Roberts Journal of the Hellenic studies 1897, 189 ff. gibt die Literatur über die Frage, und vermuthet, der Metriker Terentianus Maurus sei der Adressat des Buches.

denke nur, dass der Verfasser diese Stelle aus einem Theodoreer wörtlich übernommen haben kann, und dass derselbe über diese Ausdrucksweise des Theodoros, auch wenn er nicht dessen Schüler gewesen ist, eben nicht anders berichten konnte, als mit den überlieferten Worten. Wie derartige Notizen beim Abschreiben wörtlich übernommen werden, dafür gibt Macrob. Sat. I 11, 44 ein lehrreiches Beispiel, indem derselbe die Worte des Gellius II 18, 10 fast wörtlich wiedergibt, unbekümmert um die Chronologie: De Epicteto autem, philosopho nobili, quod is quoque seruus fuit, recentior est memoria quam ut possit inter oblitterata nesciri. Die Thatsache, dass die Schrift nach der Zeit des Rhetors Theodoros, also nach der Zeit des Augustus und Tiberius abgefasst sein muss, muss auf Grund der besprochenen Stelle als feststehend betrachtet werden.

Einen dritten Schriftsteller, gegen den Longin polemisiert, finden wir pag. 57, 2. V. gekennzeichnet, ohne dass dessen Name genannt wäre. Derselbe hatte behauptet, das Gewaltige und Große sei nicht durchweg dem Kleinen und an Ausdehnung Beschränkten überlegen, sonst müsste 'der verpfuschte Koloss auch dem Doryphoros des Polyklet voranstehen'. Hiergegen schreibt Longin: πρὸς μέντοι γε τὸν γράφοντα 'ὡς ὁ Κολοσσὸς ὁ ἡμαρτημένος οὐ κρείττων ἢ ὁ Πολυκλείτου Δορυφόρος' παράκειται πρὸς πολλοῖς εἰπεῖν, ὅτι ἐπὶ μὲν τέχνης θαυμάζεται τὸ ἀκριβέστατον, ἐπὶ δὲ τῶν φυσικῶν ἔργων τὸ μέγεθος ... κἀπὶ μὲν ἀνδριάντων ζητεῖται τὸ ὅμοιον ἀνθρώπῳ, ἐπὶ δὲ τοῦ λόγου τὸ ὑπεραῖρον, ὡς ἔφην, τὰ ἀνθρώπινα. G. Buchenau de scriptore libri περὶ ὕψους Marpurgi 1849, pag. 34 ff. glaubte in dem Koloss den berühmten Koloss des Nero wiedererkennen zu dürfen, der nach dem Zeugnis des Plinius nat. hist. XXXIV 46 indicauit interisse fundendi aeris scientiam, d. h. dessen Guss misslungen war. Widersprochen hat O. Jahn Herm. II, pag. 238, weil τὸ ὅμοιον ἀνθρώπῳ darauf hinweise, dass die künstlerischen Ausführungen in den Proportionen an jenem Koloss missglückt waren, die Farbe der Bronze und der Guss käme hierbei nicht in Betracht. Ich kann diese Polemik nicht als zutreffend erachten. Wenn auch nicht vom Standpunkte des Künstlers, so doch vom Standpunkte des Rhetors aus betrachtet, wird eine Statue auch dadurch an ihrer Ähnlichkeit mit dem menschlichen Körper einbüßen, wenn ihr Guss missglückt; jedenfalls kann man in diesem Falle nicht mehr τὸ ἀκριβέστατον an derselben zu bewundern Gelegenheit nehmen. Ein römischer Leser der Kaiserzeit, wie Terentianus gewesen sein muss, wird hierbei unwillkürlich an den Koloss des Nero gedacht haben müssen; denn

Verfasser mit dem Namen Terentianus angeredet wird, genauer bestimmt werden könnte. Für beide Fragen bildet der Anfang der Schrift die Grundlage der Beweisführung. Behandeln wir also zuerst, soweit dies möglich erscheint, die Frage nach der Persönlichkeit des Adressaten Terentianus, dessen voller Name zu Anfang der Schrift zu lesen war, heute aber durch das Versehen eines Abschreibers nicht mehr mit völliger Gewissheit herzustellen ist. Die Worte lauten: Τὸ μὲν τοῦ Κεκιλίου cυγγραμμάτιον, ὃ περὶ ὕψους cυνετάξατο, ἀναcκοπουμένοις ἡμῖν ὡς οἶcθα κοινῇ Ποcτούμιε φλωρεντιανὲ φίλτατε, ταπεινότερον ἐφάνη τῆς ὅλης ὑποθέcεως κτλ. Dass in dem offenbar verschriebenen Namen φλωρεντιανὲ der so oft in der Schrift gebrauchte Namen Τερεντιανὲ enthalten ist, unterliegt keinem Zweifel: dass dagegen Φλωρεντιανὲ lediglich aus Τερεντιανὲ verschrieben sei, muss als ganz unglaublich erscheinen. Wer es versucht, diese Überlieferung in einigermaßen ansprechend erscheinender Weise zu erklären, der wird vorerst in dem ω von φλωρεντιανὲ die Anfangsbuchstaben von τερεντιανὲ, τε geneigt sein wiederzuerkennen: dann ergibt sich von selber, dass die übrig bleibenden Buchstaben φλ nicht wohl etwas anders sein können, als die Abkürzung von Φλάουιε, die aus griechischen Handschriften und Inschriften leicht zu belegen ist. Als gebräuchlichste Abkürzung erscheint in den Handschriften des Josephus φλ' (uol. III, Berl. 1892, pag. 233, IV 1890, pag. 320, ähnlich uol. II 1885, pag. 327. 392 ed. Niese), ebenso auf Papyrushandschriften (Wilcken, Tafeln z. ält. gr. Palaeogr. Taf. XVI 5) und Inschriften [CIG IV 8556], auf einer Inschrift aus Kleinasien CIG 2821 lesen wir Αὐρηλίου Φλ⁰ Ἡφαιστίωνος.[1]) Letztere Inschrift belegt zugleich die von der geläufigen Reihenfolge abweichende Anordnung der gentilicia, die sich auf griechischen Inschriften öfters findet (CIG 2812. 3175 und sonst), seltener auf lateinischen Inschriften wie CIL III 6334, VIII 5228.[2]) Ein Blick in den kritischen Apparat lehrt einestheils, dass bereits Schurzfleisch diesen Weg betreten hat, der aber dadurch, dass er das überlieferte Ποcτούμιε in Ποcτοῦμε änderte, in die Irre gerathen ist, anderntheils, dass die genaue Vergleichung der Handschrift die Lesung Φλάουιε noch besonders zu empfehlen geeignet ist. Denn der deutlich ausgeprägte Punkt über dem λ kann nicht wohl anders zu erklären sein, als durch ein Missverständnis des eben besprochenen

[1]) Vgl. die Abkürzung auf der lateinischen Inschrift CIL X 3678.

[2]) D. Lucretius Satrius Valens CIL IV suppl. CI wird CIL IV 1084 Satrius Lucretius Valens genannt.

προσανέχειν, καὶ δοκιμάζειν τὸν ἡμέτερον νομοθέτην, εἰ τήν τε φύσιν ἀξίως αὐτοῦ κατενόησε, καὶ τῇ δυνάμει πρεπούσας ἀεὶ τὰς πράξεις ἀνατέθεικε, πάσης καθαρὸν τὸν περὶ αὐτοῦ φύλαξας λόγον τῆς παρ' ἄλλοις ἀσχήμονος μυθολογίας. Die Ähnlichkeit dieser Stelle des Josephus ist einleuchtend: auch Josephus vergleicht wie Longin den Moses und seine hohe Auffassung von der Gottheit mit der παρ' ἄλλοις — d. h. insbesondere bei Homer — zu tadelnden ἀσχήμων μυθολογία. Dass hier, die Verwandtschaft beider Stellen vorausgesetzt, Josephus dem Longin vorgelegen hat, darüber kann schwerlich ein Zweifel herrschen: wer die Vorrede der Archaeologie durchliest, muss zu der Überzeugung kommen, dass die besprochene Äußerung daselbst in demselben Maße fest eingefügt und ein wesentlicher Theil eines Ganzen ist, wie der Satz an unserer Stelle als etwas Fremdartiges und von dem Autor selbst Hinzugefügtes sich charakterisiert. Es kommt hinzu, dass an einer zweiten Stelle der Schrift vom Erhabenen pag. 66, 24. V. sowohl der sprachliche Ausdruck im einzelnen wie der Gedankengang eine auffallende Übereinstimmung mit einer Stelle des Philon de ebriet. § 198 C. W. aufweist; der Umstand, dass das Citat aus der Genesis die Vertrautheit des Verfassers mit der jüdischen Literatur sicherstellt, anderseits dass jene Stelle des Philon von dem späten Aristoteliker Herennius unabhängig von Longin citiert wird, also den Alten besonders bemerkenswert erschienen ist (Bernays Ges. Abh. I 347 ff.), beides macht die Annahme mehr wie wahrscheinlich, dass Longin wie die νόμοι des Moses, so auch die Schriften des Philo und des Josephus gekannt hat, demnach einer Bildungssphäre angehört, die mit der jüdischen Literatur in naher Berührung gestanden hat. Demnach muss es auch unzulässig erscheinen, das Citat aus der Genesis auf Caecilius zurückzuführen. Zwar überliefert uns Suidas s. u. Καικίλιος, dass dieser Rhetor abstammte ἀπὸ δούλων, ὥς τινες ἱστορήκασιν... τὴν δὲ δόξαν Ἰουδαῖος: aber diese Sonderüberlieferung geht zurück auf Hermipp den Berytier[1]), der selbst ἔκδουλος ὢν γένος sicherlich sein Werk περὶ τῶν διαπρεψάντων ἐν παιδείᾳ δούλων mit illustren Standesgenossen möglichst zu bereichern versucht hat, sowie er selbst den Dichter Aristophanes zum Sklavenstämmling machte und wahrscheinlich den ἀπελευθερικὸς ἄνθρωπος ἔνοχος τῷ Ἰουδαΐζειν ὄνομα Κεκίλιος, den er bei Plutarch Cic. 7 oder einem anderen Gewährsmann auffand, mit dem Rhetor verwechselt hat. War aber Caecilius wirklich jüdischen Glaubens, so brachte er

[1]) Wachsmuth Symb. philol. Bonn. I, pag. 141.

geläufigen abweichenden Reihenfolge erscheinen, weist hin auf die Zeit nach der Flavischen Epoche: möglicherweise ist das Ποστούμιε des berühmten Ahnen wegen absichtlich vorangestellt. Ist diese Ausführung richtig, dann gehört die Schrift etwa in die zweite Hälfte des 3. Jahrh. n. Chr.

Mit Recht hat man seit Alters das Schlusscapitel (XLIV) der Schrift versucht zur Zeitbestimmung heranzuziehen. Dass dasselbe in der That das letzte Capitel des erhaltenen 'ὑπόμνημα' (pag. 57, 8. V.) gewesen sein muss, erhellt gleichermaßen aus dessen letzten Zeilen wie aus den Worten zu Anfang (pag. 66, 6. V.): Ἐκεῖνο μέντοι λοιπὸν (ἕνεκα τῆς σῆς χρηστομαθείας οὐκ ὀκνήσομεν ἐπιπροσθεῖναι) διασαφῆσαι, Τερεντιανὲ φίλτατε, ὅπερ ἐζήτησέ τις τῶν φιλοσόφων πρὸς ἐμὲ ἔναγχος, 'θαῦμα μ' ἔχει, λέγων, 'ὡς ἀμέλει καὶ ἑτέρους πολλούς, πῶς ποτε κατὰ τὸν ἡμέτερον αἰῶνα πιθανοὶ μὲν ἐπ' ἄκρον καὶ πολιτικαί, δριμεῖαί τε καὶ ἐντρεχεῖς, καὶ μάλιστα πρὸς ἡδονὰς λόγων εὔφοροι, ὑψηλαὶ δὲ λίαν καὶ ὑπερμεγέθεις, πλὴν εἰ μή τι σπάνιον, οὐκέτι γεννῶνται φύσεις. τοσαύτη λόγων κοσμική τις ἐπέχει τὸν βίον ἀφορία. Der Philosoph, nach Art der Vertreter der stoischen Opposition des ersten Jahrhunderts ein Gegner des Principates und Bewunderer der Demokratie, wird aus leicht ersichtlichen Gründen nicht mit Namen genannt: er beklagt sich über den augenblicklichen Misswachs in der Beredtsamkeit auf der ganzen Welt, d. h. bei Griechen wie Römern. Als Grund hierfür führt er an die δουλεία, den Verlust der Freiheit, und vergleicht den augenblicklichen Zustand der Talente mit den verkrüppelten Zwergen, deren Wachsthum künstlich durch umgelegte Gestelle gehindert wird. Es war eine vergebliche Bemühung, die Erwähnung dieser Zwerge zu einer Zeitbestimmung heranzuziehen. Wenn der Verfasser schreibt (pag. 67, 8. V.): 'ὥσπερ οὖν, εἴ γε', φησι, 'τοῦτο πιστόν ἐστιν ⟨δ⟩ ἀκούω, τὰ γλωττόκομα, ἐν οἷς οἱ Πυγμαῖοι καλούμενοι † δὲ νάοι (δοῦλοι Buecheler) τρέφονται, οὐ μόνον κωλύει τῶν ἐγκεκλεισμένων τὰς αὐξήσεις' κτλ., so bezieht sich der Ausruf εἴ γε τοῦτο πιστόν ἐστιν nicht auf die Neuheit der Sitte, solche Zwerge in vornehmen Häusern als Spielzeug zu benützen, sondern auf die schier unglaubliche Gemeinheit und Geldgier derer, die durch solche Mittel das Wachsthum der Kinder hemmen, so wie dies heute durch Tränken mit Alkohol geschehen soll: diese Πυγμαῖοι erwähnt übrigens schon für die Zeit vor der Schlacht bei Actium Philodem περὶ σημείων κ. c. pag. 4, 15. G. Es ist beachtenswert, mit welcher ausgesprochenen Vorsicht Longin das heikle Thema behandelt, indem er zu Anfang entschuldigend vorausschickt (pag. 66, 6. V.): ἕνεκα τῆς σῆς χρηστομαθείας

setzung von V. 3: εἶπεν ὁ θεός· γενέσθω φῶς, καὶ ἐγένετο' kann bezüglich der Frage nach der von Longin benützten Übersetzung in Betracht kommen. In der Schrift des Byzantiners Joannes Philoponos de opificio mundi, pag. 73, 25 ff., ed. Reichardt Lips. 1897, liegt uns die Fassung des Verses in vierfacher Gestalt aus den griechischen Übersetzungen erhalten vor; wir sehen, dass die Übersetzer in der Wiedergabe des Wortes des Schöpfers 'Es werde Licht' nicht übereinstimmten. Die Septuaginta übersetzen: Καὶ εἶπεν ὁ θεός· γενηθήτω φῶς, καὶ ἐγένετο φῶς· Ἀκύλας· καὶ εἶπεν ὁ θεός· γενέσθω φῶς, καὶ ἐγένετο φῶς· Θεοδοτίων· ὁμοίως τοῖς ἑβδομήκοντα. Σύμμαχος· καὶ εἶπεν ὁ θεός· ἔστω φῶς, καὶ ἐγένετο φῶς.

Eine unbefangene Musterung dieser vier Übersetzungen ergibt die interessante Thatsache, dass jenes Citat des Longin der Übersetzung des Aquila am nächsten steht, d. h. derjenigen Übersetzung des Alten Testamentes, die nicht von den Christen, sondern gerade von den Juden und Judengenossen nach dem Zeugnis des Alterthums (Filastrius cap. 142) benützt worden ist (Jülicher in Paulys Realencyclopaedie[3] unter Aquila no. 7). Denn dass der Verfasser der Schrift vom Erhabenen nicht Christ gewesen sein kann, ist augenscheinlich: der jüdischen Literatur und dem jüdischen Ideenkreise hat derselbe demzufolge nahe gestanden, wie seine Vertrautheit mit den Schriften des Josephus und Philon schon zu erweisen vermag. Darum wird seine Übereinstimmung mit Aquila nicht Zufall sein — den Aorist ἐγενήθην in ἐγενόμην zu ändern, hatte er keine Veranlassung, da diese Form auch Polybius und Dionys von Halikarnass gebraucht haben[1]) — sondern er wird eben die Übersetzung des Aquila selbst eingesehen haben, nicht die Septuaginta. Nach dem Zeugnis des Epiphanius de mens. et pond. IV 1, pag. 16, 25 Dind. Ἀδριανὸς ἔτη κα', οὗτινος τῷ δωδεκάτῳ ἔτει Ἀκύλας ἐγνωρίζετο wird Aquila in die Zeit des Hadrian gesetzt: für die Zeit der Schrift vom Erhabenen kommen wir also frühestens in die Mitte des 2. Jahrh. n. Chr. Der Verfasser wird demnach auf Grund seiner Kenntnis der jüdischen Literatur als ein Ἕλλην ἰουδαΐζων bezeichnet werden können.

Den sichersten Anhaltspunkt für die Zeitbestimmung würden wir ohne Zweifel dann gewinnen können, wenn die Persönlichkeit des Verfassers in der Handschrift als glaubwürdig überliefert gelten, oder wenn die Persönlichkeit des Adressaten, der zumeist von dem

[1]) Veitch Greek verbs irreg. a. def., pag. 155, ed. 1887.

unaufhörlich heimsuchen und bis an den Rand des Verderbens zerrütten.' Diese πάθη werden darauf bezeichnet als die Geldgier, an der wir alle kranken, ohne Sättigung zu finden, und die Genusssucht. Der Ausdruck: 'Friede der Welt' kann hier keinesfalls zur Zeitbestimmung genauer ausgedeutet werden: da der Philosoph mit keinem Worte vorher den Frieden als solchen erwähnt, wohl aber den Untergang der Volksherrschaft als Grund des Misswachses der Literatur bezeichnet hat, so kann der Ausdruck ἡ, nicht αὐτή, τῆς οἰκουμένης εἰρήνη nur das Programm des Principats bezeichnen, nur als eine höfliche und höfische Bezeichnung und Umschreibung des Principats betrachtet werden. Man wird hierbei sich daran erinnern, wie die Münzen der Kaiser vornehmlich seit Otho mit Aufschriften geschmückt sind wie: Pax orbis terrarum, Pax Augusti u. dgl. (Cohen I, pag. 352. 389. 440. 360. 328 und sonst.): wichtiger indessen ist der Umstand, dass wie an unserer Stelle, so auch sonst bei Autoren gerade des zweiten Jahrhunderts die Auffassung ersichtlich ist, die in dem Spruche: 'das Kaiserreich, das ist der Friede' in neuerer Zeit zum Ausdrucke gebracht wurde. Und zwar ist mit diesem Frieden nicht sosehr die Ruhe des Reiches vor auswärtigen Feinden gemeint, wie vielmehr die Ruhe vor inneren Feinden, das Aufhören der Bürgerkriege, die Ruhe und Ordnung im Innern, in Handel, Wandel und Verkehr, mit dessen Sicherheit u. a. die εἰρηνάρχαι[1]) betraut waren. So schreibt Appian h. R. prooem. 6. 7, dass innerhalb der 200 Jahre des Principates πάντα ἐν εἰρήνῃ μακρᾷ καὶ εὐσταθεῖ προῆλθεν ἐς εὐδαιμονίαν ἀσφαλῆ. Am deutlichsten tritt diese Anschauung bei Arrian Epictet. dissert. III 22, 54 uns entgegen: ἄν τις σε δέρῃ κραύγαζε στὰς ἐν τῷ μέσῳ· 'ὦ Καῖσαρ, ἐν τῇ σῇ εἰρήνῃ οἷα πάσχω; ἄγωμεν ἐπὶ τὸν ἀνθύπατον' und 13, 9 wird diese εἰρήνη näher erklärt: ὁρᾶτε γὰρ ὅτι εἰρήνην μεγάλην ὁ Καῖσαρ ἡμῖν δοκεῖ παρέχειν, ὅτι οὐκ εἰσὶν οὐκέτι πόλεμοι οὔτε μάχαι οὐδὲ λῃστήρια μεγάλα οὐδὲ πειρατικά, ἀλλ' ἔξεστιν πάσῃ ὥρᾳ ὁδεύειν, πλεῖν ἀπ' ἀνατολῶν ἐπὶ δυσμάς κτλ. Nach dem Eindruck, den wir durch die Vergleichung dieser Parallelstellen von der Stelle des Longin erhalten, werden wir geneigt sein, die Abfassung der Schrift in die nachhadrianische Zeit, frühestens Ende des zweiten Jahrhunderts, anzusetzen. Die pseudodionysische τέχνη περὶ τῶν πανηγυρικῶν, welche im dritten Jahrhundert abgefasst ist (vgl. pag. VI, Usener) empfiehlt als παντὸς λόγου οἷονεὶ κολοφών den τοῦ βασιλέως ἔπαινος

[1]) O. Hirschfeld, Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1891, pag. 868 ff. 1892, pag. 822. Über diese Stelle urtheilt richtig Martens a. a. O. pag. 29.

(pag. 7, 16 Us.), καὶ ὅτι τῷ ὄντι ἀγωνοθέτης πάντων ἀγώνων ὁ τὴν εἰρήνην πρυτανεύων.[1])

Longin bricht das heikle Thema jählings ab (pag. 70, 1. V.) mit den Worten: κράτιστον εἰκῇ ταῦτ' ἐᾶν, ἐπὶ δὲ τὰ cυνεχῆ χωρεῖν· ἵν δὲ ταῦτα τὰ πάθη, περὶ ὧν ἐν ἰδίῳ προηγουμένως ὑπεcχόμεθα γράψειν ὑπομνήματι ο⟨ἷον⟩ τὴν ⟨κρατίστην⟩ τε τοῦ ἄλλου λόγου καὶ τούτοῦ τοῦ ὕψους μοῖραν ἐπεχόντων ὡς ἡμῖν ⟨δοκεῖ⟩. Aus diesen Schlussworten ist mit Sicherheit zu erkennen, dass ein hierauf folgendes ὑπόμνημα über die πάθη handelte. Wo der Verfasser das Versprechen im Vorhergehenden gegeben hatte, über dieses Thema in einem gesonderten Buch zu handeln, ist mit Sicherheit nicht zu bestimmen, da die für diese Frage in Betracht kommende Erörterung, pag. 24, 15, durch eine große Lücke entstellt ist. Möglicherweise bezieht sich der Verfasser auf die Äußerung pag. 6, 16. V: πλὴν περὶ μὲν τῶν παθητικῶν ἄλλος ἡμῖν ἀπόκειται τόποc. Ausdrücklich hat der Verfasser pag. 12, 3. V. ff. seine Meinung dahin geäußert: ὡc οὐδὲν οὕτωc ὡc τὸ γενναῖον πάθοc (ein Senar, den ich nicht mit J. Freytag de anon. π. ὕ. genere dicendi, Marb. 1897, pag. 68, für zufällig halten kann), ἔνθα χρή, μεγαλήγορον und gleich darauf ausgeführt, dass τὴν κρατίστην μοῖραν ἐπέχει τῶν ἄλλων (d. h. der übrigen vier Theile der Disposition, außer dem πάθοc) ... τὸ μεγαλοφυέc.[2])

Fragen wir nunmehr, welchem Verfasser die handschriftliche Überlieferung die Schrift vom Erhabenen zuschreibt, so kann die Antwort nicht wohl zweifelhaft erscheinen. Auszugehen haben wir von der Überschrift, welche der Abhandlung selbst in der Pariser Handschrift vorgesetzt ist: die Aufschriften der übrigen Handschriften sind als völlig wertlos für diese Untersuchung beiseite zu

[1]) Eine Verhöhnung dieser pax aeterna, des Ausdrucks des Programms der Kaiserzeit, zeigt jene Spottmünze auf Gallienus, die dem bärtigen Porträt des Kaisers die Umschrift gibt: Gallienae Augustae, an das homerische Ἀχαιΐδεc οὐκέτ' Ἀχαιοί anklingend (Cic. de or. II 277, Heindorf zu Hor. Sat. I 8, 39, Interpp. zu Tac. ann. VI 5), und außerdem die noch höhnischere Aufschrift auf der Rückseite aufweist: ubique pax (Eckhel d. n. VII 411 ff., Cohen V 439, 1015). Auf diese Münze hat mich O. Seeck hingewiesen.

[2]) Die Schrift περὶ ὕψουc umfasste demnach zwei Bücher, wie desselben Verfassers Schrift περὶ cυνθέcεωc (pag. 59, 13. V.), die Einleitung erstreckt sich auf beide Bücher, darum ist die Lesung pag. 3, 3. V. εἰ ἔcτιν ὕψουc τιc ἢ πάθουc τέχνη (vgl. oben pag. 170 Anm.) durchaus zutreffend. Von Schiller besitzen wir eine Abhandlung 'Über das Erhabene' und eine parallele Abhandlung 'Über das Pathetische'.

lassen. Die Aufschrift in der Pariser Handschrift lautet: Διονυσίου Λογγίνου περὶ ὕψους, während das Inhaltsverzeichnis der Handschrift, welche vor dem Longin die Problemata des Aristoteles enthält, am Schlusse des Inhaltsverzeichnisses der Schrift des Aristoteles unsere Schrift benennt Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους. Nun kann doch kein Zweifel darüber herrschen, dass die ursprüngliche Überlieferung der Schrift selbst im einzelnen anhaftet, nicht einem Verzeichnis, das nicht die einzelne Schrift, sondern die ganze Handschrift, den Aristoteles und den Longin registriert, und deshalb eine weit spätere Phase der Überlieferung darstellen muss. Die jetzige Überschrift Διονυσίου Λογγίνου ist ohne Zweifel durch Interpolation entstellt, aber die ursprüngliche Fassung leicht herzustellen. Pag. 59, 12. V. ff. wird die σύνθεσις behandelt, von der der Verfasser sagt: ὑπὲρ ἧς ἐν δυσὶν ἀποχρώντως ἀποδεδωκότες συντάγμασιν κτλ., und ein gelehrter Leser des Longin hatte am Rande schon des Archetypus die in der Handschrift erhaltenen Worte beigemerkt: περὶ συνθέσεως ἔγραψε Διονύσιος.[1]) Diese an sich ganz bedeutungslose Bemerkung wurde missverstanden und bewirkte, dass über den überlieferten Namen des Longin der Name des Dionysios übergeschrieben wurde, und in die erhaltene Abschrift gieng diese Interpolation über, so dass wir heute in derselben Διονυσίου Λογγίνου περὶ ὕψους lesen. Der Klosterbruder, der das Inhaltsverzeichnis des Archetypus angefertigt hat, wollte verständiger erscheinen als der Schreiber der Überschrift, er setzte ein ἢ zwischen die Namen ein, das für die Frage nach der Autorschaft nicht in Betracht kommen kann, das man demnach nicht als die erlösende Partikel, als ein aureum ἤ begrüßen darf. Die auf Grund dieses Sachverhalts der Schrift zugebende Überschrift wird demnach lauten müssen [Διονυσίου] Λογγίνου περὶ ὕψους, und es kann kein Zweifel darüber vorwalten, dass die Schrift auf Grund dieser Überlieferung dem Longin zugesprochen werden muss.

Ob freilich ein weiteres Zeugnis dafür, dass die Schrift vom Erhabenen dem Longin in alten Handschriften zuertheilt wurde, sich noch verwerten lässt, erscheint mir zweifelhaft. Der im elften Jahrhundert lebende Byzantiner Johannes Sikeliota (RG VI 211, 12. W.) citiert die oben S. 178 behandelte Stelle über Moses in seinem Commentar zu Hermogenes mit den Worten: καὶ ὁ Μωϋσῆς· εἶπεν

[1]) Es verlohnt sich, diese Beischrift mit der Randbemerkung in der pseudodionysischen τέχνη (pag. 107, 2. Usener) zu vergleichen, welche zur Folge hatte, dass diese τέχνη dem Dionysius zugeschrieben wurde.

ὁ θεός· γενηθῇ τόδε, καὶ ἐγένετο τόδε· ὃν οὐ μόνον Χριστιανῶν ἐκθειάζουσι, ἀλλὰ καὶ τῶν Ἑλλήνων οἱ ἄριστοι, Λογγῖνος καὶ ὁ ἐκ Φαληρέως Δημήτριος. Beachtenswert ist es, wie der Christ die Lesung des Citates aus der Genesis wieder dem Text der LXX ähnlich macht: dass Demetrius der Phalereer ein Bewunderer des Moses gewesen sei, entnahm Johannes den Berichten über die von Ptolemaeus auf Anrathen des Demetrius veranstaltete Übersetzung des Alten Testamentes (Epiphan. de mens. et pond. uol. IV 1, pag. 12. 13 Dind.), Es scheint Übereinstimmung darüber zu herrschen, dass der Byzantiner unsere Schrift in Händen hatte, die demnach in seinem Exemplare dem Longin zuertheilt gewesen sein müsste: aus dem Folgenden wird erhellen, warum diese Annahme zweifelhaft erscheinen muss.

Weit schwieriger ist das Urtheil über das Citat desselben Byzantiners a. O. pag. 225, der offenbar dieselbe Quelle ausschreibt wie der ungenannte Scholiast zu derselben Stelle des Hermogenes RG VII 2, pag. 963, 12 W. Hermogenes (RG III 224, 9. W. II 291, 13. Sp.) hatte das Wort στομφάζειν gebraucht, das die Erklärer in folgender Weise erläutern:

Johannes:	Anonymus:
στομφάζειν ἐστὶ τὸ κομπάζειν καὶ ἀλαζονεύεσθαι... τραχεῖα γάρ ἐστιν ἡ λέξις καὶ τῇ ἀκοῇ καὶ τῇ γλώττῃ· εὕρημα τοῦ Ἀριστοφάνους ἡ λέξις κωμῳδοῦντος Αἴσχυλον ὡς τραχύν· φροντίζων γὰρ ὁ ποιητὴς μεγέθους καὶ οὐκ ἐπιτυγχάνων εἰς τραχύτητα περιπίπτει. διὸ καί φησιν Ἀριστοφάνης ἐν τοῖς Βατράχοις·	στομφάζειν ἐστὶ τὸ κομπάζειν καὶ ἀλαζονεύεσθαι... φησὶ δὲ Λογγῖνος ἐν κα' τῶν φιλολόγων ὁμιλιῶν περὶ λέξεως στομφώδους· τῷ (τὸ codd.) δὲ στόμφαξ Ἀριστοφάνης ἐν Νεφέλαις... χρῆται... εἴρηται δὲ ἐπὶ Αἰσχύλου·
Ψόφου πλέων, ἀξύστατον ἀντὶ τοῦ ἄξυστον καὶ ἀκαλλές, στόμφακα, κρημνοποιόν, ὡς † φαντασίας ἐχόντων κρημνωδῶν καὶ φραγμωδῶν, ὡς κἂν τῷ Ἀγαμέμνονι· Γυναικὸς ἀνδρόβουλον ἐλπίζον κέαρ... φαίνεται δὲ ἡ ἀτοπία τοῦ ποιητοῦ μᾶλλον ἐν τῷ τῆς Ὠρειθυίας δράματι, ὅπου ταῖς δυσὶ σιαγόσι φυσῶν ὁ Βορέας κυκᾷ τὴν θάλασσαν, οὐ γὰρ φέρω ἐπὶ μνήμης τὰ ἰαμβικὰ	Ψόφου πλέων, ἀξύστατον, στόμφακα, κρημνοποιόν, ὡς τῶν ῥημάτων τοῦ Αἰσχύλου φαντασίαν μὲν ἐχόντων, μηδεμίαν δὲ ξύστασιν μηδὲ κρότησιν.

ἐπιλαθόμενος· διὸ καὶ Σοροκλῆς μιμεῖται. λέγει δὲ περὶ τούτων Λογγῖνος ἀκριβέστερον ἐν τῷ κα' τῶν φιλολόγων.

Beide Zeugnisse sind voneinander unabhängig und gehen zurück auf einen alten Commentar zu Hermogenes, in dem das 21. Buch der philologischen Unterhaltungen des Longin benützt war, ein umfangreiches Werk, dessen Benützung ausschließlich in der Scholienliteratur heute nachzuweisen ist, den Commentaren des Proclus und Olympiodor zu Plato, des Sopater zu Aristides, den Scholien zu Apollonius Rhodius und den besprochenen Commentaren zu Hermogenes (die Zeugnisse in Vahlens Ausgabe, pag. 75—77). Wenn wir nunmehr die Frage uns vorlegen, worüber im 21. Buch jenes Werkes des Longin an der besprochenen Stelle gehandelt war, so muss die Antwort lauten: über das μέγεθος, d. h. das Erhabene, und wenn wir weiter fragen, ob das Citatenmaterial und der sprachliche Ausdruck daselbst mit dem leider durch eine große Lücke entstellten entsprechenden Capitel III (pag. 4. 5. V.) unserer Schrift irgendwelche Verwandtschaft aufweist, so kann nur die Antwort lauten, über den sprachlichen Ausdruck lässt sich mit Bestimmtheit nicht urtheilen, das Citatenmaterial aber ist das nämliche: es hat entweder eine Entlehnung stattgefunden, d. h. einer der beiden Autoren hat den andern, bezw. beide haben den Caecilius ausgeschrieben, oder die erhaltene Schrift ist jenes 21. Buch der φιλόλογοι ὁμιλίαι. Schon das ausführliche Prooemium der Schrift περὶ ὕψους macht indessen die letztere Annahme nicht wahrscheinlich: nur ein Missverständnis schrieb Ruhnken die Urheberschaft dieser Identification zu (Martens a. a. O. pag. 23), die Anordnung der Citate war zudem, wie wir sehen werden, in beiden Schriften eine verschiedene. Aber ich finde keinen stichhaltigen Beweggrund dafür, nicht an beiden Stellen die Darstellung des Longin wiederzuerkennen, d. h. der Überlieferung zu folgen und festzustellen, dass Longin zweimal dieselbe Stelle des Caecilius ausgeschrieben hat. Der Verfasser der Schrift περὶ ὕψους bezeugt wenigstens pag. 39, 17. mit den Worten: καὶ τὸ Πλατωνικόν, ὃ καὶ ἑτέρωθι παρατεθείμεθα ἐπὶ τῶν Ἀθηναίων (es folgt ein Citat aus dem Menexenos), dass ihm ein derartiges Verfahren nicht fremd gewesen sein kann.

Betrachten wir vorerst das Fragment aus den φιλόλογοι. Longin hatte im 21. Buche des genannten Werkes über die uitia gehandelt, denen diejenigen leicht verfallen, die unachtsam eine erhabene Rede-

weise erstreben und den Aeschylus hierfür als Beispiel angeführt: φροντίζων γὰρ ὁ ποιητὴς μεγέθους καὶ οὐκ ἐπιτυγχάνων εἰς τραχύτητα περιπίπτει. Dies ist genau die Ausdrucksweise des Verfassers der Schrift vom Erhabenen an der entsprechenden Stelle, z. B. pag. 5, 21. V.: φύσει γὰρ ἅπαντες οἱ μεγέθους ἐφιέμενοι, φεύγοντες ἀσθενείας καὶ ξηρότητος κατάγνωσιν, οὐκ οἶδ' ὅπως ἐπὶ τοῦθ' ὑποφέρονται, und pag. 6, 7. V.: ὀλισθαίνουσι δ' εἰς τοῦτο τὸ γένος μεγόμενοι μὲν τοῦ περιττοῦ... ἐποκέλλοντες δὲ εἰς τὸ ῥωπικὸν καὶ κακόζηλον. Der dem ἐπιτυγχάνων entsprechende Ausdruck ἐπιτυχής, ἐπιτυχία wird gleichfalls in diesem Zusammenhange gebraucht, pag. 9, 10. V.: καὶ αὐτὰ ταῦτα καθάπερ τῆς ἐπιτυχίας, οὕτως ἀρχαὶ καὶ ὑποθέσεις τῶν ἐναντίων καθίστανται.[1]) Longin hatte zuerst über das στομφῶδες zu benennende uitium gehandelt, die entsprechende Erörterung in der erhaltenen Schrift ist verloren, der Ausdruck findet sich aber pag. 5, 11. V.: ὅπου δ' ἐν τραγωδίᾳ, πράγματι ὀγκηρῷ φύσει παὶ ἐπιδεχομένῳ στόμφον, ὅμως τὸ παρὰ μέλος οἰδεῖν ἀσύγνωστον, beim Übergang von der Besprechung des Aeschylus zur Besprechung der Prosa. Als Beispiel war Aeschylus aufgeführt und das Urtheil des Aristophanes über den Tragiker citiert: als Beleg folgte der Vers des Agamemnon. Darauf besprach Longin ein Stück aus der Orithyia des Aeschylus, ὅπου ταῖς δυσὶ σιαγόσι φυσῶν ὁ Βορέας κυκᾷ τὴν θάλασσαν. Cicero ad Att. II 16, 2 leitet die Verse eines Tragikers mit den Worten ein: Gnaeus quidem noster iam plane quid cogitet nescio: φυσᾷ γὰρ οὐ σμικροῖσιν αὐλίσκοις ἔτι ἀλλ' ἀγρίαις φυσαῖσιν φορβειᾶς ἄτερ. Die Verse (TGF² pag. 297, 701) gelten für Sophocleisch, wie aus dem Folgenden erhellen wird, gegen die Überlieferung. Wie der Ausdruck des Johannes ταῖς δυσὶ σιαγόσι φυσῶν ὁ Βορέας nahelegt, hat Cicero nur das φυσῶν des Aeschylus dem vorhergehenden Gnaeus zuliebe in die dritte Person des Indicativs verändert: Aeschylus schrieb: φυσῶν γὰρ οὐ σμικροῖσιν αὐλίσκοις ἔτι ἀλλ' ἀγρίαις φυσαῖσι φορβειᾶς ἄτερ will ich, Boreas, jetzt das Meer aufrühren. Darauf hat Longin bemerkt, dass Sophocles diese Stelle, weil sie ihm aufgefallen war, irgendwo nachgeahmt hat in dem Verse der περ. ὕψ. pag. 5, 16. V., offenbar in anderem Zusammenhange, aber in demselben Capitel verwertet wird: φλοιώδης γὰρ ἀνὴρ καὶ φυσῶν κατὰ τὸν Σοφοκλέα μικροῖς μὲν αὐλίσκοισι, φορβειᾶς δ' ἄτερ: es ist jetzt nicht mehr nothwendig, mit den Erklärern hier eine Ungenauigkeit des Citates festzustellen, die durchaus unwahrscheinlich erscheinen muss. Durchaus aber

[1]) Vgl. Weiske zu der Stelle pag. 256 extr.

entspricht diese Vergleichung des Sophocles mit Aeschylus der Methode des Verfassers περὶ ὕψους: wie der Scholiast zu Aeschyl. Pers. 181 K. ἐδοξάτην μοι δύο γυναῖκ' εὐείμονε... εἰς ὄψιν μολεῖν anmerkt ἐντεῦθεν ἔλαβεν Σοφοκλῆς τὸ ἐδοξάτην μοι τὰ δ⟨ύ⟩' ἠπείρῳ μολεῖν ⟨ἐς ὄψιν⟩, so bespricht jener pag. 29. 30. V. die Nachahmung des Aeschylus durch Euripides: καὶ παρὰ μὲν Αἰσχύλῳ παραδόξως τὰ τοῦ Λυγούργου βασίλεια κατὰ τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ Διονύσου θεοφορεῖται· ἐνθουσιᾷ δὴ δῶμα βακχεύει στέγη· ὁ δ' Εὐριπίδης τὸ αὐτὸ τοῦθ' ἑτέρως ἐφηδύνας ἐξεφώνησε· πᾶν δὲ συνεβάκχευ' ὄρος κτλ. Von dem Sturm, den er auf dem Meere erregen will, wandte sich Boreas bei Aeschylus in den darauffolgenden Trimetern zu der Besprechung der kommenden Verwüstung des attischen Landes. Hier beginnt der erhaltene Theil dieser Erörterung in unserer Schrift (pag. 4, 13. V.). 'Ihr Landleute, löscht eure Feuer auf dem Herde aus: die aber trotzdem einen Funken auf dem Herde bewahren wollen, um sich zu wärmen, die fürchte ich ⟨μὴ⟩ καὶ καμίνου σχῶσι μάκιστον σέλας, dass sie bald die helle Feuerlohe in ihrem Ofen erhalten': εἰ γάρ τιν' ἑστιοῦχον[1]) ὄψομαι μόνον, 'denn wenn ich auf einem Herde auch nur einen einzigen Funken erschauen werde, dann knüpfe ich nur einen Wirbelwindstrang sturmesgleich und lege das Haus in Asche und Kohlen': μίαν παρείρας πλεκτάνην χειμάρροον στέγην πυρώσω καὶ κατανθρακώσομαι κτλ. Es folgt die Recapitulation in der Reihenfolge, vom letzten Verse beginnend, zum ersten fortschreitend: οὐ τραγικὰ ἔτι ταῦτα, ἀλλὰ παρατράγῳδα, αἱ πλεκτάναι, καὶ τὸ πρὸς οὐρανὸν ἐξεμεῖν, καὶ τὸ τὸν Βορέαν αὐλητὴν ποιεῖν καὶ τὰ ἄλλα ἑξῆς, aus der wir ersehen, dass auch in der Schrift περὶ ὕψους die Verse, in denen Boreas sich als Flötenspieler bezeichnete, vorgekommen sind, dieselben Verse wie in den φιλόλογοι des Longin: das πρὸς τὸν οὐρανὸν ἐξεμεῖν ergibt, dass auch das κυκᾶν τὴν θάλασσαν in der Schrift περὶ ὕψους in den verlorenen Versen erwähnt war. Aber in den φιλόλογοι waren die in der Schrift περὶ ὕψους erhaltenen Verse nicht citiert, weil der Byzantiner nur vom κυκᾶν τὴν θάλασσαν berichtet, direct angeschlossen war dort an die entsprechenden Verse der Nachweis der Nachahmung des Sophocles. In der Schrift περὶ ὕψους war dies nicht der Fall, denn es ist unwahrscheinlich, dass die lange ῥῆσις in der Mitte unterbrochen war durch die Bemerkung über die Nachahmung des Sophocles, ebenso unwahrscheinlich, dass der Vers des Sophocles, der bald nach dieser Stelle auf Clitarch spöt-

[1]) Der Vers ist richtig überliefert, Aeschylus hatte in der ihm eigenen Kühnheit den Funken mit ἑστιοῦχος bezeichnet.

tisch angewandt wird, von dem Verfasser zweimal citiert wurde: in dem Erhaltenen ist von einer Nachahmung des Aeschylus durch Sophocles nicht die Rede. Die ursprünglichere Anordnung des Verses des Sophocles finden wir demnach in den φιλόλογοι, in der Schrift περὶ ὕψους ist der Vers bereits zu einem Witze über Clitarchs Stil verwandt, während in jener Schrift, wie bei Caecilius, der Vers des Sophocles als Entlehnung aus Aeschylus am Schlusse der aufgeführten Verse des Aeschylus hinzugefügt war. Dass übrigens der Verfasser der Schrift vom Erhabenen bereits in einer andern Schrift über das ὕψος gehandelt hatte, geht klar aus pag. 12, 11. V. hervor: γέγραφά που καὶ ἑτέρωθι τὸ τοιοῦτον· ὕψος μεγαλοφροσύνης ἀπήχημα. Es ist demnach ebenso unwahrscheinlich, dass Longin die erhaltene Schrift περὶ ὕψους benützt hat, als es unwahrscheinlich ist, dass ein so erlesenes und gewähltes Thema von zwei Autoren unabhängig voneinander auf Grund des selten gelesenen Schriftchens des Caecilius in derselben Weise behandelt worden wäre. Da es immerhin misslich ist, jenes Citat desselben Johannes Sikeliota über den Vers der Genesis bei Longin von dessen übrigen Citaten aus Longin zu trennen und auf die oben erörterte Stelle unserer Schrift zu beziehen, während die Schrift περὶ ὕψους sonst nirgends citiert wird, weder in der reichen rhetorischen Literatur der Byzantiner noch sonstwo, so liegt die Vermuthung nahe, dass es sich mit der Stelle mit dem Citat aus Moses ähnlich verhalten wird, wie mit jener Stelle über den Schwulst des Aeschylus, d. h. dass Longin dieselbe des öfteren in seinen Schriften verwandt hatte, zum mindesten zweimal.

In dem Vorstehenden ist dargelegt, dass die Überlieferung die Schrift über das Erhabene dem Longin zuschreibt, der Name des Dionysius wie in der unechten τέχνη durch einen voreiligen Abschreiber oder Leser dem Namen des Longin beigefügt worden ist; ferner dass in der Schrift selbst genugsam Anzeichen vorhanden sind, die auf die nachhadrianische Zeit, bezw. das dritte Jahrhundert, die Zeit des Longin hinführen. Die Argumente, die seither gegen die Überlieferung vorgebracht sind, sind im wesentlichen die des Hieronymus Amati in Weiskes Ausgabe des Longin, pag. 214. 215. Man kann solcherlei Ausführungen, wie die Behauptung, daraus, dass kein Schriftsteller des Alterthums eine Schrift περὶ ὕψους unter den Schriften des Longin verzeichnet habe, sei ein Argument für deren Unechtheit zu gewinnen, gewiss beiseite lassen. Wer ferner versichert, die Polemik des Verfassers περὶ ὕψους setze voraus, dass Caecilius noch lebe oder eben erst verstorben sei, der

erinnert sich nicht an die Schrift des Plutarch gegen des Epikurs Lieblingsschüler Kolotes u. a. m. Auch dass in der Schrift περὶ ὕψους kein Autor, der nach Theodoros' Zeit gelebt hat, citiert wird, dass der berühmte Rhetor Hermogenes nicht benützt ist, ist kein Argument gegen Longins Autorschaft. Man sollte doch nicht vergessen, dass auch Dionys von Halikarnass sich um die zeitgenössischen Größen der Rhetorik wie Apollodor nicht kümmert, auch nicht um Hermagoras den Rhetor, sondern den alten Meistern, dem Aristoteles und Theophrast zu folgen vorzieht — die Namen jener Rhetoren sucht man vergeblich in seinen Schriften —, dass aber lange nach Hermogenes Zeit noch der heilige Augustin seiner Rhetorik den alten Hermagoras zugrunde gelegt hat. Weit wichtiger ist die Thatsache, dass die erhaltene Rhetorik des Longin die besprochene Eigenthümlichkeit der Schrift vom Erhabenen in noch weit ausgesprochener Weise zur Schau trägt. Wir finden in derselben keinen Rhetor nach Isocrates namentlich angeführt, weder den Hermogenes noch den Theodoros, wohl aber eine Reihe trefflicher Gleichnisse, erlesener Citate aus Euripides, einem unbekannten Tragiker (RG I², pag. 198, 12 Sp. H. TFG² pag. 894, 288), aus Pindar, aus der Rhetorik des Antiphon, ebenso wie man bei dem Zeitgenossen des Longin, bei Plotin, keinen Autor genannt findet, der nach Epicur gelebt hat. Wer den Verfasser der Schrift περὶ ὕψους dermaßen bewundert, dass er denselben deshalb lieber in eine frühere Zeit versetzen will, als in die Zeit des Gallien und Aurelian, der sollte doch bedenken, dass eben jene Epoche den Plotin geboren hat, den ersten und tiefsten Denker griechischen Geistes in der ganzen Periode der Kaiserzeit. Anders wäre der Sachverhalt, ließe sich mit Sicherheit nachweisen, dass die Sprache[1]) so wesentlich verschieden ist von der Sprache der Zeit des Aurelian, dass der Verfasser der Schrift περὶ ὕψους der berühmte Gelehrte am Hofe der Zenobia unmöglich gewesen sein könnte. Aber um auf Grund der Sprache eine Schrift des 3. Jahr. n. Chr. für unecht erklären zu wollen, dazu gehört doch ein anderes Material zur Beweisführung, als das Material, das uns heute zu Gebote steht. Um eine unter des Plato, des Hippocrates, des Aristoteles, des Xenophon, des Lucian, des Cicero Namen umlaufende Schrift für unecht zu erklären, dafür steht uns gewiss ein reichliches Material zur Verfügung. Anders verhält es sich mit

[1]) Bei der Unvollkommenheit unserer Hilfsmittel und der Lückenhaftigkeit der Überlieferung ist es nicht möglich, aus dem Vorkommen von Wörtern wie κατεξανάστασις (pag. 10, 12. V.) und ὑπερέκπτωσις (pag. 30, 11. V.) bindende Schlüsse zu ziehen.

Longin. Wir besitzen von ihm das Stück einer Metrik, die Vorrede zu einem Commentar zu Hephaestion (Westphal S M G, pag. 81 ff.), eine Rhetorik (RG I², pag. 179—212 Sp. H.), Excerpte aus rhetorischen Schriften Longins (RG. a. a. O. pag. 213—216), einen kurzen philosophischen Tractat bei Euseb. praep. euang. XV, cap. 21 (Longin pag. 188, Weiske), den Anfang einer philosophischen Schrift περὶ τέλους (pag. 176, Weiske. Plotin I, pag. 25, Volkm.), ein Sendschreiben an Porphyrius (pag. 184, Weiske. Plotin a. a. O. pag. 23), und einzelne kleinere Bruchstücke. Aber die schriftstellerische Entwicklung und Wandlung eines Gelehrten wie Longin, den seine Zeitgenossen eine Bibliothek in Menschengestalt und eine lebendig umherwandelnde Universität genannt haben[1]), auf Grund dieser spärlichen Überbleibsel allein klar erkennen zu wollen, muss als unmöglich erscheinen, und auf Grund des Stiles jener Schriften die Schrift vom Erhabenen für unecht erklären zu wollen, wäre ebenso verkehrt, wie auf Grund der Schrift vom Erhabenen die metrischen Excerpte und die Rhetorik des Longin als untergeschobene Werke zu bezeichnen. In einem rhetorischen Handbuche, in einer Metrik, in philosophischen Schriften muss der Stil naturgemäß ein anderer sein, wie in der besprochenen Schrift: der Philodem der philosophischen Schriften ist ein anderer wie der Philodem der erotischen Epigramme, Ciceros partitiones oratoriae und topica, Tacitus dialogus kann man mit den übrigen Schriften derselben Autoren nicht vergleichen. Wer die Schriften des Longin durchforscht, der wird naturgemäß manche charakteristische Ausdrucksweise finden, die bei dem Verfasser der Schrift vom Erhabenen wiederkehrt, und daneben viel Eigenthümliches und Abweichendes. Unter den für echt gehaltenen Schriften des Longin ist am wenigsten zur Vergleichung geeignet der metrische Tractat, weil derselbe aus Excerpten besteht, die uns in zwei Recensionen vorliegen, am meisten die Rhetorik. Es soll im folgenden nur dargelegt werden, dass sich in der That in diesen Schriften bei aller Verschiedenheit auch viel Verwandtes mit der Schrift vom Erhabenen findet, sowohl bezüglich der in derselben ersichtlichen Denkweise, wie im sprachlichen Ausdruck. Die Schrift vom Erhabenen wirkt so gewaltig auf jeden Leser ein vornehmlich durch die Wahl des Vorwurfs. Würde ihr Verfasser es vorgezogen haben, beispielsweise über Strategie und Taktik zu handeln, wir würden ihm bei weitem nicht das gleiche Interesse entgegenbringen. Nächstdem erkennen wir in der Schrift-

[1]) περὶ ὕψ. pag. 74, 28. V.

stellerei des Autors eine hohe und vornehme Gesinnung, die gewiss dem Märtyrer von Palmyra zu eigen war: ἔχειν δεῖ τὸν ἀληθῆ ῥήτορα μὴ ταπεινὸν φρόνημα καὶ ἀγεννές (pag. 12, 17. V.): aus dem Werke des jüngeren Hermipp ließe sich wohl die Erkenntnis ziehen, die pag. 67, 4. in dem Satze zum Ausdruck kommt: τὰς μὲν ἄλλας ἕξεις καὶ εἰς οἰκέτας πίπτειν,... δοῦλον δὲ μηδένα γίνεσθαι ῥήτορα. Hiermit steht in engem Zusammenhange die mehrfach ausgesprochene Lehre, dass der rechte Schriftsteller für die Nachwelt, d. h. die Ewigkeit, schreiben soll: pag. 12, 18: οὐδὲ γὰρ οἷόν τε μικρὰ καὶ δουλοπρεπῆ φρονοῦντας καὶ ἐπιτηδεύοντας παρ' ὅλον τὸν βίον θαυμαστόν τι καὶ τοῦ παντὸς αἰῶνος ἐξενεγκεῖν ἄξιον. Die großen Dichter und Schriftsteller ταῖς ἑαυτῶν περιέβαλον εὐκλείαις τὸν αἰῶνα (pag. 2, 18. V.), es ist unziemlich für den Schriftsteller ἀσχημονεῖν πρὸς τὸν αἰῶνα (pag. 9, 4. V.), er soll stets bei seiner Schriftstellerei bedenken πῶς ἂν ἐμοῦ ταῦτα γράψαντος ὁ μετ' ἐμὲ πᾶς ἀκούσειεν αἰών (pag. 27, 14. V.), und dass dem großen Homer, dem Demosthenes und dem Platon ὁ πᾶς αὐτοῖς αἰὼν καὶ βίος ... φέρων ἀπέδωκεν τὰ νικητήρια (pag. 56, 23. V.). Der durch die Genussucht und Habsucht der Gegenwart verderbte Zeitgenosse des Verfassers ist nicht mehr imstande ἐλεύθερόν τινα κριτὴν τῶν μεγάλων ἢ διηκόντων πρὸς τὸν αἰῶνα zu werden (pag. 69, 11. V. Vgl. pag. 55, 1. 69, 20. V.): οὐ γὰρ ἐπὶ κρίσει μέν τις δεκασθεὶς οὐκ ἂν ἔτι τῶν δικαίων καὶ καλῶν ἐλεύθερος καὶ ὑγιὴς ἂν κριτὴς γένοιτο (pag. 69, 5. V.). Die Ausdrucksweise τῶν δικαίων καὶ καλῶν ist beachtenswert: es ist dies ein Schlagwort der Philosophie des Plotin, der Ennead. V 1, 11 schreibt: οὔσης οὖν ψυχῆς τῆς λογιζομένης περὶ δικαίων καὶ καλῶν κτλ. (vgl. VI 6, 8 und 14, II pag. 416, 12. Volkm.).[1]) Dieselbe Anschauung über den hohen Beruf des Schriftstellers ist aber in der Vorrede von Longins Schrift περὶ τέλους ersichtlich (Plotin I, pag. 25. 26. Volkm.): οἱ μὲν καὶ διὰ γραφῆς ἐπεχείρησαν τὰ δοκοῦντα σφίσι πραγματεύεσθαι, καταλιπόντες τοῖς ἐπιγινομένοις τῆς παρ' αὐτῶν ὠφελείας[2]) μετασχεῖν, οἱ δ' ἀποχρῆναι σφίσιν ἡγήσαντο τοὺς συνόντας προβιβάζειν εἰς τὴν τῶν ἀρεσκόντων ἑαυτοῖς κατάληψιν ... pag. 26. 27: ποιήματα καὶ λόγους ἐπιδεικτικούς, ἅπερ οὖν καὶ σωθῆναι τῶν ἀνδρῶν τούτων οὐχ ἑκόντων οἶμαι· μὴ γὰρ ἂν αὐτοὺς δέξασθαι διὰ τοιούτων βιβλίων ὕστερον γενέσθαι γνωρίμους, ἀφέντας σπουδαιοτέροις συγγράμμασι τὴν ἑαυτῶν ἀποθησαυρίσαι διάνοιαν. τῶν δ' οὖν γραψάντων οἱ

[1]) Vgl. Plat. legg. IX 854 C. τὰ καλὰ καὶ τὰ δίκαια. [Plut.] apophth. regg. pag. 182 C. Sappho 28 B.

[2]) Vgl. περὶ ὕψ. pag. 69, 20: οὐκ ἄλλως πονοῦντες ἢ ἀναλαμβάνοντες εἰ μὴ ἐπαίνου καὶ ἡδονῆς ἕνεκα, ἀλλὰ μὴ τῆς ζήλου καὶ τιμῆς ἀξίας ποτὲ ὠφελείας.

μὲν οὐδὲν πλέον ἢ cυναγωγὴν καὶ μεταγραφὴν τῶν τοῖc πρεcβυτέροιc cυντεθέντων ἐποιήcαντο ... οἱ δὲ μικρὰ κομιδῇ πράγματα τῆc τῶν παλαιῶν ἱcτορίαc ἀπομνημονεύcαντεc εἰc τοὺc αὐτοὺc τόπουc ἐκείνοιc ἐπεχείρηcαν cυντιθέναι βιβλία ... οἷc καὶ τὸν Ἡλιόδωρον cυγκατανείμειέ τιc ἄν, οὐδ' ἐκεῖνον παρὰ τὰ τοῖc πρεcβυτέροιc ἐν ταῖc ἀκροάcεcιν εἰρημένα πλέον τι cυμβαλλόμενον εἰc τὴν τοῦ λόγου διάρθρωcιν. Das in diesen Zeilen ausgesprochene Streben nach Selbständigkeit wird auch in der Schrift vom Erhabenen ersichtlich, in der überall der Verfasser den Caecilius zu ergänzen versucht, so pag. 7, 4. eine kleine Nachlese von Beispielen aus Timaeus zugefügt, ἐπειδὴ τὰ πλείω προέλαβεν ὁ Κεκίλιοc. Hierzu kommt fernerhin die tiefreligiöse Gesinnung, die Achtung vor der Gottheit, die der Heide so eigenartig in der Schrift vom Erhabenen zum Ausdruck gebracht hat. Die Wahrheit ist ihm ein θεοῖc ὅμοιον (pag. 2, 13. V.), τὸ δ' ὕψοc ἐγγὺc αἴρει μεγαλοφροcύνηc θεοῦ (pag. 56, 15. V.); an Moses wird bewundert, dass er τὴν τοῦ θείου δύναμιν κατὰ τὴν ἀξίαν ἐχώρηcε (pag. 16, 1. V.), die φαντάcματα ἐπὶ τῆc θεομαχίαc bei Homer sind dem Verfasser εἰ μὴ κατ' ἀλληγορίαν λαμβάνοιτο παντάπαcιν ἄθεα (pag. 15, 1. V.), eine Anschauung, die ebensosehr an die Schrifterklärung des Porphyrius (vgl. Vahlen z. d. St.) erinnert, die in dessen Schrift über die Nymphengrotte zum Ausdruck kommt, wie die hohe Achtung, mit der der Verfasser von dem Orakel von Delphi spricht (pag. 26, 1. ff. V.), uns ins Gedächtnis zurückruft, dass derselbe Porphyrius uns das Orakel des Apollon über Plotin erhalten hat (Plotin I, pag. 29 ff. Volkm.). Auch der Ausdruck pag. 32, 6 καθάπερ ἐμπνευcθεὶc ἐξαίφνηc ὑπὸ θεοῦ καὶ οἱονεὶ φοιβόληπτοc γενόμενοc findet sich bei Plotin ennead. V 8, 10 extr. wieder: ὥcπερ εἴ τιc ὑπὸ θεοῦ κατακχεθεὶc φοιβόληπτοc ἢ ὑπό τινοc Μούcηc ἐν αὑτῷ ἂν ποιοῖτο τοῦ θεοῦ τὴν θέαν und Plut. Pomp. 48 Κάτων δὲ ὥcπερ ἐπίπνουc καὶ φοιβόληπτοc ist hier schwerlich als gemeinsame Quelle zu betrachten. Auch in der Rhetorik des Longin finden wir diese religiöse Gesinnung wieder. Wie in der Schrift περὶ ὕψ. pag. 54, 13. wir über die großen Gaben des Demosthenes die Behauptung finden: ἐπειδὴ ταῦτα ὡc θεόπεμπτα δεινὰ δωρήματα (οὐ γὰρ εἰπεῖν θεμιτὸν ἀνθρώπινα) ἀθρόα εἰc ἑαυτὸν ἔcπαcεν κτλ., so lesen wir in der Rhetorik über die μνήμη RG I², pag. 200, 19. Sp. H.: γένοιο δ' ἂν μνήμων διαίτηc τρόπῳ cώφρωνι καὶ φύcεωc εὐτυχίᾳ καὶ θεῶν ἐπιπνοίᾳ[1]) κτλ. und pag. 201, 8. wird hinzugefügt, dass der

[1]) Zu ἐπιπνοίᾳ vgl. περὶ ὕψ. pag. 26, 5. τὴν Πυθίαν ... χρηcμῳδεῖν κατ' ἐπίπνοιαν und pag. 26, 5. ἀπὸ τῆc τῶν ἀρχαίων μεγαλοφυΐαc ... ἀπόρροιαί τινεc

Träge μόλις τε ἥσθετο τοῦ γεγονότος καὶ μετὰ τὴν αἴσθησιν ἐγκατέλιπεν, εἰ μή τις αὐτὸν ἐπεγείρειε θεῶν κτλ.

Was nun den sprachlichen Ausdruck betrifft, so ist freilich der Unterschied zwischen der Rhetorik und der Schrift vom Erhabenen in die Augen springend: man darf aber hierbei den verschiedenen Charakter beider Schriften nicht außer Berechnung lassen. Die Rhetorik, ein einem jungen Freunde gewidmetes ὑπόμνημα τῆς τέχνης ὡς ἔνι μάλιστα ἐν βραχυτάτοις war für die Hörer des Longin berechnet (pag. 192, 21. Sp. H.), schwerlich für die Öffentlichkeit bestimmt: so wie Arrian in der Vorrede über seine διατριβαὶ Ἐπικτήτου schreibt: τοιαῦτα δ' ὄντα οὐκ οἶδα ὅπως οὔτε ἑκόντος ἐμοῦ οὔτε εἰδότος ἐξέπεσεν εἰς ἀνθρώπους, der Redner Antonius bei Cicero de or. I 94 in libello qui me imprudente et inuito excidit et peruenit in manus hominum und Cicero selbst über seine rhetorica de or. I 5 quae pueris... nobis... exciderunt, so erging's auch mit der τέχνη des Longin. Dass die Sprache dieses Abrisses des erhabenen Schwunges der Sprache in der Schrift περὶ ὕψους entbehren muss, ist doch so gut wie selbstverständlich. Aber die wichtigsten Lehren der Rhetorik finden wir in der Schrift περὶ ὕψους befolgt. Dieselbe zeigt das Bestreben des Verfassers, gröbere Hiate zu meiden, wie in der Rhetorik (pag. 188, 21. Sp. H.) als οὐκ ἀχρεῖον empfohlen wird (von Rohden, Commentationes in hon. Buecheleri et Useneri, Bonnae 1873, pag. 76. Vahlen, ind. lect. Berol. 1880/81, pag. 16), eine große Gewähltheit des Ausdrucks, eine Vorliebe für gewählte und erlesene Wörter, die gleichfalls Longins τέχνη (pag. 190, 5 ff. Sp. H.) dem Freunde ans Herz legt, eine große Sorgfalt, ja Geziertheit endlich in der Wortstellung, wie ebenda Longin lehrt (pag. 192, 9. Sp. H.): ἔτι δὲ καὶ πρὸς τούτοις ἡ μετάθεσις τῶν λεγομένων, ὅταν τῆς συνήθους χώρας ἐκπέσῃ, καὶ τῇ πεπατημένῃ κόσμον περιάπτει ὡς ἐὰν λέγωμεν· οὐδὲν δι' ἄλλο, καὶ τούτου περὶ ἑνός, καὶ τοῦ Διὸς τῷ νεῷ κτλ. Wenn περὶ ὕψ. pag. 61, 5. V., unter den Rhythmen τὸ ἡρῷον besonders empfohlen wird, so stimmt auch diese Lehre mit der Lehre des Longin, die uns in den Excerpten, pag. 214, 12. Sp. H., erhalten ist.[1]) Aber an einer Stelle

φέρονται ὑφ' ὧν ἐπιπνεόμενοι καὶ οἱ μὴ λίαν φοιβαστικοὶ τῷ ἑτέρων συνενθουσιῶσι μεγέθει. Longin bei Euseb. a. a. O. (pag. 192, Weiske) spricht von den Dichtern οἳ...ἐξ ἐπιπνοίας τῶν Μουσῶν...σεμνότερα εἰρήκασι. Vgl. auch Plotin Ennead. III 1, 3 uol. I, pag. 218, 15. Volkm. ἐξ ἐνθουσιασμοῦ καὶ ἐπιπνοίας Porphyr. de abstin. IV 6, pag. 237, 4 N τῇ θείᾳ γνώσει καὶ ἐπιπνοίᾳ.

[1]) In diesen Excerpten wird Longin citiert (pag. 212, 6. Sp. H.): mag auch die Überschrift ἐκ τῶν Λογγίνου in der Handschrift von jüngerer Hand herrühren,

der Schrift (pag. 44, 20. V.) findet sich sogar eine fast wörtliche Entlehnung eines Satzes der τέχνη (pag. 186, 19. Sp. H.): φῶς γὰρ τῷ ὄντι ἴδιον τοῦ νοῦ τὰ καλὰ ὀνόματα lesen wir in der Schrift περὶ ὕψους, φῶς γὰρ ὥσπερ τῶν νοημάτων τε καὶ ἐπιχειρημάτων ὁ τοιοῦτος λόγος, ἀποσαφῶν τοῖς δικασταῖς τὴν πιθανότητα (vgl. die Epitome pag. 210, 15. Sp. H.) in der Rhetorik. Die Ausdrucksweise im einzelnen zeigt gleichfalls manches Verwandte. Wir finden öfters die Empfehlung des νήφειν (pag. 33, 14. 50, 11. 54, 8. 6, 13. V.), auch Longin spricht von einem νήφων δικαστής (pag. 185, 24. Sp. H.), beiden Schriften ist die Bezeichnung der Rede als eines ὕφος oder einer ὑφή gemeinsam (pag. 2, 26. V., pag. 188, 21. 189, 1. Sp. H.), der Ausdruck ἀπέδωκε τὰ νικητήρια (pag. 56, 24. V., pag. 195, 8. Sp. H.), ἀπριξ ἔχεσθαι (pag. 25, 26. V., pag. 204, 12. Sp. H.), die sich öfter wiederholenden Wendungen, wie: ὥσπερ oder ὡς ἀμέλει pag. 11, 9. 53, 13. 66, 9. V., pag. 193, 10. Sp. H.), ταῦτα καὶ τὰ παραπλήσια (pag. 2, 28. 49, 10. V., pag. 181, 4. Sp. H.), τοσοῦτον προεικότες (pag. 11, 8. V., pag. 184, 11. Sp. H.) sind deshalb bemerkenswert, weil der Autor περὶ ὕψους sich gerne in solchen Wendungen wiederholt: man beachte nur, wie oft er οὐκ οἶδ' ὅπως einschiebt, die Sätze mit ταύτῃ καὶ, mit Wendungen wie φύσει γάρ (pag. 5, 21. 10, 3. 31, 8. 39, 20. V.) begonnen hat.[1]) Solche kurze Sätze ohne Copula, wie der oben besprochene Satz (pag. 12, 12.V.) ὕψος μεγαλοφροσύνης ἀπήχημα finden sich beispielsweise in den metrischen Excerpten: μέτρου δὲ πατὴρ ῥυθμὸς καὶ θεός (pag. 82, 1. Westph.: wie Varro Menipp. 397 B. erweist, ist diese Ausdrucksweise sehr alt), ebenso τεκμήριον μέτρου ἀκοή (pag. 83, 15. Westph.), ebenso in der Rhetorik: πόθος μὲν γὰρ ἀρχὴ φροντίδος (pag. 200, 23. Sp. H.), der Ausdruck περὶ ὕψ. pag. 2, 22. V. εἴ γε τὸ μὲν πιθανὸν ὡς τὰ πολλὰ ἐφ' ἡμῖν findet sich in der Rhetorik pag. 189, 22. Sp. H. οὐ γὰρ ἐφ' ἡμῖν ὁ νόμος τῶν λόγων, ἀλλ' ἡμεῖς ἐπὶ τῷ νόμῳ und pag. 206, 5. Sp. H. ὅσα γοῦν οὐκ ἐφ' ἡμῖν, ταῦτα οὐκ ἂν εἴη δίκαιον ἐπιτιμᾶν.[2]) Wenn in der Rhetorik (pag. 196, 5. Sp. H.) zu

dieselbe ist richtig: das Lob des Aristides (pag. 215, 9) und der Vergleich desselben mit Demosthenes (pag. 214, 6.) ist dem Longin eigenthümlich, wie das Bruchstück im Anhange von περὶ ὕψ. pag. 76, 23. V., erweist.

[1]) περ. ὕψ. 10, 3. V. φύσει γάρ πως ὑπὸ τἀληθοῦς ὕψους ἐπαίρεταί τε ἡμῶν ἡ ψυχή: vgl. Plotin Ennead. VI 7, 22, II pag. 453 V. ἡ ψυχὴ... αἴρεται φύσει ἄνω αἰρομένη ὑπὸ τοῦ δόντος τὸν ἔρωτα, Longin pag. 196, 25. Sp. H. ἐπαίρεται δὲ καὶ μικρὸς παῖς οὗ γλίχεται τυχών.

[2]) Der Ausdruck mag alt sein, in keiner Periode wurde derselbe sicherlich öfters gebraucht als in der des Alexander Aphrodisiensis (Gercke Fleckeis. Suppl. XIV 693): er findet sich öfters auch bei Epictet, bezw. Arrian.

lesen ist ὡς δὲ ἐν τύποις περιλαβεῖν, in der Schrift vom Erhabenen (pag. 24, 8. V.) ὡς τύπῳ περιλαβεῖν, am Schlusse (pag. 70, 2. V.) περὶ ὧν ἐν ἰδίῳ προηγουμένως ὑπεσχόμεθα γράψειν ὑπομνήματι, im Vorworte der philosophischen Schrift (pag. 178, 3. Weiske) πάρεργον τῇ τοιαύτῃ χρησαμένων σπουδῇ, καὶ μὴ προηγουμένην περὶ τοῦ γράφειν ὁρμὴν λαβόντων, so nützt diese wie die vorhergehenden Vergleichungen aus der Wortwahl nur insofern, als dieselben eine gewisse sprachliche Verwandtschaft im einzelnen erweisen und die Überlieferung imstande sind zu empfehlen, niemals aber imstande wären, die Identität zweier Autoren durchschlagend zu erweisen. Überall gemeinsame Vorbilder anzunehmen, muss misslich erscheinen: falls für den besprochenen Satz, der beidemale mit φῶς γάρ beginnt, auch der ältere Gewährsmann nachgewiesen würde, so wäre eben dennoch zu bedenken, dass denselben Satz desselben Schriftstellers nachzubilden nicht jedermanns Sache ist. In dem Fragment philosophischen Inhalts bei Eusebius finde ich nichts, was des Verfassers der Schrift vom Erhabenen unwürdig wäre: die übrigen Bruchstücke des Longin, welche dem Inhalt nach mit unserer Schrift verwandt sind, zeigen auch da und dort sprachlich eine gewisse Verwandtschaft: so das Urtheil über den Dichter Menelaos, für das in der Schrift vom Erhabenen kein Platz ist (pag. 76, 27. V.): δυσκολίαν φύσεως μεταβαλόντο σεῖς τὸ ἀκριβές τε καὶ ἄμωμον: vgl. pag. 51, 2. V.: τὸ γὰρ ἐν παντὶ ἀκριβὲς κίνδυνος μικρότητος κτλ. und pag. 57, 4. V.: ἐπὶ μὲν τέχνης θαυμάζεται τὸ ἀκριβέστατον.

Ebenso ist es für die Lösung des Problems so gut wie wertlos, wenn nach dem Vorgange von Vaucher der Versuch gemacht worden ist, Differenzen zwischen der rhetorischen Theorie, der der Verfasser περὶ ὕψους gefolgt ist, und jener τέχνη des Longin festzustellen. Die recht dürftigen Resultate dieser Untersuchungen sind zusammengestellt in sechs Zeilen der Dissertation von E. Winkler de Longini qui fertur libello π. ὕ. Halis 1870, pag. 32: die Lehre von den Figuren, vom ὑπερβατόν, der αὔξησις, der ἀλληγορία soll anders in der Rhetorik, anders in der Schrift vom Erhabenen gegeben sein. Es verlohnt sich nicht, diese Argumentation, selbst wenn dieselbe zutreffend wäre, zu widerlegen: die Excerpte aus Longin, pag. 215, 3 ff. Sp. H., zeigen, dass derselbe die αὔξησις anderswo ausführlicher als in der Rhetorik behandelt hat. Von den σχήματα aber, von denen pag. 194, 10. Sp. H. Longin gehandelt hat, ist in der Schrift vom Erhabenen überhaupt nicht die Rede. Was das Hyperbaton betrifft, so finde ich in der letztgenannten Schrift (pag. 38, 22. V.) eher eine Bezugnahme auf die Lehre der

Rhetorik (pag. 188, 14. Sp. H.), als einen Widerspruch. Longin warnt in dem Schulbuche vor dem ὑπερβατόν: εἰ δὲ ὑπερβαίνοις ἀκαίρως ἀπαρτῶν τὸν λόγον μιᾶς λέξεως καὶ μετατιθεὶς τὴν ἀκολουθίαν, πρὸς ὀργὴν ἥξεις: der Verfasser jener Schrift rühmt den Demosthenes, dessen ὑπερβατά seinem Stile Erhabenheit verliehen: der Redner ängstige erst den Hörer, die Periode möchte umstürzen, bis er denselben τῷ κατὰ τὰς ὑπερβάσεις παραβόλῳ καὶ ἀκροσφαλεῖ πολὺ μᾶλλον ἐκπλήττει, nämlich διὰ μακροῦ τὸ πάλαι ζητούμενον εὐκαίρως ἐπὶ τέλει που προσαποδούς.

Auf die anderen Verschiedenheiten einzugehen, verlohnt nicht der Mühe. Denn Longin war Staatsmann, Philosoph, Redner, Rhetor und Grammatiker, bei der an Cicero erinnernden Vielseitigkeit seiner Schriftstellerei gewiss nicht durchweg consequent in seiner rhetorischen Disciplin, wie ja auch der Verfasser περὶ ὕψους, was Disposition und Theorie betrifft, sich wenig consequent und geschickt erweist. Wenn uns also in der letzteren Schrift nicht dieselbe rhetorische Doctrin begegnete, wie in der Rhetorik des Longin, so wäre nur die Thatsache festzustellen, dass eben der Verfasser in den besprochenen Schriften verschiedenen Quellen folgt, oder dass derselbe, wie dies Quintilian von sich ausdrücklich bezeugt (III 6, 63 ff.), seine Ansichten über diese Fragen zeitweise geändert hat. Wer auf Grund solcher Differenzen die überlieferte Autorschaft einer Schrift bei einem so späten Schriftsteller bestreiten wollte, der könnte sämmtliche rhetorische Schriften des Cicero außer einer einzigen beliebigen Schrift für untergeschoben erklären.

So zerrinnen alle Argumente, die gegen die Autorschaft des Longin vorgebracht sind, unter den Händen. Jedenfalls aber sollte man doch auch die Argumente in Erwägung ziehen, die für die Autorschaft des Longin, d. h. für die Überlieferung sprechen, die hier in erster Linie in Betracht kommt: das überlieferte Λογγίνου der Handschrift ist heute immer noch mehr wert, wie alle bis jetzt vorgebrachten Argumente der Gelehrten. Denn niemand vermag nachzuweisen, dass dasselbe Fälschung ist, oder dass etwa die Schrift je in Handschriften der echten Schriften des Longin gerathen und so der Titel entstanden sei. Wäre es aber richtig, dass, wie man heute annehmen muss, ein Abschreiber auf Grund der Stelle eines uns verlorenen, älteren Hermogenescommentars, welche jenes στομφῶδες erklärte, der anonymen Schrift den Namen des Longin zugesetzt habe, dann wäre diese Neuerung eine wissenschaftliche That gewesen, mit der wir rechnen müssten, und ihr Urheber mit

Ruhnken auf eine Linie zu stellen, der die τέχνη auf Grund der Citate der Byzantiner dem Longin zugesprochen hat. Aber das Bild des Verfassers, das wir uns auf Grund der Schrift entwerfen, stimmt durchaus mit dem Bilde, das uns die Überlieferung von Longin entwirft, dem κριτικός und φιλόλογος κατ' ἐξοχήν, dem Gelehrtesten der Gelehrten seiner Zeit. Der Verfasser war trotz seines Strebens nach Selbständigkeit ein Compilator, aber kein Compilator gewöhnlichen Schlages: seine, die Zeitgenossen weit überragende Gelehrsamkeit und sein geschmackvolles Urtheil hat ihn veranlasst, dass er uns mit die kostbarsten Reste antiker Philologie aus den Büchern seiner Alten ausgelesen hat. Sowohl für den φιλόλογος wie für den Verfasser der φιλόλογοι ὁμιλίαι passt die Schrift vortrefflich ihrem Inhalt nach, dem Ausdruck entsprechend, pag. 44, 6. V.: Ἀλλὰ γὰρ ἅλις... τοσαῦτα περιφιλολογῆσθαι, Τερεντιανὲ φίλτατε. Wie oben erörtert, ist der Verfasser in hochpolitischen Fragen sehr vorsichtig und zurückhaltend in seinem Urtheil, ein Vertheidiger und Anhänger der Monarchie: über diese Staatsform konnte sich der Staatsmann am Hofe des Odenathus Augustus und der Zenobia nicht anders äußern, nicht vorsichtiger aussprechen, als dies der Verfasser am Schlusse unserer Schrift gethan hat. An den berühmten Brief an Aurelian voll stolzen Selbstbewusstseins, den Longin der Zenobia dictiert haben soll, mahnt das Wort des Verfassers περὶ ὕψους (pag. 12, 17. V.): ἔχειν δεῖ τὸν ἀληθῆ ῥήτορα μὴ ταπεινὸν φρόνημα καὶ ἀγεννές. Dazu kommt noch ein zweites Moment. Die Bekanntschaft mit der jüdischen Literatur, mit dem Alten Testament, Josephus und Philo spricht jedenfalls, wie bereits erörtert, mehr dafür, die Schrift in das dritte Jahrhundert zu setzen, als in das erste oder zweite Jahrhundert: die Beziehung auf des Caecilius angebliches Judenthum ist bereits oben zurückgewiesen unter Hinweisung auf die Benützung des Josephus. Zweifellos hat der Verfasser in einer Umgebung gelebt, die dem Judenthum und der jüdischen Literatur freundlich gesinnt war, und eine solche Sphäre war der Hof der Zenobia. Photius byblioth. pag. 492 a 29 B. berichtet uns, dass Λογγῖνος ὁ κριτικὸς ... ἐπὶ Κλαυδίου ... ἤκμαζε καὶ τὰ πολλὰ συνηγωνίζετο Ζηνοβίᾳ τῇ τῶν Ὀσροηνῶν βασιλίδι, τὴν ἀρχὴν κατεχούσῃ Ὀδενάθου τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς τετελευτηκότος, ἣν καὶ μεταβαλεῖν εἰς τὰ Ἰουδαίων ἔθη ἀπὸ τῆς Ἑλληνικῆς δεισιδαιμονίας παλαιὸς ἀναγράφει λόγος: die christlichen Haeresiologen berichten, dass der Haeretiker Paulus von Samosata Zenobiam quandam reginam in Oriente tunc temporis ipse docuit iudaeizare (vgl. Fabricius zum Filastrius cap. 64 und die Zeugnisse in Weiskes

Ausgabe des Longin pag. LXXXXIV ff.). Wir werden nicht daran zweifeln, dass die Bewunderung für die heilige Schrift und den Gott des Alten Bundes, die der Verfasser der Schrift vom Erhabenen an jener Stelle zu erkennen gibt, der Grund ist, dass dieses Buch von den Byzantinern der Nachwelt erhalten worden ist. Dazu kommt endlich der Umstand, dass, wie die Schrift vom Erhabenen, so auch andere Schriften des Longin klare Beziehungen zu der Schriftstellerei des Caecilius aufweisen. Über die Studien des Longin zu den Reden des Demosthenes berichtet Photius a. O.: aus dem Artikel des Suidas über Longin erfahren wir, dass derselbe eine Schrift schrieb: τίνα παρὰ τὰς ἱστορίας οἱ γραμματικοὶ ὡς ἱστορικὰ ἐξηγοῦνται, mit der schon Ruhnken (in Weiskes Longin pag. CII) die bei Suidas unter Καικίλιος erwähnte Schrift vergleicht, welche den Titel führte: περὶ τῶν καθ' ἱστορίαν ἢ παρ' ἱστορίαν εἰρημένων τοῖς ῥήτορσι (Brzoska in Pauly-Wissowas Realencyclop. s. u. Caecilius 16.). Endlich schrieb Caecilius zwei lexicographische Werke atticistischen Inhalts, welche den Titel führten: κατὰ Φρυγῶν δύο· ἔστι δὲ κατὰ στοιχεῖον ἀπόδειξις τοῦ εἰρῆσθαι πᾶσαν λέξιν und ein Werk Καλλιρρημοσύνης· ἔστι δὲ ἐκλογὴ λέξεων κατὰ στοιχεῖον (Brzoska a. O. 14.), ebenso Longin nach Suidas Ἀττικῶν λέξεων ἐκδόσεις β'· εἰσὶ δὲ κατὰ στοιχεῖον, ein Titel, der uns über den Inhalt der genannten Schriften des Caecilius erst einigen Aufschluss gibt. Die Excerpte (RG I², pag 213—216 Sp. H.), welche sicher schriftstellerisches Gut des Longin enthalten, geben an einer Stelle deutlich einen Satz des Caecilius wieder (pag. 213, 8 ff.): ὅτι τροπὴ ἐκ τοῦ πανούργου καὶ ἐξάλλαξις οὐδεμία ἦν ἐν τοῖς ἀρχαίοις ἀλλὰ καὶ τὰ τοῦ νοῦ σχήματα ὀψέ ποτε εἰς τοὺς δικανικοὺς λόγους προεισῆλθεν· ἡ πλείων γὰρ αὐτοῖς σπουδὴ περὶ τὴν λέξιν καὶ τὸν ταύτης κόσμον ἦν καὶ τὴν συνθήκην καὶ ἁρμονίαν, wie Phot. bybl. pag. 485b 15 B. ff. erweist: ὁ μέντοι Σικελιώτης Καικίλιος μὴ κεχρῆσθαί φησι τὸν ῥήτορα τοῖς κατὰ διάνοιαν σχήμασιν... τροπὴν δὲ ἐκ τοῦ παρούργου καὶ ἐνάλλαξιν οὔτε ζητῆσαι τὸν ἄνδρα οὔτε χρήσασθαι... οἱ γὰρ παλαιοὶ ῥήτορες... ἐσπούδαζον γὰρ τὸ ὅλον περὶ τὴν λέξιν καὶ τὸν ταύτης κόσμον, πρῶτον μὲν ὅπως σημαντικὴ καὶ εὐπρεπής, εἶτα δὲ καὶ ἐναρμόνιος ἡ τούτων σύνθεσις. Diese Excerpte zeigen vielfache Berührung mit der Schrift περὶ ὕψους: am Schlusse, pag. 216, 19. Sp. H., wird dieselbe Stelle des Isocrates behandelt wie περὶ ὕψ. 58, 10, die Entlehnungen des Plato aus Homer behandelte auch Longin, pag. 214, 27. Sp. H.: ὅτι ὁ πρῶτος ἄριστα πρὸς τὴν πεζὴν λέξιν τὸν Ὁμηρικὸν ὄγκον μετενεγκὼν Πλάτων ἐστίν, von dem es, περὶ ὕψ. pag. 26, 10. V., heißt: ἀπὸ τοῦ Ὁμηρικοῦ κείνου νάματος εἰς αὐτὸν μυρίας ὅσας παρατροπὰς

ἀποχετευσάμενος.[1]) Dass Caecilius gerade im dritten Jahrhundert auch sonstwie gelesen und benützt wurde, erweist Tiberius der Rhetor, auch wohl Porphyrius (Euseb. praep. euang. X 3, 13).

Wer die hier gegebenen Darlegungen im einzelnen nachprüft, aus Rechnung und Gegenrechnung ohne Vorurtheil die Bilanz zieht, der wird zu dem Schlusse kommen, dass die von Amati in die Welt gesetzte Athetese der Überlieferung möglicherweise rein divinatorisch das Richtige getroffen haben kann, dass aber kein einziges, brauchbares Argument für diese Athetese bis heute vorgebracht werden konnte. Wenn auch für diese Darlegungen zu gewärtigen ist, dass viele über dieselben das gleiche Urtheil fällen werden, das Jahn (pag. X, V.) über die mir nicht zugängliche These von L. B. des Francs utrum Dionysio Longino adscribendus sit liber qui περὶ ὕψους inscribitur Gratianopoli 1862 gefällt hat: denique pro Longino inutiliter pugnauit, so geben dieselben vielleicht doch die Veranlassung, brauchbarere Argumente gegen die Überlieferung ans Licht zu bringen, als dies bis jetzt geschehen ist.

Wien. FRIEDRICH MARX.

---

[1]) Über des Plato φιλονικία ebenda pag. 26, 19. V. und aus derselben Quelle Dionys. Hal. ep. ad Cn. Pomp. pag. 42, 3 ff. Us.

Die handschriftliche Überlieferung der Reden des Themistius.

Weitschichtige Untersuchungen über verwickelte handschriftliche Probleme, einst *amor et deliciae generis philologorum*, sind heutzutage in Misscredit gerathen oder werden als ein nothwendiges Übel angesehen, mit dem man sich so schnell wie möglich abzufinden trachtet. Auch ich hätte gewünscht, mich bei den nachfolgenden Erörterungen knapper fassen zu dürfen; wenn es nicht der Fall ist, so liegt die Schuld nicht an mir, sondern am Stoffe. Wenigstens hoffe ich durch die mir wider meinen Willen aufgedrungene Ausführlichkeit an diesem Orte die von mir vorbereitete Ausgabe entlasten zu können.

Mit der handschriftlichen Überlieferung der Reden des Themistius stünde es allerdings höchst einfach, wenn man nach der Ausgabe urtheilen wollte, die seit sechsundsechzig Jahren die einzig maßgebende ist (Themistii orationes ex codice Mediolanensi emendatae a Guilelmo Dindorfio; Lipsiae, C. Cnobloch, MDCCCXXXII). Der Herausgeber hat nur den Ambrosianus in Betracht gezogen; um die übrigen Handschriften hat er sich so gut wie gar nicht gekümmert, und er dachte über sie wohl ebenso, wie über die beiden von ihm erwähnten Münchener Codices, von denen er pag. IV der Praefatio sagt: '*integram lectionem edi operae pretium non fuit*'. Ob sich andere durch seine Autorität irreführen ließen, weiß ich nicht zu sagen; ich wenigstens habe daran geglaubt, als ich, mit der Paraphrase zur aristotelischen Physik beschäftigt, im Jahre 1896 die Mailänder Handschrift einsah, um mir durch eine Revision des Dindorf'schen Apparates eine sichere Grundlage für den Text der Reden zu schaffen. Aus der Revision wurde eine vollständige Collation, die recht erhebliche Nachträge lieferte; ein kurzer Aufenthalt in Rom, während dessen ich die (wie ich damals dachte,

entbehrlichen) vaticanischen Handschriften doch ein wenig mit eigenen Augen ansehen wollte, belehrte mich bald, dass manche derselben älter als der Ambrosianus, alle aber von ihm unabhängig seien; und als ich die Codices in Paris und England untersucht und von den älteren Handschriften in Madrid und Salamanca Kunde erhalten hatte, begann ich erst einzusehen, dass ich mit der Hand in die Kohlen geschlagen hatte. Nicht weniger als über sechzig Nummern hatte ich schließlich beisammen, als ich alle mir zugänglichen Verzeichnisse durchgesehen hatte; und der größte Theil der Handschriften war bereits collationiert. So habe ich mich am Ende bewogen gesehen, die Herausgabe der Reden, eines meinem Geschmacke eigentlich sehr wenig zusagenden Textes, in Angriff zu nehmen.

Ich gebe vorerst eine kurze Liste der Handschriften, welche Reden des Themistius enthalten; die mir nicht durch Autopsie bekannten bezeichne ich durch ein Sternchen.

1 (A) Ambrosianus J 22 sup., aus der Bibliothek von J. V. Pinelli stammend; Octav, dickes, geglänztes Papier, aus dem Anfange des 15. Jahrhunderts. Enthält außer Themistius noch die Reden des Aeschines. Drei (nicht mitgezählte) Blätter vorgebunden; auf *b* ein (gleichzeitiges) griechisch geschriebenes Verzeichnis der Reden, welches später durch die Hinzufügung der Eingangsworte auf a^{v} und c^{r} und durch Zählung der Reden ergänzt und hie und da berichtigt worden ist (so ist z. B. der vergessene Προτρεπτικός nachgetragen). Die Reden stehen in folgender Ordnung: θεωρία zu XX, XXVIII, XXIX, XXV, die προθεωρία zu XXVI, XXVII, XI, I, II (ohne θεωρία), VIII, VI, III, Κωνσταντίνου δημηγορία, XXX, XIV, XXXI, XVII, XIX, XVI, XXXII, XV, XVIII, XXIV, XIII, XXVI, XXXIV, XXI, VII, X, IX, V, IV, XXXIII.

2 (B) Vaticanus 936, rauhes Papier, aus der ersten Hälfte des 15. Jahrh. Enthält nach den Reden des Isokrates (von anderer Hand) auf Fol. 184—222 folgende Reden: VII, X, IX, V, IV, II, XXV, XXVI (mit der προθ.; an XXV ohne Titel angeschlossen), XXIV. Auf Fol. 223 die Briefe des Isokrates wieder von der ersten Hand.

3 (Γ) Venetus S. Marci 422, aus dem 15. Jahrh. Enthält Fol. 81^{a} die XX. Rede (ohne die θεωρία).

4 (Δ) Venetus S. Marci 513, Ende des 15. Jahrh. Auf Fol. 217 ff. mit neuer Quaternionenzählung (weswegen der übrige Inhalt der Handschrift ohne Belang ist): XXII, XXIII, XIX, XVIII, XXIV, XXV.

5 (E) Riccardianus 12, 16. Jahrh. Enthält unter verschiedenartigen Stücken die V. Rede.

6 (Z) Venetus S. Marci 436. Bombycinartiges Papier, 14. Jahrh. Enthält Lucian, Synesius und auf Fol. 157^{b} u. a. die XXIV. Rede.

7 (H) Vaticanus 82 (2. Band). Bombycinpapier, 14. Jahrh. Enthält nach Reden des Libanius auf Fol. 386 die Reden VII, X, IX, V, IV und (davon äußerlich getrennt) XXI.

8 (Θ) Parisinus 2988, vielleicht noch aus dem 14. Jahrh. Enthält Fol. 76 die VI. Rede unter dem Namen des Synesius.

9 (I) Ambrosianus C 3 inf., 15. Jahrh. Zehn Blätter aus einer Handschrift mit folgenden Reden oder Bruchstücken: VII (von 112_{28} || πταίςματος an), X (bis 154_{9} οὐδὲ γὰρ ||, dann wieder von 166_{1} καὶ an), IX, V, IV (bis 68_{32} Ἀλεξάνδρου ||).

10 (K) Palatinus (Heidelbergensis) 129, der bekannte Excerptencodex, aus dem 15. Jahrh., enthält Auszüge aus den Reden VII, IX, VIII, XXXII, XVI.

11 (Λ) Parisinus 2998, vielleicht aus dem Anfange des 14. Jahrh., enthält auf Fol. 319 die XXVI. Rede mit der προθεωρία.

12 (M) Ambrosianus G 69 sup., aus dem 15. Jahrh., enthält auf Fol. 260 ff. die Reden VII, X, IX, V, IV, II.

13 (N) Parisinus 3035, bombycinus *(?)*, 14. Jahrh. Enthält Fol. 106 die XX. Rede.

14 (Ξ)* Escorialensis Σ. III. 16, 14. Jahrh. Enthält Fol. 116 die XXI. Rede.

15 (Π) Coislinianus 323, von derselben Hand wie der Ambrosianus A geschrieben. Fol. 330^{v} die Notiz ‘βιβλίον τῶν κατιχνουμενεῖ (sic) τῆς ἱερᾶς λαύρας τοῦ ἁγίου ἀναστασίου’ und nochmals ‘βιβλίον πρτεθὲν ἐν τοῖς κὰτιχουμενοις τῆς ἱερᾶς λαύρας του ἁγ * * ἀνᾶ παρὰ τοῦ ἐν ἱερομονάχοις ἐκείνου κὺ θεογνοι. Enthält Fol. 191 ff. die Reden VI (von 92_{29} || cυνίαcιν an), III, Δημηγ. Κωνcτ., XXX, V, IX, X, XIV, XXXI, XVII, XIX, XVI, XXXII, XV, (bis 237_{7} τίτω ||).

16 (P) Parisinus 2018, 15. Jahrh. Enthält Fol. 306 die XXV. Rede.

17 (Σ) Matritensis XLIX, bombycinus, vielleicht noch aus dem 13. Jahrh. Enthält unter Reden des Libanius: die θεωρία zu II (mit dem Titel Λιβανίου προθεωρία), XXV, XXVI (mit der προθεωρία ohne Titel an 25 angeschlossen), XXIV.

18 (T) Taurinensis 179 (B. V. 33), aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält auf Fol. 88ᵛ unter dem Titel Cυλλογὴ αὐτῶν λόγων Θεμιστίου coφοῦ καὶ ἐπάρχου Excerpte aus der VII. Rede.

19 (Υ)* Darmstadiensis 2773, aus dem Ende des 14. Jahrh., von L. Voltz und W. Croenert im Centralbl. f. Bibliothekswesen XIV (1897) 537 ff. beschrieben, enthält unter verschiedenartigen Excerpten einige Stücke aus der VI. Rede.

20 (Φ) Bodleianus Miscell. 57, bombycinus *(?)*, sehr zerfressen, aus dem Ende des 14. Jahrh., enthält XXI.

21 (X) Vaticanus 435, aus dem 14. Jahrh., enthält auf Fol. 266 die Reden VII (bis 113_{19} ἀν μή cε ||), X (von 156_{12} || παρόντος an), IX, V (bis 76, 6 cυ ||).

22 (Ψ) Salmanticus I—2—18, beschrieben in Nouvelles Archives de Missions scientifiques et litteraires 1892, pag. 187 des Sonderabdruckes 'Notices sommaires de Mss. Grecs d'Espagne et de Portugal par Ch. Graux (et Albert Martin)'. Aus dem Ende des 14. Jahrh.; enthält auf nichtfoliierten Blättern nach Briefen des Libanius die Reden: Κωνcταντίνου δημηγορία (mit dem Actenvermerk), II (mit der θεωρία), XXVII, XVIII, VIII, XXV, XXVI (mit der προθεωρία), VI, XIV, XIX, Ἰλιόπολις θεωρία (ein unediertes Stück), IV, IX, V.

23 (*a*) Harleianus Mus. Brit. 6299, aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält Fol. 59 die XXI. und XX. Rede.

24 (*b*) Vaticanus 1448, membranaceus, nach der Handschrift zu urtheilen, von Caesar Strategos (16. Jahrh.) geschrieben. Enthält nach Julianus (ad Sallustium und Misopogon) Fol. 42 die Reden XXI und XX; dann nach Libanius' Antiochicus auf Fol. 95 ff. die Reden VII, X, IX, V, IV, II, XXV, XXVI (mit προθεωρία an XXV angeschlossen), XXIV.

25 (*c*) Parisinus 2967, von Michael Damascenus geschrieben (16. Jahrh.), enthält Fol. 95 die V. Rede.

26 (*d*) Parisinus 2010, aus dem 16. Jahrh., enthält Fol. 61 die XXVI. Rede.

27 (*e*) Parisinus Suppl. gr. 697, aus dem 18. Jahrh., enthält Fol. 233 ff. die Reden: XXII, XVIII, XXIV.

28 (*f*) Parisinus 2079, aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

29 (*g*) Parisinus Suppl. gr. 102, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

30 (*h*) Parisinus 2960, aus dem 16. Jahrh. (ein Theil dieser Handschrift, nicht der Themistius, ist von Francesco Bernardo 1491 geschrieben), enthält VII, X, IX, V, IV.

31 (*i*) Vaticanus 80, aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

32 (*k*)* Escorialensis T—II—1, aus dem 16. Jahrh., enthält Fol. 154 die Reden XXI und XX und darnach Julians Rede an die Sonne und den Misopogon.

33 (*l*) Ottobonianus (Vaticanus) 375, aus dem Anfange des 16. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

34 (*m*) Palatinus (Vaticanus) 117, aus dem Anfange des 16. Jahrh., enthält die XX. Rede.

35 (*n*) Monacensis 461, aus dem 16. Jahrh., enthält XXI und XX.

36 (*o*) Ottobonianus 76, vielleicht noch aus dem 15. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

37 (*p*) Mediceus Laurentianus LX, 51 enthält pag. 230 (nach den Dissertationes Epicteti und Julians Or. in Solem und Misopogon) XXI und XX.

38 (*q*) Monacensis 113, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

39 (*r*)* Montepessulanus 62, geschr. i. J. 1540 von Valeriano Albini, enthält nach Julians Misopogon und Theophrasts Charakteren Fol. 33 die Reden XXI und XX, dann Julians Rede an die Sonne.

40 (*s*) Palatinus Vaticanus 51, und

41 (*t*) dgl. 304, beide aus dem 16. Jahrh., enthalten VII, X, IX, V, IV, II.

42 (*u*) Reginensis Vaticanus 137, aus dem Ende des 16. Jahrh., enthält: Δημηγ. Κωνστ. mit dem Actenvermerk, die θεωρία zu II, VIII, XXV, XXVI (mit der προθεωρία), VI, XIV, Φιλόπολις θεωρία, XXVII.

43 (*v*) Vindobonensis Theolog. 21, aus dem Ende des 16. Jahrh., enthält auf Fol. 18 die XVI. Rede.

44 (*w*) Monacensis 59, aus dem 16. Jahrh., enthält XXI und XX.

45 (*x*) Venetus S. Marci 251, aus dem 15. Jahrh., gleichen Inhaltes wie *p*.

46 (*y*) Parisinus 1653, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, X, IX, V, IV, II.

47 (*z*) Harleianus (Mus. Brit.) 5645, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, X, IX, V, IV, II.

48 Vaticanus Ottobonianus 122, aus dem 17. Jahrh., gleichen Inhalts wie *b*.

49* Ein bisher noch nicht gefundener Codex, aus dem Hardt in seiner Ausgabe von Pollux' historia physica, pag. 226, eine Stelle aus der XV. Rede citiert. Dindorf (praef. pag. IV) nimmt an, dass es ein Monacensis sei, ohne dass dies aus den Worten Hardts mit Nothwendigkeit gefolgert werden müsste. [Den freundlichen Bemühungen des Herrn Dr. F. Boll, Secretärs der Hof- und Staatsbibliothek in München, verdanke ich jetzt die Gewissheit, dass in der That auf dieser Bibliothek eine solche Handschrift nicht vorhanden ist. Hardts Citat stimmt vollständig mit Harduins Ausgabe (auch in der Lesart ἦλθον gegenüber dem ἦκον des Ambrosianus 253_{10}) überein. Vielleicht liegt ein Irrthum Hardts zugrunde.]

50* Hierosolymitanus 325, geschrieben 1788, enthält XXII.

51* desgl. 469, aus dem 18. Jahrh., enth. XVIII.

52* Athous 1752, aus dem 18. Jahrh., enthält XXII.

53* desgl. 2335, aus dem 18. Jahrh., enthält XXII, XVIII, XXIV.

54* Athous 2937, aus dem 18. Jahrh., enthält eine ἐξήγηcιc Δανιὴλ Κεραμέως τοῦ Πατμίου zu R. XXII.

55* Athous 2938, enthält dasselbe Werk wie 54.

56* Patmensis φοθ′, aus dem 18. Jahrh., enthält XVIII.

57* Escorialensis Ψ—IV—1, aus dem 15.—16. Jahrh., enth. Fol. 375ᵛ ein Excerpt aus der XXIV. Rede ⟨Ὁ⟩ τε τὸν Ἔρωτα (367_6) unter dem Titel περὶ τῆς τοῦ Ἔρωτος αὐξήσεως *(?)*.

58 Oxoniensis Clarendon Press Papers e 49 enthält von J. Basts Hand geschrieben pag. 11 und 12 Bemerkungen

eines Gelehrten (H. Valesius?) zur Ausgabe des Stephanus und pag. 39—150 die Noten des H. Valesius zu den in Petavius' zweiter Ausgabe gedruckten Reden, nebst Collationen der Mailänder Handschriften.[1])

59 Parisinus 3107 und 3108 enthalten Bigots Collation des Ambrosianus zu den in Petavius' zweiter Ausgabe veröffentlichten Reden nebst einer Copie der XXXIII. Rede.

60 Bodleianus Casauboni Advers. 11 enthält Fol. 93 Bemerkungen Isaac Casaubonus' zu den von Pantinus übersetzten und in Leiden 1614 herausgegebenen Reden.

61 Ambrosianus P. 270 sup., aus dem Ende des 16. Jahrh., enthält Δημηγ. Κωνστ. und 15 bis 228_{22} (δυνάμεσιν).

62 Hafniensis, Coll. nova libr. Mss. 85 in forma 8^a; enthält J. J. Reiskes Bemerkungen zu Harduins Ausgabe.

63 Der angebliche Codex des Pariser Jesuitencollegs (vgl. unten S. 224).

64 Handschriftliche Adversaria in der Cambridger Universitätsbibliothek, über die ich noch nicht unterrichtet bin.

Alle übrigen Handschriften, in denen der Name Themistius vorkommt, beziehen sich entweder auf die Paraphrasen (hierher gehören auch die Collectanea Ismaelis Bullialdi im Parisinus Suppl. Gr. 292 aus dem 17. Jahrh., welche Fol. 358—366 Excerpte aus der Paraphrase der zweiten Analytik enthalten) oder sie bieten kurze vitae (so Parisinus Suppl. Gr. 676 aus dem 18.—19. Jahrh.) oder bloße Erwähnungen des Themistius (so der Mosquensis Synod. 6), oder sie enthalten (wie Matritensis 131, Monacensis 490, ein Mediceus Bandini II pag. 366, Parisinus 2002 u. a.) die Verse Ἄντυγος ἀερίης κτλ., über die später zu handeln sein wird.

[1]) Herrn H. Omont bin ich für den Hinweis auf andere handschriftliche Bemerkungen H. Valesius' zu Themistius, welche in Orléans aufbewahrt werden, verpflichtet. Sie sind verzeichnet im 'Catalogue des livres de la bibliothèque publique, fondée par M. Prousteau, professeur en droit dans l'Université d'Orléans, composée en partie des livres et Mss. de M. Henri de Valois....' (Orléans, 1777 in 4^0); nämlich pag. 222: Olympiodori comment. in Meteora Aristotelis...Venetiis, Aldus, 1551. — Omnia Themistii opera ...Venetiis, Aldus, 1534. Les marges de ces deux derniers ouvrages sont chargés de variantes et de notes Mss. de M. Henri de Valois' und pag. 273: 'Themistii philosophi Orationes XIV. Typis H. Stephani 1562 in 8^0. On trouve quelques notes Mss. de M. H. de Valois.'

Die übergroße Zahl der Handschriften thunlichst zu beschränken, ist unsere erste Aufgabe. Zunächst lassen sich mit Sicherheit einige Handschriften ausscheiden, welche nachweislich bloße Copien von noch erhaltenen sind. Dies ist der Fall bei Vaticanus 1448 (*b*) und Ottobonianus 122 (48), die beide aus dem Vaticanus 936 (B) abgeschrieben sind; die, ich weiß nicht wodurch verursachten, Löcher im Papier, welche Fol. 221 und 222 in diesem Codex entstellen, kehren in jenen als von den Schreibern offen gelassene Lücken wieder. Dies gilt selbstverständlich nicht von den Reden XXI und XX, welche sich in B nicht finden und daher in *b* und den jungen Ottobonianus aus einer anderen Quelle gekommen sein müssen. — Ferner muss der Parisinus 2010 (*d*), welcher XXVI enthält, aus dem älteren Parisinus 2998 (Λ) stammen, da in ihm an Stelle der durch Blattausfall in Λ verloren gegangenen Worte || cημαινόμενοι (392_{22}) bis εὐεργετήcηc || (398_2) vom Schreiber nur eine kleine Lücke gelassen ist. — Endlich ist der Reginensis 137 (*u*) nichts als eine Copie des Salmanticus (Ψ), und zwar derjenigen Reden aus demselben (mit Ausnahme von XXV), welche in der Ausgabe von Stephanus noch nicht enthalten sind. Die abweichende Stellung von XXVII hat nichts auffallendes, da die einzelnen Reden in *u* in abgesonderten Heften geschrieben waren und erst später zu einem Bande vereinigt worden sind. Die Abhängigkeit der vaticanischen Handschrift von Ψ wird aber schlagend erwiesen durch genaue Angaben über Randnoten in Ψ. So wird zu ἰcocτάcιoc (VI 95_{28}) in *u* bemerkt: '*in margine non integre* ἡ γνώμ..αύτη', während in Ψ wirklich, durch Beschneidung des Randes verstümmelt, ἡ γνωμ | αὕτη | zu lesen ist; ebenso entspricht das zu XXV 374_{28} Bemerkte '*in textu* μὲ *in margine alia manu* γρ μᾶ' genau der Lesart in Ψ. Gelegentliche Irrthümer bestätigen dies nur, wie z. B. die falsche Angabe zu VI 88_{22} '*in textu est* εἰc πατρῶον, *in marg. alia manu* ἢ'; in Ψ steht allerdings ἢ am Rande, es bezieht sich aber vielmehr auf ἢ γὰρ (88_{23}) und soll bloß die etwas unleserliche Schrift der ersten Hand verdeutlichen. — Aus dem Ambrosianus A ist ohne Zweifel der Codex P 270 sup. derselben Bibliothek (61) geflossen, der vielleicht von Pinelli selbst geschrieben ist. Auch der Vindobonensis Theol. 21 (43 *v*), welcher die XVI. Rede enthält, stimmt hinsichtlich des Textes so sehr mit dem Ambrosianus A überein, dass er sehr wohl aus demselben abgeschrieben sein kann. Höchstens könnte es sich darum handeln, ob er nicht aus dem Coislinianus 323 (Π), welcher in dieser Rede sich als ein Zwillingsbruder von

A erweist, stammt; aber die zahlreichen Stellen, an welchen *v* mit A gegen Π geht, bezeugen das Gegentheil, z. B. 247_{9} ἐνδέδωκεν Π: δέδωκεν A*v*; 248_{14} τοσαύτης Π: τοιαύτης A*v*; 248_{28} διδόντι Π: δόντι A*v*; 255_{8} δὲ καὶ A *corr. v*: δὲ Π (und wahrscheinlich A *pr*); wie denn auch in *v* von den in Π ausgelassenen Wörtern (252_{2} τῶν, 257_{29} ὑμοῦ-λειτουργοῦντας) nichts fehlt. Selbst bis auf Orthographica erstreckt sich diese Übereinstimmung zwischen A und *v* gegen Π (252_{31} παραγίγνεται A*v*: παραγίνεται Π; 257_{17} κατοικοῦσιν A*v*: —οῦσι Π u. dgl.); was der Vindobonensis an selbständigen Lesarten hat, sind so offenbare Abschreiberfehler, dass es, um sie zu charakterisieren, genügt, die Abweichungen für die ersten drei Seiten der Dindorf'schen Ausgabe zu notieren: 244_{14} ἐναργῶς ΠA: ἐνεργῶς *v*; $_{16}$ χορεύειν ΠA: χωρεύειν *v*; $_{21}$ ἀντιπάλοις ΠA *v corr.*: ἀντιπάλις *v pr*; 245_{5} στρατηγὸν ΠA: στρατιγὸν *v*; $_{29}$ τω A, τῳ Π: τὸ *v*; ib. τοῖς ΠA: τῆς *v*; 246_{17} τὸ ἔπ. AΠ *v corr.*: τὸν ἔπ. *v pr.*; $_{31}$ θεμιcθοκλεῖ *v pr*. Mehr wird nicht nöthig sein.

Außerdem lässt sich noch eine weitere Anzahl von Codices ohne Schaden für die Herstellung des Textes ausscheiden, nämlich die sogenannten ψυχαγωγίαι, modern-griechische Handschriften, für den Schulunterricht bestimmt, und mit vulgärgriechischer Interlinearversion, beziehungsweise mit Paraphrase oder Glossen versehen. Hierher gehören die Handschriften Parisinus Suppl. 697 (27 *e*) und Athous 2335 (53), welche die Reden XXII, XVIII, XXIV enthalten; ferner Hierosolymitanus 469 (51) und der Patmensis (56) mit der XVIII., sowie Hier. 325 (50) und Athous 1752 (52) mit der XXII. Rede; endlich der in den Athoi 2937 und 2938 (54, 55) enthaltene Commentar des Daniel Kerameus zu der letztgenannten Rede. Keine dieser Handschriften enthält eine Rede, die nicht schon in der Editio princeps des Trincavellius stünde; und die beiden ersterwähnten, in welchen mehrere Reden vereinigt sind, wahren sogar die Reihenfolge der Trincavelliana. Endlich hat mich eine flüchtige Einsicht in die Pariser Handschrift (*e*) überzeugt, dass der Text derselben wirklich in allem wesentlichen mit der Veneta übereinstimmt, und sogar eine Conjectur Harduins aufnimmt ἀτιμώρητος (XXII 325_{9}); und ich halte mich demnach zu der Annahme für berechtigt, dass dieser Gruppe mit einer einmaligen Erwähnung hinlängliche Ehre widerfährt.

Eine noch weit wirksamere Vereinfachung des kritischen Apparates ergibt sich aber aus der Vergleichung des Inhalts der einzelnen Handschriften. Besonders treten hier zwei Gruppen von Codices hervor, die dieselben Reden in derselben Ordnung ent-

16 (P) Parisinus 2018, 15. Jahrh. Enthält Fol. 306 die XXV. Rede.

17 (Σ) Matritensis XLIX, bombycinus, vielleicht noch aus dem 13. Jahrh. Enthält unter Reden des Libanius: die θεωρία zu II (mit dem Titel Λιβανίου προθεωρία), XXV, XXVI (mit der προθεωρία ohne Titel an 25 angeschlossen), XXIV.

18 (T) Taurinensis 179 (B. V. 33), aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält auf Fol. 88ᵛ unter dem Titel Cυλλογὴ αὐτῶν λόγων Θεμιστίου coφοῦ καὶ ἐπάρχου Excerpte aus der VII. Rede.

19 (Υ)* Darmstadiensis 2773, aus dem Ende des 14. Jahrh., von L. Voltz und W. Croenert im Centralbl. f. Bibliothekswesen XIV (1897) 537 ff. beschrieben, enthält unter verschiedenartigen Excerpten einige Stücke aus der VI. Rede.

20 (Φ) Bodleianus Miscell. 57, bombycinus *(?)*, sehr zerfressen, aus dem Ende des 14. Jahrh., enthält XXI.

21 (X) Vaticanus 435, aus dem 14. Jahrh., enthält auf Fol. 266 die Reden VII (bis 113_{19} ἀν μή cε ||), X (von 156_{12} || παρόντοc an), IX, V (bis 76, 6 cu ||).

22 (Ψ) Salmanticus I—2—18, beschrieben in Nouvelles Archives de Missions scientifiques et litteraires 1892, pag. 187 des Sonderabdruckes 'Notices sommaires de Mss. Grecs d'Espagne et de Portugal par Ch. Graux (et Albert Martin)'. Aus dem Ende des 14. Jahrh.; enthält auf nichtfoliierten Blättern nach Briefen des Libanius die Reden: Κωνcταντίνου δημηγορία (mit dem Actenvermerk), II (mit der θεωρία), XXVII, XVIII, VIII, XXV, XXVI (mit der προθεωρία), VI, XIV, XIX, 'Ιλόπολιc θεωρία (ein unediertes Stück), IV, IX, V.

23 (*a*) Harleianus Mus. Brit. 6299, aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält Fol. 59 die XXI. und XX. Rede.

24 (*b*) Vaticanus 1448, membranaceus, nach der Handschrift zu urtheilen, von Caesar Strategos (16. Jahrh.) geschrieben. Enthält nach Julianus (ad Sallustium und Misopogon) Fol. 42 die Reden XXI und XX; dann nach Libanius' Antiochicus auf Fol. 95 ff. die Reden VII, X, IX, V, IV, II, XXV, XXVI (mit προθεωρία an XXV angeschlossen), XXIV.

25 (*c*) Parisinus 2967, von Michael Damascenus geschrieben (16. Jahrh.), enthält Fol. 95 die V. Rede.

26 (*d*) Parisinus 2010, aus dem 16. Jahrh., enthält Fol. 61 die XXVI. Rede.

27 (*e*) Parisinus Suppl. gr. 697, aus dem 18. Jahrh., enthält Fol. 233 ff. die Reden: XXII, XVIII, XXIV.

28 (*f*) Parisinus 2079, aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

29 (*g*) Parisinus Suppl. gr. 102, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

30 (*h*) Parisinus 2960, aus dem 16. Jahrh. (ein Theil dieser Handschrift, nicht der Themistius, ist von Francesco Bernardo 1491 geschrieben), enthält VII, X, IX, V, IV.

31 (*i*) Vaticanus 80, aus dem Ende des 15. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

32 (*k*)* Escorialensis T—II—1, aus dem 16. Jahrh., enthält Fol. 154 die Reden XXI und XX und darnach Julians Rede an die Sonne und den Misopogon.

33 (*l*) Ottobonianus (Vaticanus) 375, aus dem Anfange des 16. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

34 (*m*) Palatinus (Vaticanus) 117, aus dem Anfange des 16. Jahrh., enthält die XX. Rede.

35 (*n*) Monacensis 461, aus dem 16. Jahrh., enthält XXI und XX.

36 (*o*) Ottobonianus 76, vielleicht noch aus dem 15. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

37 (*p*) Mediceus Laurentianus LX, 51 enthält pag. 230 (nach den Dissertationes Epicteti und Julians Or. in Solem und Misopogon) XXI und XX.

38 (*q*) Monacensis 113, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, IX, X, V, IV, II.

39 (*r*)* Montepessulanus 62, geschr. i. J. 1540 von Valeriano Albini, enthält nach Julians Misopogon und Theophrasts Charakteren Fol. 33 die Reden XXI und XX, dann Julians Rede an die Sonne.

40 (*s*) Palatinus Vaticanus 51, und

41 (*t*) dgl. 304, beide aus dem 16. Jahrh., enthalten VII, X, IX, V, IV, II.

42 (*u*) Reginensis Vaticanus 137, aus dem Ende des 16. Jahrh., enthält: Δημηγ. Κωνστ. mit dem Actenvermerk, die θεωρία zu II, VIII, XXV, XXVI (mit der προθεωρία), VI, XIV, Φιλόπολις θεωρία, XXVII.

43 (*v*) Vindobonensis Theolog. 21, aus dem Ende des 16. Jahrh., enthält auf Fol. 18 die XVI. Rede.

44 (*w*) Monacensis 59, aus dem 16. Jahrh., enthält XXI und XX.

45 (*x*) Venetus S. Marci 251, aus dem 15. Jahrh., gleichen Inhaltes wie *p*.

46 (*y*) Parisinus 1653, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, X, IX, V, IV, II.

47 (*z*) Harleianus (Mus. Brit.) 5645, aus dem 16. Jahrh., enthält VII, X, IX, V, IV, II.

48 Vaticanus Ottobonianus 122, aus dem 17. Jahrh., gleichen Inhalts wie *b*.

49* Ein bisher noch nicht gefundener Codex, aus dem Hardt in seiner Ausgabe von Pollux' historia physica, pag. 226, eine Stelle aus der XV. Rede citiert. Dindorf (praef. pag. IV) nimmt an, dass es ein Monacensis sei, ohne dass dies aus den Worten Hardts mit Nothwendigkeit gefolgert werden müsste. [Den freundlichen Bemühungen des Herrn Dr. F. Boll, Secretärs der Hof- und Staatsbibliothek in München, verdanke ich jetzt die Gewissheit, dass in der That auf dieser Bibliothek eine solche Handschrift nicht vorhanden ist. Hardts Citat stimmt vollständig mit Harduins Ausgabe (auch in der Lesart ἦλθον gegenüber dem ἦκον des Ambrosianus 253_{10}) überein. Vielleicht liegt ein Irrthum Hardts zugrunde.]

50* Hierosolymitanus 325, geschrieben 1788, enthält XXII.

51* desgl. 469, aus dem 18. Jahrh., enth. XVIII.

52* Athous 1752, aus dem 18. Jahrh., enthält XXII.

53* desgl. 2335, aus dem 18. Jahrh., enthält XXII, XVIII, XXIV.

54* Athous 2937, aus dem 18. Jahrh., enthält eine ἐξήγηcιc Δανιὴλ Κεραμέως τοῦ Πατμίου zu R. XXII.

55* Athous 2938, enthält dasselbe Werk wie 54.

56* Patmensis φοθ′, aus dem 18. Jahrh., enthält XVIII.

57* Escorialensis Ψ—IV—1, aus dem 15.—16. Jahrh., enth. Fol. 375^{r} ein Excerpt aus der XXIV. Rede ⟨Ὁ⟩ τε τὸν Ἔρωτα (367_{6}) unter dem Titel περὶ τῆc τοῦ Ἔρωτοc αὐξήcεωc *(?)*.

58 Oxoniensis Clarendon Press Papers e 49 enthält von J. Basts Hand geschrieben pag. 11 und 12 Bemerkungen

eines Gelehrten (H. Valesius?) zur Ausgabe des Stephanus und pag. 39—150 die Noten des H. Valesius zu den in Petavius' zweiter Ausgabe gedruckten Reden, nebst Collationen der Mailänder Handschriften.[1])

Parisinus 3107 und 3108 enthalten Bigots Collation des Ambrosianus zu den in Petavius' zweiter Ausgabe veröffentlichten Reden nebst einer Copie der XXXIII. Rede.

Bodleianus Casauboni Advers. 11 enthält Fol. 93 Bemerkungen Isaac Casaubonus' zu den von Pantinus übersetzten und in Leiden 1614 herausgegebenen Reden.

Ambrosianus P. 270 sup., aus dem Ende des 16. Jahrh., enthält Δημηγ. Κωνστ. und 15 bis 228_{22} (δυνάμεσιν).

Hafniensis, Coll. nova libr. Mss. 85 in forma 8°; enthält J. J. Reiskes Bemerkungen zu Harduins Ausgabe.

Der angebliche Codex des Pariser Jesuitencollegs (vgl. unten S. 224).

Handschriftliche Adversaria in der Cambridger Universitätsbibliothek, über die ich noch nicht unterrichtet bin.

Alle übrigen Handschriften, in denen der Name Themistius kommt, beziehen sich entweder auf die Paraphrasen (hierher ören auch die Collectanea Ismaelis Bullialdi im Parisinus Suppl. 292 aus dem 17. Jahrh., welche Fol. 358—366 Excerpte aus Paraphrase der zweiten Analytik enthalten) oder sie bieten ze vitae (so Parisinus Suppl. Gr. 676 aus dem 18.—19. Jahrh.) r bloße Erwähnungen des Themistius (so der Mosquensis Synod. oder sie enthalten (wie Matritensis 131, Monacensis 490, ein diceus Bandini II pag. 366, Parisinus 2002 u. a.) die Verse τυγος ἀερίης κτλ., über die später zu handeln sein wird.

[1]) Herrn H. Omont bin ich für den Hinweis auf andere handschriftliche erkungen H. Valesius' zu Themistius, welche in Orléans aufbewahrt werden, flichtet. Sie sind verzeichnet im 'Catalogue des livres de la bibliothèque lique, fondée par M. Prousteau, professeur en droit dans l'Université d'Orléans, posée en partie des livres et Mss. de M. Henri de Valois....' (Orléans, 1777 °); nämlich pag. 222: Olympiodori comment. in Meteora Aristotelis...Venetiis, us, 1551. — Omnia Themistii opera ...Venetiis, Aldus, 1534. Les marges de deux derniers ouvrages sont chargés de variantes et de notes Mss. de M. ri de Valois' und pag. 273: 'Themistii philosophi Orationes XIV. Typis H. hani 1562 in 8°. On trouve quelques notes Mss. de M. H. de Valois.'

Die übergroße Zahl der Handschriften thunlichst zu beschränken, ist unsere erste Aufgabe. Zunächst lassen sich mit Sicherheit einige Handschriften ausscheiden, welche nachweislich bloße Copien von noch erhaltenen sind. Dies ist der Fall bei Vaticanus 1448 (*b*) und Ottobonianus 122 (48), die beide aus dem Vaticanus 936 (B) abgeschrieben sind; die, ich weiß nicht wodurch verursachten, Löcher im Papier, welche Fol. 221 und 222 in diesem Codex entstellen, kehren in jenen als von den Schreibern offen gelassene Lücken wieder. Dies gilt selbstverständlich nicht von den Reden XXI und XX, welche sich in B nicht finden und daher in *b* und den jungen Ottobonianus aus einer anderen Quelle gekommen sein müssen. — Ferner muss der Parisinus 2010 (*d*), welcher XXVI enthält, aus dem älteren Parisinus 2998 (Λ) stammen, da in ihm an Stelle der durch Blattausfall in Λ verloren gegangenen Worte || cημαινόμενοι (392_{22}) bis εὐεργετήcηc || (398_2) vom Schreiber nur eine kleine Lücke gelassen ist. — Endlich ist der Reginensis 137 (*u*) nichts als eine Copie des Salmanticus (Ψ), und zwar derjenigen Reden aus demselben (mit Ausnahme von XXV), welche in der Ausgabe von Stephanus noch nicht enthalten sind. Die abweichende Stellung von XXVII hat nichts auffallendes, da die einzelnen Reden in *u* in abgesonderten Heften geschrieben waren und erst später zu einem Bande vereinigt worden sind. Die Abhängigkeit der vaticanischen Handschrift von Ψ wird aber schlagend erwiesen durch genaue Angaben über Randnoten in Ψ. So wird zu ἰcocτάcιoc (VI 95_{28}) in *u* bemerkt: '*in margine non integre* ἡ γνώμ..αύτη', während in Ψ wirklich, durch Beschneidung des Randes verstümmelt, ἡ γνωμ| αὕτη| zu lesen ist; ebenso entspricht das zu XXV 374_{28} Bemerkte '*in textu* μὲ *in margine alia manu* γρ μᾶ' genau der Lesart in Ψ. Gelegentliche Irrthümer bestätigen dies nur, wie z. B. die falsche Angabe zu VI 88_{22} '*in textu est* εἰc πατρῶον, *in marg. alia manu* ἢ'; in Ψ steht allerdings ἢ am Rande, es bezieht sich aber vielmehr auf ἢ γὰρ (88_{28}) und soll bloß die etwas unleserliche Schrift der ersten Hand verdeutlichen. — Aus dem Ambrosianus A ist ohne Zweifel der Codex P 270 sup. derselben Bibliothek (61) geflossen, der vielleicht von Pinelli selbst geschrieben ist. Auch der Vindobonensis Theol. 21 (43 *v*), welcher die XVI. Rede enthält, stimmt hinsichtlich des Textes so sehr mit dem Ambrosianus A überein, dass er sehr wohl aus demselben abgeschrieben sein kann. Höchstens könnte es sich darum handeln, ob er nicht aus dem Coislinianus 323 (Π), welcher in dieser Rede sich als ein Zwillingsbruder von

A erweist, stammt; aber die zahlreichen Stellen, an welchen *v* mit A gegen Π geht, bezeugen das Gegentheil, z. B. 247_9 ἐνδέδωκεν Π: δέδωκεν A*v*; 248_{14} τοσαύτης Π: τοιαύτης A*v*; 248_{28} διδόντι Π: δόντι A*v*; 255_8 δὲ καὶ A *corr. v*: δὲ Π (und wahrscheinlich A *pr*); wie denn auch in *v* von den in Π ausgelassenen Wörtern (252_2 τῶν, 257_{29} ὑμοῦ-λειτουργοῦντας) nichts fehlt. Selbst bis auf Orthographica erstreckt sich diese Übereinstimmung zwischen A und *v* gegen Π (252_{31} παραγίγνεται A*v*: παραγίνεται Π; 257_{17} κατοικοῦσιν A*v*: —οῦσι Π u. dgl.); was der Vindobonensis an selbständigen Lesarten hat, sind so offenbare Abschreiberfehler, dass es, um sie zu charakterisieren, genügt, die Abweichungen für die ersten drei Seiten der Dindorf'schen Ausgabe zu notieren: 244_{14} ἐναργῶς ΠA: ἐνεργῶς *v*; $_{16}$ χορεύειν ΠA: χωρεύειν *v*; $_{21}$ ἀντιπάλοις ΠA *v corr.*: ἀντιπάλις *v pr*; 245_5 στρατηγὸν ΠA: στρατιγὸν *v*; $_{29}$ τω A, τῳ Π: τὸ *v*; ib. τοῖς ΠA: τῆς *v*; 246_{17} τὸ ἔπ. AΠ *v corr.*: τὸν ἔπ. *v pr.*; $_{31}$ θεμιcθοκλεῖ *v pr*. Mehr wird nicht nöthig sein.

Außerdem lässt sich noch eine weitere Anzahl von Codices ohne Schaden für die Herstellung des Textes ausscheiden, nämlich die sogenannten ψυχαγωγίαι, modern-griechische Handschriften, für den Schulunterricht bestimmt, und mit vulgärgriechischer Interlinearversion, beziehungsweise mit Paraphrase oder Glossen versehen. Hierher gehören die Handschriften Parisinus Suppl. 697 (27 *e*) und Athous 2335 (53), welche die Reden XXII, XVIII, XXIV enthalten; ferner Hierosolymitanus 469 (51) und der Patmensis (56) mit der XVIII., sowie Hier. 325 (50) und Athous 1752 (52) mit der XXII. Rede; endlich der in den Athoi 2937 und 2938 (54, 55) enthaltene Commentar des Daniel Kerameus zu der letztgenannten Rede. Keine dieser Handschriften enthält eine Rede, die nicht schon in der Editio princeps des Trincavellius stünde; und die beiden ersterwähnten, in welchen mehrere Reden vereinigt sind, wahren sogar die Reihenfolge der Trincavelliana. Endlich hat mich eine flüchtige Einsicht in die Pariser Handschrift (*e*) überzeugt, dass der Text derselben wirklich in allem wesentlichen mit der Veneta übereinstimmt, und sogar eine Conjectur Harduins aufnimmt ἀτιμώρητος (XXII 325_9); und ich halte mich demnach zu der Annahme für berechtigt, dass dieser Gruppe mit einer einmaligen Erwähnung hinlängliche Ehre widerfährt.

Eine noch weit wirksamere Vereinfachung des kritischen Apparates ergibt sich aber aus der Vergleichung des Inhalts der einzelnen Handschriften. Besonders treten hier zwei Gruppen von Codices hervor, die dieselben Reden in derselben Ordnung ent-

halten. Eine häufig vorkommende Combination ist die Verbindung der Reden XXI und XX, welche in acht Handschriften *a b* (neben dem wir den Ottobonianus 122 als recentissimus ohne Nachtheil vernachlässigen können) *k n p r w x* wiederkehrt. Auch die Umgegend, in welcher diese beiden Reden sich eingestreut finden, ist in vielen Handschriften dieselbe, nämlich Julians Reden: Misopogon, in Sallustium und ad Solem. Ich fasse diese Codices unter der Gesammtsigle O zusammen. Noch zahlreicher sind die Vertreter einer zweiten Combination, welche sechs panegyrische Reden vereinigt: VII, X, IX, V, IV, II; zu dieser gehören B (der erste Theil) und M, ferner eine Gruppe, die ich Ω benenne, nämlich *f g i l o q s t y z*, und (ohne II) H *h* I und (in unvollständiger Überlieferung) X. Bei den beiden letztgenannten Handschriften hindert nichts, anzunehmen, dass in ihnen ursprünglich auch die zweite Rede enthalten war; und die Lesarten von *h* zeigen durch ihre enge Zusammengehörigkeit mit denen der übrigen jüngeren Vertreter dieser Classe, dass der Schreiber in diesem Falle die II. Rede entweder wegen Lückenhaftigkeit der Vorlage nicht abgeschrieben hat oder durch irgendeine Ursache daran verhindert worden ist. Aber bei H liegt die Sache anders. Hier haben wir keinen Grund, an einen Verlust zu glauben, und die Anordnung der Reden im Ambrosianus A bestätigt dies. Denn auch hier finden wir die Reden VII, X, IX, V, IV zu einer Gruppe vereinigt, II aber davon getrennt. Von dieser Thatsache ausgehend, gewinnen wir neue Gesichtspunkte für die Beurtheilung von B und Σ. Es enthält nämlich:

B die Reden VII, X, IX, V, IV, II, XXV, XXVI, XXIV,
Σ „ „ II, XXV, XXVI, XXIV.

Halten wir damit zusammen, dass die Reden VII, X, IX, V, IV, eine in der Überlieferung begründete Gruppe bilden, so drängt sich uns die Vermuthung auf, dass B aus der Vereinigung eben dieser Gruppe mit einer Σ ähnlichen Handschrift entstanden sein kann. In ähnlicher Weise ist H an die fünf Reden die XXI. ganz äußerlich angehängt. Freilich ist für B auch eine andere Möglichkeit der Entstehung zuzugeben: die Verbindung des Typus M (VII, X, IX, V, IV, II) mit Σ, wobei eine der beiden Überlieferungen von II fallen gelassen wurde. Hierüber wird nur eine genaue Untersuchung der Lesarten Entscheidung bringen können, an die aber erst gegangen werden kann, bis die äußeren Fragen erledigt sind. Daran aber kann nicht gezweifelt werden, dass jene fünf Kaiserreden schon frühzeitig ein abgesondertes Corpus bildeten. Der

Coislinianus (Π) und der Salmanticus (Ψ) führen den Beweis dafür zum Abschlusse. Die Reihenfolge in

Π: VI, III, Dem. XXX, V, IX, X, XIV, XXXI, XVII, XIX, XVI, XXXII, XV,

und in A: VI, III, Dem. XXX, XIV, XXXI, XVII, XIX, XVI, XXXII, XV,

ist thatsächlich dieselbe, bis auf die drei aus jener Gruppe im Coislinianus hier eingeschobenen Reden; ja die beiden von demselben Schreiber copierten Codices stimmen so genau überein, dass in A der elfte Quaternio (Fol. 81ª) mit demselben Worte beginnt, wie die erste Lage des Themistiustextes in Π, die vom Schreiber gleichfalls als ια bezeichnet worden ist. Abgesehen von jenen drei eingeschobenen Nummern, ist also der Coislinianus, so weit er reicht, mit dem Ambrosianus identisch, und die II. Rede stand jedenfalls auf den verlorenen ersten 80 Blättern; wo die Reden VII und IV untergebracht waren, bleibt allerdings ein Räthsel. Auch im Salmanticus finden wir am Schlusse der Handschrift drei Reden aus jener Gruppe, nämlich IV, IX, V (die letztere verstümmelt), vereinigt, die II. Rede aber davon getrennt am Beginne. Auch auf diese Frage werden wir bei Besprechung der Lesarten noch zurückkommen.

Diese vorläufige Übersicht über die handschriftliche Überlieferung erhält ihre nothwendige Ergänzung durch die Heranziehung der gedruckten Ausgaben, soweit diese sich auf Handschriften stützen. Diese Arbeit lässt sich leider nicht summarisch abthun; die Geschichte der allmählichen Veröffentlichung der Reden des Themistius ist kaum weniger verwickelt und unklar, als die der handschriftlichen Tradition; was Dindorf in der praefatio darüber sagt, ist lückenhaft und zum Theile unrichtig oder doch geeignet, falsche Vorstellungen hervorzurufen. Von den elf bisher erschienenen Ausgaben haben nicht weniger als acht einen (mehr oder minder erheblichen) Zuwachs zum Text geliefert, wie aus der folgenden Übersicht hervorgeht.

(τ) Aldina (Venedig 1534) enthält XXI, XX (ohne θεωρία), XXII, XXXIII, XIX, XVIII, XXIV, XXV.

(ϛ) Stephanus (Paris 1562) fügt hinzu VII, X, IX, V, IV, II (ohne θεωρία).

(μ) Morellius (Paris 1604) enthält VI (unter dem Namen des Synesius).

(ρ) Remus (Amberg 1605) enthält II, IV, V, VII, X, IX; fügt hinzu XII.

(φ) Petavius I (La Flêche 1613; Titelausgabe Paris 1619) fügt zu Stephanus hinzu VI, XXVI (mit προθεωρία, aber lückenhaft) und XII (mit Rückübersetzung ins Griechische).

(π) Pantinus (Leiden 1614) enthält Δημηγορία Κωνστ., VIII (nach dem Titel die θεωρία zu II), XXVI (ohne Lücke), VI, XIV, XXVII.

(β) Petavius II (Paris 1618) fügt zu Stephanus hinzu XXVI, VI, dann den übrigen Inhalt der Pantiniana und XII.

(χ) Harduinus (Paris 1684) fügt zu Petavius II die übrigen (außer XXXIV und der θεωρία zu XX) und ordnet sie in der auch in Dindorfs Ausgabe beibehaltenen Reihenfolge, wobei auch die θεωρία zu II ihren richtigen Platz erhält.

(ν) Mai (Mailand 1815 und in Auct. class. coll. IV, 306—353) enthält XXXIV und die θεωρία zu XX.

(ε) Dindorf I (Leipzig 1830) wiederholt Mais Ausgabe.

(δ) Dindorf II (Leipzig 1832) fügt zu Harduinus die beiden von Mai herausgegebenen Stücke hinzu.

Meine Ausgabe wird die Ἰλιόπολις θεωρία aus dem Salmanticus hinzufügen.

Die editio princeps (Venetiis in aedibus heredum Aldi Manutii et Andreae Asulani, mense Maio, M. D. XXXIIII oder M. D. XXXIII, nach Panzer Annal. typogr. 8, 531) enthält auf Fol. 106—122 nach den Aristotelesparaphrasen die oben angegebenen acht Reden. Über die von dem Herausgeber, Victor Trincavelli, benützten Handschriften gibt die an Caspar Contarini gerichtete Vorrede keinen Aufschluss; aber die vollständige Übereinstimmung des Venetus S. Marci 513 (Δ) mit den sechs letzten Reden unserer Ausgabe setzt es außer allen Zweifel, dass Trincavelli diesen Codex selbst abgedruckt hat, der sogar noch manche Spuren der Benützung durch den Setzer aufweist. Die Abweichungen des Druckes von der Handschrift sind meistens als Fehler anzusehen (z. B. in der XXII. Rede 325_{9} μὴ Δ: καὶ τ; $_{10}$ οὖν Δ: γοῦν τ; $_{28}$ ἰδιότῃ (!) τ; 326_{28} ἀχλὺν Δ: ἀχλὴν τ; 327_{20} ἐκτίσουσιν Δ: ἐκτίνουσιν τ; 328_{13} συμπεριπατοῦσι Δ: περιπατοῦσι τ; 330_{27} τὴν Δ: καὶ τ; 332_{29} ξυμφέρον Δ: συμφ. τ; 335_{7} ὁμοιότης Δ: ὁμοιότητος τ; 337_{10} θυρίον Δ: θηρίον

τ; $_{20}$ τοῦ om. τ; 338$_1$ ἐξέμηνε Δ: ἐξέμεινε τ; 4 ἀλώπεθες (!) τ; 340$_2$ διαυγοῦς Δ: διαγοῦ τ); offenbare Fehler bleiben unverbessert (wie 328$_4$ προς τινὰ; 329$_{32}$ χαυρίου) oder werden in verkehrter Weise behandelt (331$_{24}$ μὴ Δ: οὐ τ, μὴν Steph.). Was der Herausgeber in allen sechs Reden an wirklichen Verbesserungen geleistet hat, ist herzlich wenig; in XVIII 272$_{15}$ ἀριστοτέτης Δ; — in XIX 277$_2$ φιλοις .... Δ: φιλητίω καὶ τ; 280$_{29}$ οὕτω⟨c⟩ ἀκ.; 281$_{16}$ τοῦ ⟨παιδὸς τοῦ⟩ ἀγαπητοῦ; 281$_{22}$ ἀλλ᾽ἀκεῖνοι Δ: ἀλλ᾽ ἐκεῖνοι τ; — in XXII 326$_{15}$ κεκαλυμ⟨μ⟩ένον; 327$_{15}$ σπέρμα[τι]; 328$_{11}$ μελλήσῃ Δ: μελλούσῃ τ; 329$_{24}$ ⟨αὐθάδης⟩ αὐθάδει; 335$_{28}$ τῶν Δ: τῷ τ; 339$_{20}$ ἡρεκλέα Δ; — in XXIII 353$_{18}$ ἐξαπα[ν]τᾶν; 354$_9$ καὶ in Δ beim Seitenwechel zweimal geschrieben; 359$_{14}$ σοκράτης Δ; — in XXIV 363$_{20}$ ἀπιμελείας Δ. — Außer Δ stand dem Herausgeber noch eine Handschrift der oben (S. 214) charakterisierten Gruppe O zu Gebote, aus welcher er die Reden XXI und XX abdruckte. Es läge nahe, die Quelle für diese beiden Reden in derjenigen Venediger Handschrift zu suchen, welche beide Reden enthält, im Marcianus 422 (*x*); aber ein paar charakteristische Lesarten aus XX, die ich im folgenden mit gelegentlichen Hinweisen auf die übrigen Handschriften anführe, zeigen zur Genüge, dass der Text der Aldina anderswoher stammt.

286$_2$ οὔτι τ a^2 mit den *codd. meliores*: ὅτι *x a pr.* N *w b*
$_{26}$ ὄχημα τ a^2 *mell.*: σχῆμα *x n a pr. w*
287$_5$ πλάτωνι τ: πλάτωνα *codd.*
$_{14}$ ἡβάκεις τ, ἠβάκεις (oder ἢ β.) N *b p*: ἠβάσκεις *x n w*
288$_6$ προτέρου *x* a^2 *mell.*: πρότερον τ *cett.*
ib. δαδοχοῦσα τ: δαδουχοῦντα *x n corr.*, δαδαχοῦντα *b w n pr.*
$_{11}$ συνεπώπτευσας τ N *b*: συνεπόπτευσας *a w n x*
$_{18}$ κιτιεύς τ *n corr. a corr.*: κοτιεύς *x b n pr.*, κοιτιεὺς *w*
$_{28}$ ἔτι *om. x* Γ: *hab. cett.* τ
292$_{25}$ φάσκει *x n* (?) N: φάσκοι τ *cett.*
294$_{13}$ ὠμότητα τ N *a*: ὠμότατα *x n w.*

Daraus geht hervor, dass der Text des Trincavellius in der XX. Rede mit anderen Handschriften weit mehr Berührung zeigt, als mit *w*. Doch ist es mir nicht gelungen, einen Codex zu finden, der mit τ durchwegs übereinstimmte, wobei ich freilich eingestehen muss, dass ich die Handschriften von Montpellier (*r*) und aus dem Escorial (*k*) noch nicht kenne. Ebensowenig vermag ich für die XXI. Rede zu einem positiven Ergebnis zu gelangen. In dieser zeigt die Veneta eine auffällige Verwandtschaft mit den Lesarten, welche ein später Corrector in die Münchner Handschrift *w* eingetragen hat (ich bezeichne sie mit *w'*) und die sich bis jetzt in

keinem anderen Codex gefunden haben. Man prüfe die folgenden Stellen:

298_3 ξυγχωρεῖν *cett.*] ξυγχωρεῖτε *w'τ*
301_{11} τοῦτο] τούτω *w'τ*
302_{26} κονδύλοις] κοτύλαις *w'τ*
305_9 μύκης] μὴ *w'τ*, μυ *w pr. n a pr.*, μ λ H a^2
307_7 ἅττα] οὕτω *w'τ*, ἅτα *n* Γ, αὕτα *w pr. a*
308_3 ἀπαντῶσι (ν)] ἀπαντήσῃ *w'τ*
309_{17} συγχωρεῖ] οὐ συγχωρεῖ *w'τ*
311_{29} εἰς] εἰ καὶ *w'τ*.
318_{12} ὑπνωνεῖσθαι] ὑπερωνεῖσθαι *w'τ*
319_1 τὸν τρόπον] τῷ τρόπῳ *w'τ* mit Stobaeus
$_{18}$ ἢ] δὴ ἢ *w'τ*
320_{28} χαλεπαίνη] —νεις *w'τ*, —νει *w pr. a p n x pr.*

Anderseits sucht man nicht wenige von den Correcturen des Monacensis, und darunter gerade sehr einschneidende, vergeblich im Texte der Aldina, so:

297_6 ἁπαλήν *w' cett.*: ἁπλῆν *w pr.*, ἁπλήν τ
303_{28} πισαίους *w'*: πισσάτας *cett.* τ
304_5 ὅτι *w'*: καὶ *cett.* τ
306_{12} προσποιῇ *w'*: ποιῇ *cett.* τ
307_1 διεώσω *w'*: διεσώσω *cett.* τ
311_{17} παράσημοι *w'*: ψευδώνυμοι *cett.* τ
312_{28} κατετάχθησαν *w'* (ἐτάχθησαν a^2): ἤχθησαν *mell.*, ἄχθησαν *cett.* τ
318_7 ἕνεκα *w'*: *om. cett.* τ
320_6 καὶ οὐχ ἐπὶ ἔργῳ *w'*: καὶ ἐπὶ οὐχ ἔργῳ *cett.* τ
$_8$ εἰκὸς ἀλλὰ *w'*: εἰκὸς *cett.* τ;

und die Ausgabe weist ihrerseits manche eigenthümliche Lesart auf, die im Monacensis nicht eingetragen ist; sie hat u. a.:

298_{22} διαλέγεται τ: διαλέγεσθαι *codd.*
299_{14} τὸ τ: δὲ *codd.*
300_{18} ἢ ὁ τ: ὁ *codd.*
301_{12} βασανιστικὸν τ: βασανιστήριον oder βασανίστριον *codd.*
303_{32} ποιησαμένῳ τ: —νου *codd.*
304_{28} οὗτοι τ: οὕτι *codd.*
308_{27} οὐδὲ αὐτὸς οὐδὲ τ: οὐδὲ αὐτὸς *codd.*
321_{20} συνεχθίσθη τ: συνεσθιάθη *x*, συνεισθιάθη *n pr.* (*a pr.*?), συνειτιάθη *w pr.*, συνειστιάθη *a corr. cett.*

Diese Verschiedenheiten zwischen der Aldina und dem corrigierten Texte des Monacensis reichen, denke ich, hin, um die Vermuthung, dass im Monacensis eine Art Collation der Aldina eingetragen sein könnte, sehr unwahrscheinlich zu machen, obschon der Schriftcharakter der Randnotizen und Varianten nicht da-

gegen spräche. Dass eine enge Beziehung zwischen den beiden besteht, ist unleugbar; darüber hinaus lässt sich aber nichts Sicheres aufstellen. Die eigenthümlichen Varianten der Aldina werden also in beiden Reden, als möglicherweise aus handschriftlicher Tradition herrührend, in Rechnung gestellt werden müssen.

Der nächste Herausgeber, Henricus Stephanus, hat in seiner zierlichen Duodezausgabe (ΘΕΜΙCΤΙΟΥ ΦΙΛΟCΟ- | Φου, τοῦ καὶ εὐφράδους ἐπικληθέντος | λόγοι τεσσαρεσκαίδεκα. | THEMISTII PHILOSO| phi (euphradae ab eloquētia cogno | minati) orationes XIIII. | Harum sex posteriores, nouae, caeterae emendatiores prodeunt. | Cum Latina interpretatione [diese Zeile im Exemplar der Wiener Hofbibliothek überklebt!], ANNO M. D. LXII. | Excudebat Henricus Stephanus, illustris viri Hul | drichi Fuggeri typographus) zunächst die acht Reden der Aldina abgedruckt, und zwar, ohne handschriftliche Hilfsmittel heranzuziehen, nur durch sein glänzendes Talent unterstützt, in wesentlich verbesserter Gestalt. Die von der Trincavelliana abweichenden Lesarten seiner Ausgabe sind aus der von Dindorf in der praefatio pag. V—IX mitgetheilten Zusammenstellung (die freilich von Irrthümern und Auslassungen nicht frei ist) bequem zu entnehmen; was er für den Text geleistet hat, ersieht man am besten aus den Reden XXII und XXIII, deren einzige handschriftliche Grundlage, nämlich der Venetus Δ, ihm gewiss nicht zugänglich war und in denen er oft genug divinatorisch die durch den ersten Setzer entstellten ursprünglichen Lesarten der Handschrift wieder hergestellt hat. Allerdings geht er dabei oft gewaltsam zu Werke, wie er z. B. 327_{29} die Einschiebung eines Passus von zwei Zeilen nicht scheut; aber seine kritische Treffsicherheit bleibt darum nicht weniger bewundernswert. Aus diesem Grunde halte ich es für unstatthaft, in den übrigen Reden, wo er gegen die Veneta mit den besseren Codices stimmt, dies auf die Benützung von Handschriften zurückzuführen. Solche Fälle sind z. B. in XVIII $265_{}$ ἐπ' ΑΨς: ἀλλ' Δτ; 266_{15} τοὺς μέν ΑΨ: καὶ τοὺς Δτ, καὶ τοὺς μὲν ς; ib. $_{26}$ οὐ Ας, Ψ über der Zeile: *om.* Δτ; in XIX 280_{24} ἀφιεῖσαν ΑΠΨς: ἐποιοῦσαν Δτ; 283_{25} αὐτοφυὴς τις ΑΠΨς: αὐτοφυὴς Δτ. Es werden also die wenigen Hindeutungen auf Varianten, die sich in seinen Anmerkungen finden (XXI 296_{6} 'legitur et ἐγείροντα'; XXV 374_{14} 'Quidam pro πόλει reponunt ἀκροπόλει'; 375_{20} 'Quidam scribendum censent κύρια'), sich eher auf Randnoten eines von ihm benützten Exemplars der Veneta, als auf handschriftliche Überlieferung beziehen, zumal die erste und zweite Lesart sich nirgends finden (die dritte allerdings in P von erster Hand und in ΣB). Was die von Stephanus

zum erstenmal edierten sechs Reden betrifft, so macht es seine kühne und zugleich oft glückliche Behandlung des Textes schwierig, ja unmöglich, die Quelle genau zu bestimmen; doch steht soviel fest, dass es ein Exemplar der Gruppe Ω (s. oben S. 214) war, und zwar keines von den allerbesten. Wenn einmal von sämmtlichen Vertretern dieser Gruppe genaue Collationen vorliegen werden, wird sich vielleicht ein sichereres Urtheil fällen lassen; vorläufig wollen die im folgenden angeführten ausgewählten Varianten beweisen, dass ς am meisten Verwandtschaft mit dem Harleianus *z* und dem Monacensis *q* zeigt, ohne aber durchwegs sich an dieselben anzuschließen.

II 31 ἀγεννὴς] ἀτεχεῖς ς *zo*: ἀτεχὴς, ἀτελὴς, ἀτεχνὴς Ω *rell.*
36_{7} κατέχειν] κατέχεσθαι ς*f*: κατέχεται *zq*; κατεχε . *oder* κατεσχε *rell.*
$_{11}$ ἔχων *f mell.*] ἢ ς, ἢ *zq*; *lac. in y, om. g*
38_{12} δῆλον — ἔργα ἐπι *om.* ς *sqz*: οἱ — ἐπι *om. gfy*; καταφ. (11) — ἐπιδεικνύμενοι *om. l*
IV 59_{19} ἀνὰ ς *mell.*] διὰ *zq*
$_{20}$ εὐσεβεία *mell. fyh*: ευσέβειαν ς *zq*
61_{10} θίγοιτο] θήγοιτο N *pr.* I B *fy*; σθήτοιτο *zq*, αἴσθοιτο ς

u. s. w. Man wird also die Lesarten der editio Stephani bei der Reconstruction der Gruppe Ω, allerdings unter Beobachtung gehöriger Vorsicht, mit einbeziehen müssen, was im betreffenden Abschnitte unserer Erörterung auch geschehen wird.

Im Jahre 1604 veröffentlichte F. Morel die sechste Rede unter dem Namen des Synesius (SYNESII CYRENÆI | ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΙ, | Seu, | FRATRVM AMANTES. | vel, | DE BENIGNITATE ORATIO. | Nunc primùm Graecè prodit | è Bibliotheca Reg. | Ex interpretatione FED. MORELLI | Profess. Reg. | PARISIIS | Apud FEDER. MORELLVM | Architypographum Regium | CIↃ. IↃCIV.). Die lateinische Übersetzung geht voran; dann folgt, besonders paginiert, der griechische Text mit wenigen Randnoten (zweimal mit ἴσ., einmal ohne dasselbe, einmal mit γρ.). Quelle des Textes ist ganz klärlich der Parisinus 2988 (Θ), wie z. B. die übereinstimmende Auslassung der Worte ἀδελφοκτόνος — εἰς (86_{20}) in der Ausgabe und der Handschrift beweist; auch die am Rande zu τῷ (87_{24}) angegebene Variante γρ. τὸ' ist die Lesart von Θ. Was Morellius für den Text gethan hat, ist sehr wenig; es sind die einfachsten Correcturen, wie: ἔφυμεν statt ἔφημεν, ὀκνεῖς für ὀνεῖς u. dgl.; die drei am Rande angemerkten Conjecturen sind sämmtlich verfehlt, und was sich sonst von Abweichungen von Θ findet, bewusste oder unbewusste Verschlechterungen.

Die Ausgabe der sechs Kaiserreden von Georg Remus (Amberg 1603 ?; mein Exemplar scheint CIↃ IↃ CX oder CIX zu haben) stützt sich ganz auf den Text des Stephanus, den der Herausgeber unverändert abdruckt. Die Verdienste des Augsburger Juristen um die Reden des Themistius sind allerdings nicht sehr bedeutend und seine Noten enthalten sehr viel Überflüssiges und Dilettantisches; aber sie sind nicht so ganz ohne textkritisches Interesse, wie man nach Dindorf annehmen möchte. Er theilt ihm zur Verfügung gestellte Conjecturen von D. Hoeschel und einem 'amicus quidam magnus' mit, und hat selbst an einigen Stellen (so mit Χαλκηδόνιον 30_{18}, πολεμίους 156_{30}, Ῥωμαίοις 157_{2}) zuerst das Richtige getroffen. Was er mit Varianten wie πεπλανημένως 80_{15}, ἀληθείας 107_{31}, παρατέτακται 164_{28}, die er ohne jede Bemerkung in den Noten der Überlieferung gegenüberstellt, beabsichtigt, ist freilich schwer zu sagen.

Die erste Ausgabe des gelehrten und scharfsinnigen Jesuiten D. Petau, die in La Flêche 1619 mit abscheulichen Typen gedruckt wurde, bedeutet einen bemerkenswerten Fortschritt in der Kritik und Erklärung unseres Textes. Er hat die bisher unter dem Namen des Synesius gehende VI. Rede als ein Werk des Themistius erkannt, und aus dem Parisinus 2998 (Λ), dessen Kenntnis er der Mittheilung des Morellius verdankte, die XXVI. Rede neu herausgegeben, überdies alle Reden zuerst mit lateinischer Übersetzung versehen. Für die XXI. und XX. Rede benützte er einige, ihm von D. Hoeschel mitgetheilte Lesarten des ehemaligen Augustanus, jetzigen Monacensis 461 (*n*); sonst hat er keinerlei handschriftliche Hilfsmittel angewendet, sondern bloß mit Stephanus' Ausgabe gearbeitet. Die XII. Rede, der er eine Rückübersetzung beigefügt hat, ist aus Remus' Ausgabe entnommen.

Es muss für Petavius keine angenehme Überraschung gewesen sein, als er schon im nächsten Jahre seine Arbeit durch die Leidner Ausgabe überholt sah, welche nicht nur fünf neue Reden bekannt machte, sondern auch die XXVI. vollständig, außerdem aber diese und die VI. in vielfach verbesserter Gestalt brachte. So nahe folgen die beiden Ausgaben aufeinander, dass der Leidner Herausgeber von der ersten Petaviana erst Kunde erhielt, als Text und Übersetzung bereits gedruckt waren. Wer dieser Herausgeber ist, darübt gibt weder das Titelblatt (Themistii Euphradae orationes aliquot non editae cum interpretatione Petri Pantini et viri eruditi notis. Lugduni Batavorum, excudit Joannes Patius iuratus et

ordinarius Academiae typographus. A. M.D.C.XIV) noch die Vorrede Aufschluss. Aus derselben erfahren wir nur soviel, dass der Herausgeber von einem 'vir maximi nominis in litteris' das Manuscript mit der lateinischen Übersetzung des Petrus Pantinus erhielt, der auch 'in calce codicis' ziemlich viele Emendationen beigeschrieben hatte; in den Anmerkungen wird häufig gegen den 'interpres', d. i. gegen Pantinus polemisiert. Fabricius glaubte hinter dem Anonymus keinen Geringeren als Daniel Heinsius zu erkennen; und dies wird dadurch bestätigt, dass die noch erhaltene Vorlage des gedruckten Textes, der Reginensis (Vaticanus) 137, der nach einem Besitzvermerk noch 'pridie Cal. Jun. 1607' im Besitze des Pantinus war, später in das Eigenthum des Nicolaus Heinsius übergieng, dessen Sammlung bekanntlich einen wichtigen Theil der ehemaligen Bibliothek der Königin Christine bildet. Auch lassen sich im Reginensis noch deutlich zwei Hände unterscheiden, von denen die eine dem Pantinus anzugehören scheint; eine dritte Hand hat die VI. Rede mit der Ausgabe des Morellius collationiert. Über die kritische Thätigkeit des Pantinus und des angeblichen D. Heinsius wird noch später zu handeln sein.

Petavius beeilte sich auch, die Früchte dieser neuen Aussaat für sich einzuheimsen. Seine zweite Ausgabe erschien schon 1618, noch bevor die Exemplare der früheren Ausgabe ausverkauft waren, die nunmehr in einen anderen Verlag übergiengen und mit einem neuen Titel (Parisiis, apud Thomam Blesium, via Jacobaea. M.DC.XIX.) versehen wurden. Neue handschriftliche Hilfsmittel hat Petavius für den Text der zweiten Ausgabe nicht benützt; für die sechs Kaiserreden (II, IV, V, VII, IX, X) hat er in den Notae noch den Parisinus 1653 (*y*) verwertet, was aus Lesarten, wie: 67_{24} τῶ .. ων νίκης, 72_{19} βαίαν, 82_{15} φαυτότερον, die nur in jener Pariser Handschrift sich finden, zur Gewissheit hervorgeht. Die XXVI. Rede stellte er jetzt vor die VI.; bei allen Reden, von der XXVI. an, druckt er, wie er S. 689 ausdrücklich zugesteht, den Text der Leidner-Ausgabe ab, gibt jedoch überall seine eigene Übersetzung, mit Ausnahme der VI. Rede, für welche er — ich weiß nicht aus welchem Grunde — die Übersetzung des Pantinus beibehalten hat. Nicht unwichtig ist die Thatsache, dass er in den ersten vierzehn Reden nicht seine eigene Ausgabe, sondern die des Stephanus in die Druckerei gegeben hat; daraus erklären sich manche Rückschritte in der Textesconstituierung gegenüber der ersten Petaviana. So z. B. XXIII 359_8 Θεαρίωνος π: Θερίωνος ϛβ; 361_1 ὅδωδε π: ἔδωδε ϛβ; — XXIV 371_{11} στέγειν π: στέργειν ϛβ u. s. w.

Petavius selbst betrachtete aber diese Ausgabe nicht als den Abschluss seiner Themistiusstudien. Noch in der Vorrede zur zweiten Ausgabe hatte er sich über den Mangel an Handschriften beklagt; mittlerweile aber hatte er nicht nur von dem Ambrosianus A[1]) Kunde erhalten (vielleicht führte ihn die Erwähnung desselben bei Remus, der ihn noch bei Pinelli sah, in der vita Themistii auf die Spur), sondern auch aus ihm alle noch nicht edierten Reden, mit Ausnahme der XXXIV., sich in Abschrift zu verschaffen gewusst. Nach Harduins Bericht hatte er sich auch bereits mit denselben beschäftigt und elf derselben ins Lateinische übertragen; die Übersetzung der XIII. vervollständigte Gabriel Cossart, der auch die XVII. übersetzte; die XXXIII. endlich übertrug Harduin, der auch nach dem Tode der beiden die Herausgabe übernahm. Er scheint sich indessen um die Quelle, aus welcher diese Reden stammten, nicht gekümmert zu haben, oder die Aufzeichnungen des Petavius waren unvollständig; sonst hätte er nicht von 'conquisitis undique probatissimis codicibus' sprechen können, während sie doch alle aus dem einzigen Ambrosianus abgeschrieben sind, wie auch die Lesarten beweisen. Für die nicht eben große Gewissenhaftigkeit Harduins spricht auch noch ein anderer Umstand. Sein Text weist gegenüber der zweiten Petaviana immerhin recht große Unterschiede auf; er hat die in den Noten mitgetheilten Lesarten und Vorschläge berücksichtigt, aber auch die Lesarten von A herangezogen. Jedoch ist dies in sehr ungleicher Weise geschehen; meist ist aus den Lesarten von A eine planlose und hastige Auswahl getroffen (wie ich weiter unten, S. 228, an einem Beispiele zeigen werde), die man gewiss Petau nicht zutrauen möchte; ja in einer Rede, der XVIII., ist auch nicht eine einzige der dem Ambrosianus eigenthümlichen Lesarten aufgenommen oder verwertet. Nur bei zwei Reden, der XIX. und XXV., zeigt sich ein bedeutender Fortschritt; für die erstere muss eine genaue Collation von A oder Π (für den letzteren spräche ταμιείων 277_{18}) vorgelegen haben, für die letztere ist sicher A benützt und in beiden sind die guten Varianten von A fast vollständig verwertet. Aber Harduin geht über diese Thatsache mit Stillschweigen hinweg, so dass man fast annehmen möchte, dass Petavius sich nebst den Abschriften der unedierten Reden auch vollständige Collationen der beiden (kürzeren) Reden, von den übrigen aber probeweise Excerpte hatte anfertigen lassen; die wich-

[1]) Dass es gerade der Ambrosianus war, geht aus Harduins Einleitung zur VIII. Rede deutlich hervor.

tigeren Lesarten derselben hatte er vielleicht bereits in sein Handexemplar oder den zum Drucke bestimmten Text eingetragen. Diese Vorarbeiten hat dann wohl Harduinus in seiner oberflächlichen Weise ausgenützt. Höchst auffällig ist es auch, wenn er zu VIII 142_8—$_{25}$ bemerkt, dass diesen (in Ψ und der Leidner Ausgabe fehlenden) Passus der erwähnte G. Cossart aus einem 'Ms. Codex collegii nostri Parisiensis' abgeschrieben und übersetzt habe. Wahrscheinlich liegt auch hier nur eine Ungenauigkeit oder Flüchtigkeit Harduins zugrunde und hinter dem angeblichen 'Codex' stecken nur die Papiere Petaus. Die Existenz eines alten Themistiuscodex im 'Pariser' Jesuitencolleg ist mir höchst unwahrscheinlich; der Clermonter Katalog enthält keine Themistiushandschrift.

Über die von zwei anderen Franzosen, Bigot und Henri Valois, betriebenen handschriftlichen Studien zu den Reden des Themistius kann ich hier nur soviel mittheilen, dass in ihren, uns erhaltenen Papieren Collationen des Ambrosianus zu den in der zweiten Petaviana enthaltenen Reden vorliegen (bei Bigot steht auch eine Abschrift der XXXIII. Rede). Ob sie auch Copien der übrigen, vor Harduin noch nicht bekannten Reden besaßen, weiß ich nicht zu sagen.

Da auch die übrigen Herausgeber keine anderen Handschriften benützt haben als die, welche uns heutzutage noch zu Gebote stehen, Mai den Ambrosianus, Dindorf (richtiger Jacobs) denselben nebst zweien der Monacenses und dem Taurinensis, so können wir hier diesen Theil unserer Erörterungen abschließen. Es hat sich herausgestellt, dass nur zwei Ausgaben den Anspruch darauf erheben können, bezüglich ihrer Lesarten als Vertreter von Handschriften angesehen zu werden, nämlich die Aldina (τ) für die XXI. und XX. Rede und die des Stephanus (ϛ) für die sechs Kaiserreden.

Demnach lässt sich für die handschriftliche Überlieferung der einzelnen Reden und kleineren Stücke vorläufig folgende Tabelle aufstellen:

I (erhalten in) A	VIII A Ψ K
Actenvermerk zur Δημηγ. Κωνστ. Ψ	IX A Π H Ψ B I M K Ω ϛ
Δημηγ. Κωνστ. A Π Ψ	X A Π H B I M Ω ϛ
Θεωρία zu II Σ Ψ	XI A
II A Σ Ψ B M Ω (ohne *h*) ϛ	XII bloß latein. Übersetzung des A. Dudithius
III A Π	XIII A
IV A H Ψ B I M Ω ϛ	XIV A Π Ψ
V A Π H Ψ X B I M Ω E *c* ϛ	XV A Π
VI A Π Θ Υ Ψ	XVI A Π
VII A H X B I M K T Ω ϛ	

XVII	A Π	Προθ. zu XXVI	A Λ B Σ Ψ
XVIII	A Δ Ψ	XXVI	
XIX	A Π Δ Ψ	XXVII	A Ψ
Θεωρία zu XX	A	XXVIII	A
XX	A Γ N *m* O τ	XXIX	A
XXI	A H Ξ Φ O τ	XXX	A Π
XXII	Δ	XXXI	A Π
XXIII	Δ	XXXII	A Π K
XXIV	A Δ Z B Σ	XXXIII	A
XXV	A Δ P B Σ Ψ	XXXIV	A
		Ἰλόπολις Θεωρία Ψ.	

Nachdem die vorhergehenden Erörterungen das gegenseitige Verhältnis der Handschriften fast ausschließlich von äußerlichen Gesichtspunkten aus behandelt haben, gilt es jetzt, die sich oft widersprechenden Lesarten der Tradition zu beurtheilen, ihre verschiedenen Zweige zu sondern und das Verwandte zusammenzulegen.

Eine ganze Reihe von Reden ist in den beiden Handschriften A (Ambrosianus) und Π gemeinschaftlich überliefert, welche, wie oben dargethan worden ist (S. 215), als Zwillinge anzusehen sind, bis auf die Stellung der zu der Gruppe VII, X, IX, V, IV gehörigen Reden. Eine oberflächliche Prüfung der Lesarten bestätigt dies in auffallender Weise; denn während in den übrigen Reden die beiden Handschriften verhältnismäßig wenig voneinander abweichen, stehen sie sich in V, IX, X als Träger ganz verschiedener Überlieferung gegenüber. Wir haben also das Recht, diese drei Reden vorläufig auszuscheiden. In den übrigen beobachten wir zunächst, dass, wo A und Π voneinander abweichen, Π meist die schlechtere Lesart hat als A:[1])

Δημ.	24_{6}	ἐλλιπέστερον A: ἐλλειπ. Π
	26_{14}	διδαγμάτων A: διηγημάτων Π
III	54_{11}	μηδὲ μικρὸν A: μηδὲν Π
	22	ἐπικομίζεται A: κομίζεται Π
	33	cυνανέcτηcε A: cυνέcτηcε Π
	34	ἦcαν A: οὖcαν Π
VI	94_{28}	ὑπάρχον *om.* Π
XIV	223_{19}	ἐνέκοψας A *cet.*: ἀνέκοψας Π

[1]) Bloße Orthographica berücksichtige ich dabei ebensowenig, wie die gewöhnlichen Schreiberversehen (καταψήχειν — καταψύχειν, ἡ — εἰ u. dgl.). Wo ich nach meinen Collationen einen Schluss ex silentio zu machen genöthigt war, habe ich dies durch ein hinzugefügtes Sternchen angedeutet.

tigeren Lesarten derselben hatte er vielleicht bereits in sein Handexemplar oder den zum Drucke bestimmten Text eingetragen. Diese Vorarbeiten hat dann wohl Harduinus in seiner oberflächlichen Weise ausgenützt. Höchst auffällig ist es auch, wenn er zu VIII 142_8-_{25} bemerkt, dass diesen (in Ψ und der Leidner Ausgabe fehlenden) Passus der erwähnte G. Cossart aus einem 'Ms. Codex collegii nostri Parisiensis' abgeschrieben und übersetzt habe. Wahrscheinlich liegt auch hier nur eine Ungenauigkeit oder Flüchtigkeit Harduins zugrunde und hinter dem angeblichen 'Codex' stecken nur die Papiere Petaus. Die Existenz eines alten Themistiuscodex im 'Pariser' Jesuitencolleg ist mir höchst unwahrscheinlich; der Clermonter Katalog enthält keine Themistiushandschrift.

Über die von zwei anderen Franzosen, Bigot und Henri Valois, betriebenen handschriftlichen Studien zu den Reden des Themistius kann ich hier nur soviel mittheilen, dass in ihren, uns erhaltenen Papieren Collationen des Ambrosianus zu den in der zweiten Petaviana enthaltenen Reden vorliegen (bei Bigot steht auch eine Abschrift der XXXIII. Rede). Ob sie auch Copien der übrigen, vor Harduin noch nicht bekannten Reden besaßen, weiß ich nicht zu sagen.

Da auch die übrigen Herausgeber keine anderen Handschriften benützt haben als die, welche uns heutzutage noch zu Gebote stehen, Mai den Ambrosianus, Dindorf (richtiger Jacobs) denselben nebst zweien der Monacenses und dem Taurinensis, so können wir hier diesen Theil unserer Erörterungen abschließen. Es hat sich herausgestellt, dass nur zwei Ausgaben den Anspruch darauf erheben können, bezüglich ihrer Lesarten als Vertreter von Handschriften angesehen zu werden, nämlich die Aldina (τ) für die XXI. und XX. Rede und die des Stephanus (ϛ) für die sechs Kaiserreden.

Demnach lässt sich für die handschriftliche Überlieferung der einzelnen Reden und kleineren Stücke vorläufig folgende Tabelle aufstellen:

I (erhalten in) A	VIII A Ψ K
Actenvermerk zur Δημηγ. Κωνστ. Ψ	IX A Π H Ψ B I M K Ω ϛ
Δημηγ. Κωνστ. A Π Ψ	X A Π H B I M Ω ϛ
Θεωρία zu II Σ Ψ	XI A
II A Σ Ψ B M Ω (ohne *h*) ϛ	XII bloß latein. Übersetzung des A. Dudithius
III A Π	XIII A
IV A H Ψ B I M Ω ϛ	XIV A Π Ψ
V A Π H Ψ X B I M Ω E *c* ϛ	XV A Π
VI A Π Θ Υ Ψ	XVI A Π
VII A H X B I M K T Ω ϛ	

dies beweist schon die Existenz einer alten Variante in Π, in welchem zu Δημ. 22_{14} χρημάτων am Rande bemerkt ist: γρ. ἀξιωμάτων; ferner der Zusammenhang einiger Lesarten von Π mit der übrigen Überlieferung, namentlich mit Ψ:

Δημ. 21_{24} προσηκουσης (*ohne Accent*) Π: *om.* Ψ
22_{28} τοιοῦτο A: τοιοῦτον ΠΨ
25_{14} μηδὲ A: μὴ ΠΨ
VI 94_{20} Ἄθω Π *pr.* Ψ: Ἄθων AΘΠ. *corr.*
96_{6} ἡμῶν AΘ: ὑμῶν ΠΨ
XIV 223_{22} λαμπομένης AΨ *pr.*: —ην Π*Ψ *corr.*
XIX 277_{5} θαλάττης A*: θαλάσσης ΠΨ
$_{19}$ ταμείων A: ταμιείων ΠΨ;

und endlich das gegenseitige Sichdurchkreuzen der in A und Π eingetragenen Correcturen, welches immer als ein sicheres Zeichen dafür angesehen werden darf, dass die betreffenden Texte einer kritischen Behandlung unterzogen worden sind. Man vergleiche die im folgenden verzeichneten Stellen:

Δημ. 24_{20} τὸ A *corr.* ΠΨ: *om.* A *pr.*
III 55_{28} ἑνὸς μὲν A *corr.* Π: ἑν?? A *pr.*
XXXII 434_{26} οὐδὲ A *corr.* Π: οὐ A *pr.*

XXXII 432_{28} τε A *corr.*: *om.* A *pr.* Π:
435_{22} διεξέλαυνεν A *corr.*: διέλαυνεν A *pr.* Π:

XVI 248_{29} ὅσῳ AΠ *pr.*: ὅσον Π *corr.*
XXX 421_{18} μόνον Π *pr.* A: μόνου Π *corr.*

XVI 255_{17} οἵοις AΠ *corr.*: οἷς Π *pr.*

In unserem Falle hat sich diese Textkritik allerdings innerhalb sehr bescheidener Grenzen gehalten; immerhin ist es nicht uninteressant, zu sehen, wie verschieden zwei Handschriften, die an demselben Orte und von demselben Schreiber geschrieben worden sind, ausfallen konnten. Dass beide aus einem und demselben Archetypus stammen, den A getreuer repräsentirt als Π, ist wohl mit Sicherheit anzunehmen. Nicht unerwähnt bleiben soll, dass auch die Scholien wie Glossen in den beiden Handschriften Differenzen aufweisen. So hat z. B. zu:

III 51_{12} A τὴν νέαν Ῥώμην, Π τὴν μεγάλην Ῥ.
VI 93_{22} lässt Π λέγει weg
XXX 423_{16} ⟨ἢ τὸν νόμον⟩ τὸν γεωργικὸν καὶ τὸ πονεῖν καὶ ἀσχολεῖσθαι ⟨περὶ⟩ τὴν γῆν (das Eingeklammerte bloß in Π) u. s. w.

Ganz passend wird sich an diese Erörterung des Verhältnisses zwischen A und Π die Beurtheilung des Salmanticus Ψ anschließen, dessen in den voranstehenden Variantenlisten schon wiederholt Erwähnung gethan wurde. Von den Reden, die er enthält, kommen zunächst die Δημηγορία Κωνσταντίνου und die XIV. Rede, welche außer ihm in A und Π überliefert sind, in Betracht; dann VIII und XXVI, für welche er neben A die einzige Textesquelle ist.

Auch hier bekundet sich die Superiorität von A (beziehungsweise AΠ) auf das deutlichste. Ich verzeichne zunächst die wichtigeren Stellen der Δημηγορία, an denen Π die schlechtere, AΠ die bessere Lesart bietet, und benütze diese Gelegenheit, durch die Sigle χ wenigstens an einer Rede das Verfahren Harduins (oder Petaus?) zu beleuchten. Hie und da verweise ich auch auf den Reginensis 123 (*u*).

21_7 καὶ *ante* τῷ AΠ: *om.* Ψχ
10 τῇ Ῥωμ. ἡγεμονίᾳ AΠχ: τῆς Ῥ. ἡγεμονίας Ψ
19 ποιεῖσθαι AΠχ: ποιούμενος Ψ
24 προσηκούσης A (in Π ohne Accent): *om.* Ψχ
22_8 τὰ εἰκότα σεμνυνόμενον AΠ: καὶ τὰ εἰ. σεμνυνόμενα Ψχ
11 ἣν AΠχ: ἧς Ψ
•21 ὑμῖν AΠχ: ἡμῖν Ψ
25 φιλοσοφία AΠ: φιλοσοφίαν Ψχ (dass. 24_2)
23_1 τούτου AΠχ: τοῦτο Ψ
11 ἐξασκοῦντες AΠ: ἀσκοῦντες *u* (Ψ?)χ
26 ἄγομαι AΠχ: εὔχομαι Ψ
30 ὑπάρχειν AΠχ: ὑπέχειν Ψ
24_6 ῥωμαικοῦ AΠχ: ῥωμαικοῖς Ψ
9 νῦν AΠχ: πλὴν Ψ
11 τοῖς ἔνδον οἰκοδομήμασι AΠ: τὰ ἔνδον οἰκοδομήματα Ψχ
18 τὸ] καὶ Druckfehler von χ
19 ὀλίγιστοι AΠ: ὀλίγοι Ψχ
21 τῆς: AΨχ: *om.* Ψ
24 προῖσχοιτο AΠχ: προσίσχοιτο Ψ
29 ὑμετέρας AΠχ: ἡμετέρας Ψ
31 ἡμῶν AΠχ: ὑμῶν Ψ (γέγονε χ mit π!)
25_6 ἡμῖν AΠχ: ὑμῶν Ψ
14 μηδὲ A: μὴ ΠΨχ
21 ἐστιν *om.* Ψχ
22 χρήματα A: χρήμασιν Ψχ
24 λαμπρότατον AΠχ: λαμπρότερον Ψ
27 κατειλεγμένων AΠΨ: κατειλημμένων *u*χ
31 δὲ AΠχ: *om.* Ψ
εἰ πάντα AΠΨ: εἰπόντα u^1, εἶπον τὰ u^2 χ
26_2 ἐμῆς AΠ: ἐμὲ Ψχ (der aus π ἐπ' ἐμὲ κριτὴν beibehält)
ἔχων AΠΨ*u*: ἔχειν Pantinus in mg. *u* ('f.') χ

7 λόγοι ΑΠ: λόγιοι Ψχ
8 οὐδὲν ΑΠχ: οὐδενὸς Ψ
9 ἑαυτὸν ΑΠχ: ἑαυτῷ Ψ
17 οὖν *om.* Ψχ
22 τὸν ΑΠΨ: τὸ *u*χ
28 κεχαριcμένα ΑΠ: κεχαριcμένωc Ψχ.

Diesen zahlreichen Stellen, an denen Ψ durchaus fehlerhafte Lesarten hat, stehen nur sehr wenige gegenüber, bezüglich deren man zwischen ΑΠ und Ψ schwanken könnte, nämlich:

22_{16} ἑνίουc ΑΠ: ἑτέρουc Πχ
23_{9} ἐν τῷ βίῳ ΑΠ: τῷ βίῳ Ψχ
20 καὶ *om.* Ψχ
22 ἡ Ψχ: *om.* ΑΠ
25_{8} ἄλλωc ΑΠ: ἄλλοιc Πχ
26_{3} μηδὲ ΑΠ: ἢ Πχ
10 εἰπόντι ΑΠ: εἰπόντα Ψχ
27_{4} μεγάλα ΑΠ: μεγάλωc Ψχ;

und nur zwei, an denen Ψ unzweifelhaft die richtige Lesart bietet:

24_{22} τῆc Ψχ: *om.* ΑΠ
25 cυναριθμῴη ΑΠ: cυναριθμοίη Ψχ.

Dazu kommt, dass der Actenvermerk und die (ohne Zweifel authentische) Anrede nur in Ψ erhalten sind, in ΑΠ fehlen. An einer Stelle endlich (23_{31} ἀβρυνομένῃ, γενομένῃ χ] —ην, —ην ΑΠ; —οιc, —οιc Ψ) ist die Überlieferung beider Zweige der Verbesserung bedürftig.

Ist schon hier das Verhältnis der richtigen und falschen Lesarten zu Ungunsten von Ψ verschoben, so ist dies in der XIV. Rede noch weit mehr der Fall, indem hier im Durchschnitt fast neun falsche Lesarten von Ψ auf eine Seite der Dindorf'schen Ausgabe kommen. Die Fehler sind im allgemeinen dieselben, die uns auch in der Δημηγορία begegnen; vorwiegend Auslassungen von einzelnen Worten oder Sätzen und Irrthümer in den Flexionsendungen, daneben die landläufigen Schreiberversehen wie τε für γε und umgekehrt. Seltener sind starke Abweichungen, vielleicht durch Glossen veranlasst, wie:

223_{18} μεταλεύειν ΑΠ: καταλαμβάνειν Ψ
30 προῦπεμψεν ΑΠ: προῦτρεψεν Ψ

oder kühnere Eingriffe, z. B.:

223_{16} ἐμβοήcαντα ΑΠ: βομβήcαντα Ψ
22 κίνδυνοc ΑΠ: δῆμοc Ψ
225_{20} cυναυξηθῆναι ΑΠ: ξυναφθῆναι Ψ
27 βαcιλεῖc ἡμῖν ἐδωρήcαντο ΑΠ: εὗρον βαc. καὶ ἡμῖν ἐδ. Ψ.

Außerdem treffen wir in dieser Rede an nicht weniger als sechs Stellen (222_{18}, 223_{6}, $224_{13\ 19}$, $225_{11\ 16}$) Abweichungen in der Wortstellung. Von unzweifelhaft richtigen Lesarten des Salmanticus

ist nur ein unbedeutendes Beispiel zu verzeichnen ($222_{13\ 14}$) ὑμετέρων und ὑμᾶς ΑΠ: ἡμετέρων und ἡμᾶς Ψ); in 224_{22} (ἄριστον ΠΨ: *om.* A) liegt die Schuld, wie es scheint, bloß an A. Als zweifelhaft dürfen gelten:

Inscr. αὐτοκράτορα Ψ: *om.* ΑΠ
222_{19} οὔπω — οὔτως ΑΠ: οὔτω — οὔπω Ψ
223_{2} τῆς ΑΠ: τῆς ἄλλης Ψ
224_{14} Ῥώμῃ ΑΠ: πόλει Ψ.

Mit der XIV. Rede stimmt die XXVII., was die Zahl und die Arten der fehlerhaften Lesarten in Ψ betrifft, ganz überein. Von besonderem Interesse ist eine Stelle, die uns den sicheren Beweis liefert, dass in der Überlieferung es an Versuchen nicht ganz fehlt (obwohl sie sehr selten sind), irrthümliche Lesarten, die sich noch in A erhalten haben, auf eigene Faust zu verbessern; nämlich 406_{21}, wo statt des erforderlichen φόρμος in A μόρφος, in Ψ ἄμορφος steht. Ferner soll auf folgende Stellen aufmerksam gemacht werden, an denen Ψ sicherlich oder vielleicht die richtige Lesart gegenüber A entweder erhalten oder wiederhergestellt hat:

400_{8} τοιοῦτον A: τὸ ἴσον Ψ
404_{10} οὐ περὶ πολλοῦ A: ὑπερορῶντα Ψ
404_{13} μὴ πάλαι A: πάλαι Ψ
409_{18} θεραπεύεις A: θεραπεύοις Ψ.

Eine alte Variante findet sich in A 409_{27} ἀποκείμενον τῇ ψυχῇ, wo über ἀπο zwischen den Zeilen γρ. καὶ ἐγ von erster Hand geschrieben ist; wahrscheinlich beruht die Lesart von Ψ ἀποκ. ἐν τῇ ψυχῇ nur auf falscher Auffassung der textkritischen Bemerkung.

Mit der VIII. Rede uns noch besonders zu beschäftigen, läge kein Grund vor, da von dem ursprünglichen Titel in A an (den Dindorf aus Harduins Anmerkung aufzunehmen verschmäht hat) bis zum Schlusse Ψ für den Text nicht eine selbständige Lesart liefert (die naheliegende Verbesserung von καιριώτατα 140_{18} in κυριώτατα ausgenommen), wenn nicht gerade hier eine auffallende Erscheinung zu verzeichnen wäre. Während nämlich Seite 121, 122, 138—143 der Dindorf'schen Ausgabe ungefähr dieselbe Zahl von Discrepanzen zwischen A und Π zeigen, wie die im Vorhergehenden besprochenen drei Reden, also durchschnittlich neun auf jeder Seite, kommen auf den Seiten 123—137 zusammen nur 25 vor, so dass hier höchstens zwei auf die Seite kommen. Dieser Unterschied erklärt sich dadurch, dass in Ψ die Blätter 25—33 von einer anderen Hand geschrieben sind; vielleicht haben sich sogar zwei Hände in die Arbeit getheilt, von denen die eine Fol. 25—28,

die andere den Rest geschrieben hat. Dass es sich hier um den Ersatz für einen ausgefallenen Quaternio handelt, ersieht man daraus, dass der Schreiber auf den letzten Seiten die Buchstaben und Zeilen immer mehr auseinandergezogen hat; auf Fol. 32^{v} steht 136_{34}—137_{14}, auf Fol. 33^{r} 137_{14}—$_{32}$, auf Fol. 33^{v} 137_{32}—$_{34}$. Der Text, den diese fünfzehn Blätter umfassen, von 122_{18} αὐτῇ an bis 137_{34} ὑπηκόοις, schließt sich viel enger an A an, als das in Ψ von erster Hand Geschriebene, und weist nur die folgenden Varianten auf:

128_{7} παρελήλυθα A: εἰσελήλυθα Ψ
$_{12}$ ἡ πολύευκτος εἴη A: εἴη ἡ πολύευκτος Ψ
$_{22}$ τι A: τοι Ψ
126_{1} ἡμῖν A: ὑμῖν Ψ
παρόντα A: πάντα Ψ
$_{32}$ δυοῖν A: δυεῖν Ψ (ebenso 127_{6})
129_{4} γὰρ A: μὲν γὰρ Ψ
$_{20}$ καὶ A: καὶ μὴ Ψ
$_{21}$ εἰ A: ὁ Ψ
130_{6} κεν A: καὶ Ψ
$_{7}$ βουλεύσοι A: βουλεύσει Ψ
$_{22}$ ὁ θεός A: κύριος ὁ θεός ψ
131_{5} ἀφῆκε — οὐκ *om.* Ψ
$_{9}$ ἔτυχεν A: ἔντυχεν Ψ
$_{11}$ μακρὰν A: μακρὸν Ψ
$_{17}$ πλεῖν A: πλὴν Ψ
132_{18} προτέραν A: πρώτην Ψ(?)
$_{28}$ ἀρετῆς A: αὐτῆς Ψ
133_{18} γυναίου A: γενομένου Ψ
$_{18}$ ἐπεξῆλθε A: ὑπεξῆλθε Ψ
134_{12} ἱκανῶν A: ἑκατὸν Ψ
135_{11} προσειοίσομεν A: προσοίσομεν Ψ
$_{18}$ χαλεπῶν A: χαλεπῶς Ψ
137_{28} χαλεπῶς A: χαλεποὶ Ψ.

Im allgemeinen sind es dieselben Abweichungen, die auch Ψ sonst zeigt (jedoch mit fast ausschließlichem Vorherrschen des Mechanischen, was die Entstehung der Fehler anbelangt); nur die Zahl ist weit geringer, als in den übrigen Theilen von Ψ, aber größer als in Π gegenüber A. Die Thatsache, dass man zu Ende des 14. Jahrhunderts so leicht Gelegenheit hatte, eine Lücke in einer Themistiushandschrift, und zwar in einer der seltener gelesenen Reden, auszufüllen, und dass die Handschrift, welche man zu diesem Zwecke verwendete, eine zwischen A und Ψ in der Mitte stehende Recension enthielt, beweist nicht nur, dass um diese Zeit noch mehr Codices des Themistius vorhanden waren, sondern spricht auch deutlich genug für weitverzweigte Tradition und sogar für eine gewisse textkritische Thätigkeit, deren Resultate für die VIII. Rede in drei Stufen vorliegen. Auch in dem alten Theile von Ψ haben wir eine absichtliche Verkürzung, nämlich die Auslassung des in sich geschlossenen Passus 142_{3} Ἀλλὰ — $_{25}$ προῃρημένον, die sich auf keine bloß mechanische Ursache zurückführen lässt. Der Codex des Pariser Jesuitencollegs (S. 224) enthielt angeblich die in Ψ ausgelassene Stelle. Endlich haben wir in A 140_{9} noch ein ausdrückliches Zeugnis für die Handhabung der Textkritik in diesen Reden, indem

zu der Lesart ἀπορρέουσαν die mit Ψ übereinstimmende Variante γρ. καὶ ἀποδέ über der Zeile beigeschrieben ist.

Der Gewinn, den uns Ψ für die Verbesserung des Textes bringt, ist sehr gering; aber für die Einsicht in die Geschichte der Themistiusüberlieferung hilft er uns sehr viel, und darin liegt seine hauptsächliche Bedeutung. Die Gewissheit, dass A und Ψ auf ein mit ausgiebiger varietas lectionis versehenes Exemplar zurückgehen, aus welcher der Redactor des Textes von A fast durchwegs, sich consequent bleibend, die gute Tradition ausgelesen hat, kann gar nicht hoch genug angeschlagen werden.

Die Handschrift Ψ ist durch die bisherigen Erörterungen bezüglich ihres relativen Wertes in den Reden Δημ., VIII, XIV und XXVII hinlänglich charakterisiert worden, so dass über die Minderwertigkeit ihrer Textesüberlieferung gegenüber AΠ kein Zweifel obwalten kann. Hingegen könnte man wünschen, in einem anderen Punkte klarer zu sehen; nämlich zu wissen, inwieweit die Abweichungen von Ψ auf älterer Tradition fußen, und inwieweit sie bloß als Verschlechterungen späterer Zeit anzusehen sind. Eine willkommene Handhabe zur Beantwortung dieser Frage bietet die Venediger Handschrift Δ (Marcianus 513), die sechs Reden enthält, von welchen zwei, XVIII und XIX, auch in A (die letzte auch in Π) und Ψ erhalten sind. Finden sich Abweichungen, welche Δ und Ψ gegenüber A(Π) gemeinsam sind, so wird man dieselben unbedenklich als Lesarten einer älteren gemeinsamen Quelle ansehen dürfen. In der That stellt sich nun das Verhältnis zunächst für die XVIII. Rede so, dass zwischen ΔΨ gegen A in etwas mehr als 100 Fällen (also in $9^1/_2$ auf jeder Seite der Dindorf'schen Ausgabe) Übereinstimmung stattfindet, während die Combinationen AΔ gegen Ψ und AΨ gegen Δ je 70mal vorkommen ($6^1/_2$mal auf der Seite). Dadurch ist die nähere Verwandtschaft zwischen Δ und Ψ erwiesen.

Eine eingehendere Betrachtung der verschiedenen Zweige der Überlieferung und ihrer Abweichungen untereinander erlaubt uns noch, über dieses allgemeine Resultat hinauszugehen. Ich verzeichne vorerst diejenigen Differenzen zwischen A und ΔΨ für die ersten fünf Seiten der Dindorf'schen Ausgabe, bei welcher das Recht auf Seite von A ist; an einigen Stellen füge ich zur Begründung meiner Wahl kurze grammatische Verweise bei.

264_3 καὶ ἦν A: ἦν ΔΨ
4 ἐν ποιήσει A: ἐν τῇ ποιήσει ΔΨ
9 ἐπέχειν καὶ A: ἐπέχειν τε ἵνα ΔΨ
18 ἐπὶ τοξικῆς A: ἐπὶ τοξικῇ ΔΨ (vgl. Schmid, Atticismus IV, 453 A. 51); desgl. 265
18 ἔςχεν A: ἔχει ΔΨ
19 20 εὐτόνους-ἐπισκόπους A: εὐτόνως-ἐπισκόπως ΔΨ
265_1 τὴν γλυφίδα A: τὰς γλυφίδας ΔΨ
2 αὐτῷ A: αὐτοῦ ΔΨ
3 ἡ A: καὶ ἡ ΔΨ
τοῦ Κρητῶν Μηριόνου (vgl. Krüger 47, 9) A: τοῦ Κρητὸς M. ΔΨ
12 ταῦτα (Kühner 267, 6) — ἐλπίζει — ὀνειροπολεῖ A: ταύτην — ἐλπίζειν — ὀνειροπολεῖν ΔΨ
18 ἐπὶ τῇ τέχνῃ A: ἐκ τῆς τέχνης ΔΨ
27 αὐτῷ χρόνιος A: χρόνιος (—νοις) αὐτῷ ΔΨ
266_6 λαμπροῦ τε καὶ μετεώρου A: ὑψηλοῦ τε ΔΨ
12 ἐκκύπτων A: ἐγκύπτων ΔΨ
13 καλῶν A: βασιλικῶν ΔΨ
17 ποιούμενος A: ἀντιποιούμενος ΔΨ
20 φησι A: λέγει ΔΨ
23 τοὺς λόγους τούτους A: τούτους τοὺς λ. ΔΨ (Umstellung auch 267_{24}; 269_{22}; 271_{25}; $272_{8.\ 27}$; 274_{16})
24 ῥημάτων A: σχημάτων ΔΨ
25 ἀπειλεγμένων A: ἐπειλεγμένων ΔΨ
28 τέχνην A: τύχην ΔΨ
267_3 ὑπάρχειν A: ὑπῆρχε ΔΨ
11 ἵππου A: τῆς ἵππου τῆς ΔΨ
14 ἔμφροντις A: ἐν φροντίδι ΔΨ
22 πράξει A: εἰςπράξει ΔΨ
22 στρατιῶ A: στρατιώτην ΔΨ
23 καταναγκάζεις A: εἰσαναγκάζεις ΔΨ
24 με ἐπιγαυροῦσθαι προσήκει A: μοι πρ. ἐπ. ΔΨ
268_2 οὖ σὺ A: οὖ ΔΨ
12 ὡρμήθη A: ὡρμήθην ΔΨ
13 τρίτος A: τρίτος τις ΔΨ
15 γοῦν A: οὖν ΔΨ
16 ἀεὶ τοῦ A: ἀεὶ τοῦ ἀεὶ ΔΨ.

Neben anderen Fehlerarten, wie sie in jeder getheilten Textes-erlieferung vorkommen, fällt hier auf die große Menge von Um-llungen, die häufige Umwandlung ungewöhnlicher Constructionen ıd auch Worte, wie 269_{24} αὐτοκάλεστος A: αὐτοκέλευστος AΨ) in s Landläufige und Gewohnte, endlich Varianten, die, wie 266_6, enbar auf erklärende Glossen zurückgehen. Alles das deutet auf ıulmäßige Handhabung des Textes beim Unterrichte, unter dem ın sich übrigens keineswegs elementare grammatische Unterwei-ıg zu denken hat. Recht deutlich wird dies aus der Vergleichung

zu der Lesart ἀπορρέουσαν die mit Ψ übereinstimmende Variante γρ. καὶ ἀποδέ über der Zeile beigeschrieben ist.

Der Gewinn, den uns Ψ für die Verbesserung des Textes bringt, ist sehr gering; aber für die Einsicht in die Geschichte der Themistiusüberlieferung hilft er uns sehr viel, und darin liegt seine hauptsächliche Bedeutung. Die Gewissheit, dass A und Ψ auf ein mit ausgiebiger varietas lectionis versehenes Exemplar zurückgehen, aus welcher der Redactor des Textes von A fast durchwegs, sich consequent bleibend, die gute Tradition ausgelesen hat, kann gar nicht hoch genug angeschlagen werden.

Die Handschrift Ψ ist durch die bisherigen Erörterungen bezüglich ihres relativen Wertes in den Reden Δημ., VIII, XIV und XXVII hinlänglich charakterisiert worden, so dass über die Minderwertigkeit ihrer Textesüberlieferung gegenüber AΠ kein Zweifel obwalten kann. Hingegen könnte man wünschen, in einem anderen Punkte klarer zu sehen; nämlich zu wissen, inwieweit die Abweichungen von Ψ auf älterer Tradition fußen, und inwieweit sie bloß als Verschlechterungen späterer Zeit anzusehen sind. Eine willkommene Handhabe zur Beantwortung dieser Frage bietet die Venediger Handschrift Δ (Marcianus 513), die sechs Reden enthält, von welchen zwei, XVIII und XIX, auch in A (die letzte auch in Π) und Ψ erhalten sind. Finden sich Abweichungen, welche Δ und Ψ gegenüber A(Π) gemeinsam sind, so wird man dieselben unbedenklich als Lesarten einer älteren gemeinsamen Quelle ansehen dürfen. In der That stellt sich nun das Verhältnis zunächst für die XVIII. Rede so, dass zwischen ΔΨ gegen A in etwas mehr als 100 Fällen (also in $9^1/_2$ auf jeder Seite der Dindorf'schen Ausgabe) Übereinstimmung stattfindet, während die Combinationen AΔ gegen Ψ und AΨ gegen Δ je 70mal vorkommen ($6^1/_2$mal auf der Seite). Dadurch ist die nähere Verwandtschaft zwischen Δ und Ψ erwiesen.

Eine eingehendere Betrachtung der verschiedenen Zweige der Überlieferung und ihrer Abweichungen untereinander erlaubt uns noch, über dieses allgemeine Resultat hinauszugehen. Ich verzeichne vorerst diejenigen Differenzen zwischen A und ΔΨ für die ersten fünf Seiten der Dindorf'schen Ausgabe, bei welcher das Recht auf Seite von A ist; an einigen Stellen füge ich zur Begründung meiner Wahl kurze grammatische Verweise bei.

264_{10} ἐφιέναι AΨ; ἀφιέναι Δ
$_{13}$ Μενέλαος AΨ: Μενέλεως Δ (dass. 271_{27})
265_{4} μὴ AΨ: μὴν Δ
$_{13}$ ἐπ' AΨ: ἀλλ' Δ
$_{23}$ οὖν AΨ: τοίνυν Δ
266_{1} ὁ δῆμος ὁ 'Αθηναίων AΨ: ὁ *alt. om.* Δ
$_{14}$ ἃς AΨ: οὓς Δ
$_{15}$ τοὺς μὲν AΨ: καὶ τοὺς Δ
$_{21}$ ἑλλοβίῳ (Schmid Attic. IV, 43) AΨ: ἑλλοβίοις Δ
$_{27}$ οἱ παλαιοὶ οἴονται AΨ: οἱ πάλαι οἴ. Δ
267_{29} ἐπαινέτης (fem.; Schmid Attic. III, 45) AΨ: ἐπαινέτις Δ
273_{20} ἔχει AΨ: ἤδη ἔχει Δ
$_{32}$ ἡγεῖται AΨ: ἀνήκειν ἡγ. Δ.

Δ erweist sich demnach als der verderbtere der beiden Zweige; und dies wird auch dadurch bestätigt, dass er an keiner einzigen Stelle die ursprüngliche Lesart des Archetypus von A und ΔΨ allein erhalten hat. Denn 265_{28} ἠτιᾶτο, ὅτι μὴ εἰcφοιτᾷ ἤδη — — — μηδὲ θαμίζοι (so AΨ) kann das θαμίζει von Δ sehr wohl bloße Rückverbesserung sein, wenn nicht etwa εἰcφοιτᾷη ἤδη mit leichter Änderung zu schreiben ist. Hingegen verdanken wir Ψ nicht bloß eine Besserung, sondern vielmehr eine wirkliche Bereicherung des Textes, indem er die bisher lückenhaft überlieferte Stelle 270_{23} folgendermaßen ausfüllt: χωρὶc (μὲν ἐπὶ τῷ ⟨Ῥήνῳ· χωρὶc δὲ νῦν ἐπὶ τῷ Βοcπόρῳ· χωρὶc⟩ δὲ ἐπὶ τῷ) Τίγρητι. Die runden Klammern zeigen an, was der Schreiber von A übersprungen hat, die eckigen, was in Δ fehlt; in beiden ist der Ausfall durch rein mechanische Lesefehler zu erklären. An einer zweiten Stelle, 269_{11}, wo AΔ ἐπιβουλὴ, Ψ das ungleich ansprechendere ἐπιβολὴ hat, ist es nicht so klar, ob der letztere das Richtige hat, und noch viel weniger, ob er es aus alter Tradition oder neuerer Correctur bietet.

Diese Erwägungen führen uns nothwendig zu der Frage, ob A nicht auch an einigen Stellen gegenüber ΔΨ die schlechtere Lesart hat. In der That ist die Zahl derselben nicht klein, wie die folgende Liste lehrt:

264_{12} δυcόριcτα A: δυcπόριcτα Δ: δυcπόρευτα Ψ
στενοπόρας A: στενόπορα ΔΨ
$_{17}$ οὔτις A: ὅcτις ΔΨ
$_{19}$ διατρίβειν A (διατρίβειν κινδυνεύει ?): διατρίβει ΔΨ
266_{17} δοκεῖν A: δοκοῦν ΔΨ
267_{3} ἀετοὺς — δράκοντας A: ἀετὸς — δράκοντες ΔΨ
$_{5}$ μελαγχολοῦντι A: μελαγχολῶντι ΔΨ
269_{9} λεῖψαν A: λείψανον ΔΨ
$_{13}$ κεκοcμημένων A (falls c wirklich erst später hinzugefügt ist): κεκομιcμένων ΔΨ

269_{14} καὶ ἐξαλ(λ)όμενος fehlt in A
271_4 ὑψηλοῦν οὖν A: ὑψηλονοῦν ΔΨ
6 ἡμῶν A: ὑμῶν ΔΨ
7 ἐξ ἡμιθέους A: ἐξ ἡμιδεοῦς ΔΨ
272_4 καὶ εἴποις ἂν αὐτὴν (fehlt in Ψ) ἐργαστήριον μεγαλοπρεπείας fehlt in A
18 ὅμως A (vielleicht doch richtig): ὅπως ΔΨ
19 $\mu^{ου}$ A: με ΔΨ
23 γῆρας A: σῶμα ΔΨ
25 εἰ οὕτως bis ἄσαιμι fehlt in A
273_{11} διδοὺς χορηγίαν fehlt in A
274_9 αὐτοκράτ^{ου} σικελιὰς A: αὐτοκράτους ἡλικίας ΔΨ
9 ἐγκάρπους fehlt (mit Recht?) in A
20 πολλ' A: πολλὸν ΔΨ.

Aber sie gereicht A gerade nicht zur Unehre; indem auch nicht eine einzige Stelle auf absichtliche Interpolation hindeutet. Auffällig groß ist die Zahl der Auslassungen, die sich in A finden. An der einen oder anderen Stelle habe ich meine Zweifel nicht verhehlt, ob nicht doch die ursprüngliche Überlieferung, allerdings in entstellter Form, in A besser gewahrt ist; mit Sicherheit möchte ich dies von den folgenden drei Stellen behaupten:

264_7 οἷόν τε A (lies οἱονεί) οἷον ΔΨ
265_3 ἡ AΨ *pr.* (lies ἢ): εἰ Ψ *corr.* Δ *corr.*: *om.* Δ *pr.*
264_{17} ἐπισπέρχω (lies ἐπισπέρχοι) A *pr.*: ἐπισπέρχων A *corr.* ΔΨ
270_{18} ἃς A (lies ἃ): οὕς ΔΨ.

Zu keinem sicheren Urtheil kann ich bezüglich der folgenden Stellen gelangen, wo in allen drei Zweigen die Spuren der Überlieferung verwischt erscheinen:

265_{12} ὅταν ἐφίωνται A: ὅταν ἐφίενται A: ὅτε ἐφίενται Ψ
24 οὐ γὰρ ἀπόχρη (ἀποχρὼν ἦν Ψ) τῷ ἀνδρὶ εἰσιόν τι μέλος ἦν (ἦν *om.* Δ) πεποιημένον κτλ.
268_8 ὁπότε-ἔλθῃ A: ὁπόταν-ἔλθοι Δ: ὁπόταν-ἔλθῃ Ψ.

Zum Schlusse soll noch auf die Thatsache hingewiesen werden, dass die Correcturen in den Handschriften auf stattgehabte Vergleichung der verschiedenen Recensionen untereinander hindeuten; den beiden kurz vorher angeführten Stellen 264_{17} und 265_3 reiht sich 266_1, wo in dem 'Αθηναῖός von Ψ ('Αθηναίων AΔ) eine offenbare Dittographie vorliegt, noch 273_{12} (πολιαρχία AΔ *pr.*: πολυαρχία ΨΔ *corr.*) an.

Nichts läge näher, als die für die XVIII. Rede gewonnenen Resultate auch ohneweiters auf die Kritik der XIX. anzuwenden, da ja die gleiche handschriftliche Grundlage (nur Π tritt hier zu A) auch dasselbe Verhältnis der einzelnen Zweige der Überlieferung zu einander voraussetzen lässt. Aber die Sache steht hier ganz anders. Schon die Zahl der gegenüber A(Π) übereinstimmenden Lesarten in ΔΨ ist hier geringer, als in der XVIII. Rede; bei etwas über 70 Varianten, die sich auf neun Seiten vertheilen, kommen bloß 8 auf die Seite. Dafür sind die Abweichungen von Ψ gegenüber A(Π)Δ weit zahlreicher als in XVIII (76, also 8·5 auf der Seite), die von Δ gegenüber A(Π)Ψ aber wieder beträchtlich seltener (45, also 5 auf der Seite). Auch bezüglich des Wertes der Lesarten stoßen wir hier auf wesentlich verschiedene Verhältnisse. Zwar ist der Charakter der Abweichungen von ΔΨ gegenüber A(Π) im allgemeinen derselbe, wie in der XVIII. Rede; es genügt, ein paar bemerkenswerte Proben herauszugreifen:

277_{7} cπένδει AΠ: θεραπεύει ΨΔ. Glosse
$_{33}$ καί μοι cυλλάβεcθε AΠ: cύν μοι λάβεcθε Ψ (oder cύλλ.?) Δ *corr.* (λάλεcθε Δ *pr.*) Corrigiert aus dem Platotext Phaedrus 237a
278_{29} λέγει AΠ: λέγει εῦ λέγων ΔΨ. Randnotiz.
281_{12} παραπειcθεὶc AΠ: παρακληθεὶc ΔΨ. Glosse u. s. w.

Aber der Unterschied zeigt sich gleich darin, dass unter allen diesen Stellen nur eine einzige sich findet, an welcher AΠ im Unrechte ist; nämlich 281_{5}, wo AΠ διεπεμπόμην, ΔΨ διαπεμπομένην hat, während διαπεμπομένης zu lesen ist. Von den vielen und zum Theile sehr umfangreichen Lücken, durch welche der Text der XVIII. Rede in A entstellt ist, ist in der XIX. gar nichts zu bemerken. Auch bei der gegenseitigen Abschätzung von Ψ und Δ wendet sich das Blatt, und zwar wiederum zu Ungunsten von Ψ. Denn zu den sonstigen Fehlern von Ψ, von welchen die im folgenden verzeichneten Varianten der ersten drei Seiten eine genügende Vorstellung geben werden:

275_{2} (Titel) Θεοδοcίου *om.* Ψ
$_{11}$ περιβοήτους AΔ: ὁ περιβόητος Ψ
$_{20}$ καὶ ἀνοήτοις δυνάcταις AΔ: καὶ δυν. ἀν. Ψ
276_{5} ἀλλ' εῦ AΔ: ἀλλὰ Ψ
$_{6}$ μορφῇ ἀνθρώπου AΔ: ἀνθρώπου μορφῇ Ψ
$_{6, 7}$ κιθάραν μετὰ χεῖρας ἔχων AΔ: μετὰ χ. ἔχ. κιθ. Ψ (weitere Umstellungen $278_{8\ 20\ 24}$, 279_{15}, $280_{9\ 13\ 25}$, $281_{11\ 18}$, 283_{11})
$_{24}$ ἢ AΔ: καὶ Ψ

277_{3} Εὐρώτου AΔ: Εὐρώτα Ψ
$_{15}$ ἀποφανῇ AΔ: ἀποφανεῖc Ψ
$_{22}$ ἐκεῖcε AΔ: ἐκεῖ Ψ
$_{32}$ ἴτε οὖν AΔ: ἰτέον Ψ u. s. w.,

treten noch andere, die auf Glossen oder Interpolation zurückzuführen sind, wie:

278_{7} οὐκ ἔνθεν AΔ: ἐκεῖθεν Ψ
$_{17}$ χρυcᾶ A *corr.* Π (χρυcοῦ A *pr.* Δ): διccὰ Ψ
280_{5} διεκέκριτο AΔ: διεκέκλειcτο Ψ
282_{31} ἐνεκελεύcω A: ἐκέλευcαc Ψ
$_{38}$ ἀcφαλείαc AΔ: cωτηρίαc Ψ
284_{6} δυοῖν τοῖν ἐνδοξοτάτοιν AΔ: δυεῖν τῶν ἐνδοξοτάτων Ψ.

In Δ sind derartige Fehler seltener; hingegen überwiegen die mechanischen Verderbnisse, namentlich die Auslassungen:

275_{3} ἐρρήθη AΨ: ἐρρήθη δὲ Δ
$_{8}$ ἤ cε θεὸν μ. ἢ ἄνθρωπον AΨ: ἠὲ θεὸν μ. ἠὲ καὶ ἄνδρα Δ
$_{16}$ εἰκότωc ἐξέπληξεν AΨ: ἐξέπληccεν εἰκότωc Δ
$_{21}$ ἀλλ' *om.* Δ
276_{11} διὰ τοῦτο *om.* Δ (weitere Auslassungen $278_{5\ 7\ 15\ 25}$, $280_{6\ 28}$, 281_{16}, 283_{26})
$_{20}$ μόνην AΨ: μόνον Δ
$_{34}$ μέρουc μικροῦ AΨ: μέροc cμικρὸν Δ
277_{2} φιλιτίῳ AΨ: φίλοιc *cum lacuna 4 litt.* Δ

Also nur eine stärkere Abweichung, nämlich die Fassung des zweiten Orakelhexameters 275_{8} (aus anderweitiger Lecture, s. Hendess' Oracula Graeca), der man noch etwa hinzufügen könnte:

280_{5} ἐκκαύματοc AΨ: ὑπεκκαύματοc Δ.

Dasselbe wiederholt sich bei den Stellen, wo Δ und Ψ voneinander abweichen, aber doch gegenüber A(Π) zusammenhalten. Weit öfter als in der XVIII. Rede zeigt sich in Ψ entweder eine stärkere Verderbnis oder die Neigung, einen Fehler der gemeinsamen Überlieferung, der in Δ noch offen zutage liegt, durch zum Theile recht gewaltsame Mittel zu verbessern.

275_{6} Λυκόοργε AΨ: Λυκόεργε Δ: Λυκοῦργε Ψ
$_{18}$ φαίη ἂν A: φαίην Ψ, φαίην ἂν Δ
276_{13} τῆc κόμης AΨ *pr. in marg.* Δ *corr.*: τῆc νόμης Ψ *corr. in marg.* Δ *pr.*: ϛὴν Ψ (*sic!*) im Texte
277_{11} τῆc τοῦ νόμου ἀναγκης A: τῆc ἐκ νόμου ἀνάγκης Ψ: τῆc ἐκ τοῦ νόμου ἀν. Δ
$_{33}$ βουλαῖον A: βούλειον Ψ: βούλιον Δ
279_{12} τὸν A: τοι Δ: γοῦν Ψ

280_2 μάταια μεριμνήcαντα A: μάταια περιμνήcαντα Δ: δία τε ἀμεριμνήcαντα Ψ
$_8$ πυθέcθαι A: πείθecθαι Δ: βουλεῦcαι Ψ
$_{19}$ ἔργου A: ἔργα Δ: λόγου Ψ
281_{11} λῦcαι A: ἀναλύcαι Δ: ἀναλῶcαι Ψ
282_2 ἀναγνωριcθῆναι A. ἀναγνωcθῆναι Δ, ἀναγνωριcθήcecθαι Ψ
$_{20}$ αὐτίκα A: καὶ αὐτὴ Δ, καὶ αὐτίκα Ψ
283_{26} cυμπεριπέταται A: cυμπεριπέτεται Ψ: cυμπεριπλέκεται Δ
284_7 ἓν A: ὡc Ψ: *om.* Δ
$_8$ μεταχειρίcαιτο A: μετεχειρίcατο Δ: μεταχειρίcεται Ψ.

Die größere Ausführlichkeit, mit der wir die Überlieferung der beiden Reden XVIII und XIX betrachtet haben, hat sich so durch eine für die Kritik unseres Textes nicht zu unterschätzende Erkenntnis belohnt. Jede der Reden des Themistius muss hinsichtlich ihrer Textgeschichte für sich und abgesondert von den übrigen behandelt werden, da die einzelnen Handschriften sowohl ihrem relativen als ihrem absoluten Werte nach in den verschiedenen Reden sehr variieren. Die Voraussetzung, dass, weil z. B. die XXII. und XXIII. Rede nur in der einen Handschrift Δ erhalten sind, die Qualität dieses Codex auch in beiden Reden nothwendig dieselbe sein muss, wäre unrichtig und trügerisch.

Der von A abweichenden Lesarten, die sich in Π finden, habe ich schon oben (S. 225) gedacht. Es erübrigt also nur noch, die Stellen anzuführen, welche in den Handschriften Correcturen und Varianten aufweisen, und folglich auf Vergleichung der verschiedenen Recensionen untereinander schließen lassen (soweit sie nicht schon früher behandelt worden sind).

277_8 ἐπιτροπεία AΔ *corr.* ἐπιτροπή ΨΔ *pr.*
278_8 βαcιλείαν AΠ: βαcιλίδα ΔΨ und AΠ *in marg.*
$_{12}$ λαθεῖν AΠ *corr.*: λαβεῖν Π *pr.* ΔΨ
282_{26} ἀτμήτων AΔ *corr.*: ἀκμήτων ΨΔ *pr.*

Von den noch übrigen Reden, welche in Ψ überliefert sind, kommt zunächst die VI. in Betracht, welche außerdem in A und Θ, zum größeren Theile (von cυνίαcιν 92_{29} an) auch in Π erhalten ist, und von welcher ein recht beträchtlicher Theil (vom Anfang bis 88_{26} θήβηcι, also fast vier Seiten) auch im Darmstädter Excerptencodex (Υ) vorliegt. Unsere Erwartung, dass auch hier Ψ starke

Abweichungen vor A aufweisen wird, erfüllt sich vollständig, ja sie wird noch bei weitem übertroffen; fast 240 Varianten dieser Art finden sich auf den 16 Seiten der Rede zusammen, so dass an die 15 Differenzen auf die Seite kommen. Unter diesen Abweichungen finden sich neben den gewöhnlichen Copistenfehlern besonders häufig Umstellungen (16mal; $85_{7\ 21\ 28}$, 86_{1}, $90_{4\ 28}$, 91_{22}, 93_{9}, $95_{23\ 24}$, $97_{18\ 19}$, 98_{25}, $99_{5\ 23\ 27}$, 97_{18}) und ungewöhnlich viele Auslassungen (49mal; 85_{12}, $86_{14\ 17\ 24\ 27}$, 87_{12}, $88_{3\ 6\ 14\ 18}$, $90_{11\ 20\ 30}$, $91_{15\ 20\ 21\ 31}$, $92_{7\ 8\ 11\ 11\ 17}$, $93_{7\ 16\ 27}$, $94_{7\ 9\ 10\ 10\ 22\ 27}$, $95_{1\ 7\ 17\ 19\ 28}$, $97_{15\ 23\ 25}$, $98_{17\ 22\ 26}$, $99_{1\ 5}$, $100_{1\ 4\ 6\ 16\ 26}$). Dass einer oder der andere dieser Defecte auf Verstümmlung zurückgeht, macht die Lücke von 11 Buchstaben statt καὶ τῶν ἀψύχων 94_{27} wahrscheinlich. Aber auch die Einschaltungen sind ziemlich zahlreich:

87_{20} ὑμέτερόν ⟨ἐστι⟩
$_{26}$ πολύτιμά ⟨ἐστιν⟩
88_{22} κλῆρον ⟨καὶ⟩ ἡσυχῇ καὶ ἀψοφητὶ
91_{11} γνώμης ⟨ἐπιστήμη⟩
$_{29}$ τὸν ἀληθινὸν ⟨ὑμῶν⟩ πατέρα
92_{19} ἀνέμητα ⟨ἡμῖν⟩ τῶν κτημάτων
$_{23}$ οὐκ ἄρα ⟨μάτην⟩-Ὅμηρος ἀπεσχεδίαζεν
94_{12} ὅστις ⟨ἂν⟩ μὴ παρίηι
94_{28} ἄλλο τι ⟨καὶ⟩ μᾶλλον ἐκλάμπει
95_{11} Ἀγλαία ⟨καὶ Εὐνομία⟩
$_{23}$ καὶ ⟨ἐν⟩ νεύματι
96_{18} ἐξ ὧν ⟨εὖ⟩ ἔπασχεν
98_{1} Ταῦτα ⟨δὲ⟩ ἄρα
$_{15}$ ⟨τῆς⟩ ἴσης ἀξιωτέον εὐνοίας
100_{4} ⟨καὶ⟩ εἶεν
$_{18}$ ⟨τὴν⟩ πανήγυριν.

Alle hinzugefügten Worte (mit Ausnahme der irrthümlich aus der vorhergehenden Zeile wiederholten in 95_{11} und der kecken Interpolation in 91_{11}) dienen so augenscheinlich dem Zwecke der Erläuterung, dass ihre Entstehung nicht zweifelhaft sein kann. Nicht minder ist dies der Fall bei einer großen Anzahl der übrigen Varianten, von denen ich im folgenden charakteristische Proben gebe.

86_{16} ἀρετῆς ὑπεροχὴν ΑΘΥ *pr*,: ἀρετὴν ὑπάρχειν Ψ: *del.* Υ *man 2*
87_{2} ἄκριτον ἀποχρωμένης ΑΘΥ (—ένοις): ἀόριστον χρωμένης Ψ
$_{7}$ ἀθορύβου ΑΘΥ: ἀκινήτου Ψ
$_{22}$ ἀκριβῶς ΑΘΥ: ἁπλῶς Ψ
$_{23}$ κληρονομοῦντες πατρῴαν ΑΘΥ: κλῆρον οὖσαν πατρῴον Ψ
90_{19} καθάπερ ΑΘ: ὡς Ψ
92_{5} ῥᾶον ΑΘ: δωρεῶν Ψ
93_{5} ματρὸς ΑΘ: γαστρὸς Ψ
$_{8}$ ὡς ἔοικε ΑΘ: ὄντως Ψ
$_{14}$ πατρὸς ΑΘ: πράγματος Ψ
$_{22}$ γένη ΑΘ: ἔργα Ψ

94_{25} προσφυέστατον ΑΘ: προφανέστατον Ψ
$_{26}$ τό γε ΑΘ: καὶ τὸ Ψ
95_{28} μὲν ΑΘ: γὰρ Ψ
97_{30} πλείστου ποιῇ ΑΘ (ποιεῖ): πολλοῦ ποιεῖς Ψ
98_{6} συνέδρῳ ΑΘ: ξυνεταίρῳ Ψ
99_{12} λημμάτων ΑΘ: λιμένων Ψ
$_{27}$ εὐθὺς ΑΘ: ἐφ' οἷς Ψ (zweimal)
100_{24} ὦ βασίλειε Ζεῦ ΑΘ: ὦ βασιλεῦ Ψ.

Sind unter diesen massenhaften Abweichungen von Ψ gegenüber A irgendwelche, die eine Verbesserung des Textes darstellen? Alles, was ich bei weitgehendster Berücksichtigung auftreiben konnte, ist Folgendes:

91_{20} ἡμᾶς Ψ: ὑμᾶς ΑΘ
95_{28} νεύματι ψιλῷ Ψ: νεύματι φίλῳ Α(Π)Θ
96_{26} ὑμῶν ΨΠ: ἡμῶν ΑΘ.

Ganz sicher und unzweifelhaft sind von diesen drei Stellen nur die letzte, bei welcher obendrein durch die Übereinstimmung von Π mit Ψ die Existenz einer alten Variante erwiesen ist, und die zweite; die erste ist keineswegs über allen Zweifel erhaben, da ὑμᾶς (als an die beiden Kaiser gerichtet) nicht als absolut unmöglich bezeichnet werden kann. Im besten Falle also drei gute Lesarten neben 237 schlechteren! Eine Thatsache, die leider sehr geeignet ist, allzu optimistische Vorstellungen von Texten, die nur in Handschriften des XIV. und XV. Jahrhunderts erhalten sind, stark herabzustimmen.

Einen ganz anderen Eindruck gewinnen wir von dem Codex Θ, der unsere Rede in Einzelüberlieferung bietet. Solche allein abgeschriebene, aus einem Corpus herausgerissene Stücke pflegen sonst oft einen besonders schlechten Text aufzuweisen, da Willkür und Verderbnis ohne die Stütze oder Schranke der übrigen durch gleiche Überlieferung fortgepflanzten Nachbarn einen weiteren Spielraum haben. Hier liegt indessen die Sache wieder anders. Die Handschrift Θ, welche vielleicht noch etwas älter, jedenfalls aber nicht jünger als A ist, weicht vom Texte derselben nur unerheblich ab, so dass etwa zwei Varianten auf die Seite kommen; und diese Abweichungen sind von absichtlicher Interpolation weit entfernt. Ich habe im folgenden alle wichtigen und einige charakteristische Lesarten verzeichnet; wo ich bezüglich meiner Collation nicht ganz sicher war, habe ich ein Sternchen hinzugefügt:

85_{18} γενέσθαι διακόνους μοι ΑΨΥ: μοι γενέσθαι διακόνους Θ
$_{17}$ τοὺς *om.* Θ
$_{19}$ γὰρ ΑΨΥ: δὲ Θ
86_{1} ἡμετέρας ΑΨΥ: ὑμετέρας Θ*
$_{10}$ στρατηγίας ΑΨΥ: στρατηγίας Θ
$_{20}$ ἀδελφοκτόνος — εἰς *om.* Θ
87_{13} Λυκοῦργος ἐν Λακεδαίμονι οὐδ' ἦν *om.* Θ
88_{6} ὑμῶν ΑΨΥ: ὑμῖν Θ
89_{11} ἀλλήλους (*pr.*) ΑΨ: ἀλλήλοις Θ
$_{14}$ ἐκείνῳ ΑΨ: ἐκείνου Θ
$_{15}$ μερίτην ΑΨ: μεριστὴν Θ
$_{16}$ κοινούμενος ΑΨ: κινούμενος Θ
90_{4} αὐτὸν *om.* Θ
$_{22}$ μὲν *om.* Θ
91_{14} ἡμῖν ΑΨ: ὑμῖν Θ*
91_{24} προθύροις ΑΨ: προσθύροις (?) Θ
92_{6} καὶ *om.* Θ*
$_{10}$ ἡ *om.* Θ
93_{20} ὁ *om.* Θ
94_{2} ἔχειν ΑΨ: ἔχει Θ
$_{23}$ κατέλεξα ΑΨ: κατέλεξεν Θ
95_{8} κακῶν ΑΨ: κακὸν Θ
97_{4} Πλάτων ΑΨ: Πλάττων Θ
$_{6}$ διηλλαγμένα ΑΨ: διηλλεγμένα θ
$_{7}$ αὐτουργοὺς ΑΨ: αὐτουργὸς Θ
$_{19}$ προτίθεσθαι ΑΨ: προστίθεσθαι θ
98_{18} βούλεσθε ΑΨ: βούλεσθαι Θ
$_{21}$ Πλαταιεῖς ΑΨ: Πλατεεῖς Θ
99_{25} καὶ — προαιρήσεται *om.* Θ
100_{1} ἀμφοῖν ΑΨ: ἀμφὶς Θ.
$_{2}$ κοινωνήσοντα ΑΨ: -σαντα Θ*u*.

An und für sich wären diese Varianten von keiner Bedeutung und als bloße Abschreibefehler eines einzelnen Exemplars ohneweiters aus dem Apparat zu entfernen. Sie erhalten aber größere Bedeutung durch die Excerpte der Darmstädter Handschrift, die auf S. 85—87 der Dindorf'schen Ausgabe sich ziemlich enge an A anschließt, gegen Ende von S. 87 aber plötzlich mit Θ zu stimmen beginnt. 87_{23} und $_{26}$ s. später.

88_{3} ἀνθρώπινα *om.* ΘΥ
$_{7}$ δὲ σὺ ΑΨ: σὺ δὲ Θ, σοί δέ* Υ
$_{9}$ προεστήσαντο ΑΨ: συνεστήσαντο ΘΥ
$_{17}$ ἀρχὴν — γινομένους *om.* ΘΥ
$_{20}$ οἱ μηδὲ ΑΨ: οἱ οὐ μηδὲ ΘΥ

Wird den Varianten von Θ schon durch diese Übereinstimmung ein höheres Alter zuerkannt, so findet dies eine weitere Bestätigung durch die Stellen, an welchen Θ mit Ψ gegen A stimmt. Freilich hat auch in den hierher gehörigen Fällen A fast durchwegs recht (mit Ausnahme von 86_{19} und der in allen Handschriften corrupt überlieferten Stelle 98_{17}).

85_{3} εἶναι ΑΥ: ἀεὶ Θ, *om.* Ψ
86_{19} Μουσώνιον ΨΥ *corr.* Θ: Μουσούνιον A, Μουσόνιον Υ *pr.*
89_{2} ἐξανάλωται A: ἐξηνάλωται Ψ: ἐξανήλωται Θ*
$_{3}$ μικρὸν (*pr.*) μὲν A: μικρὸν ΘΨ
$_{16}$ ὡς ὅ γε A: ὥς γε Θ: ὅ τε Ψ
91_{3} ἴσα A: ἴσα ΘΥ
94_{4} ἄλλῳ A: ἄλλως Θ*Ψ
98_{17} ἀπονείμοιτε A: ἀπονείμητε Ψ: ἀπονέμῃ Θ

Endlich finden sich auch in der VI. Rede Stellen genug, welche durch Correcturen oder Randbemerkungen in den einzelnen Handschriften bezeugen, dass es zwischen den verschiedenen Zweigen der Überlieferung nicht ganz an gegenseitigen Berührungen fehlt.

87_{23} τῶ ΑΨΥ *corr.*: τὸ ΘΥ *pr.*
$_{26}$ πολυτίμητα Α m^2 Θ: πολύτιμα Α *pr.* ΨΥ
88_{7} δὲ καὶ Ψ: καὶ auf Rasur Α (vielleicht δὲ): καὶ ΘΥ
$_{22}$ ὡς ΑΘΥΨ m^2 *in marg.*: εἰς Ψ *pr.*
89_{23} εἰ μὴ καὶ Α *corr.* Ψ: εἰ καὶ μὴ Α *pr.* ΘΥ
90_{18} ἀρτίοιν ΑΘ: ἀρτύειν Ψ auf leerem Raume von anderer Hand
94_{20} Ἄθων ΑΠ *corr.* Θ: Ἄθω Π *pr.* Ψ
96_{15} κατέθετο Α *in ras.* ΠΘ: ἀπέθετο Ψ
97_{15} ἔνδον Α *pr.* Ψ: ἔνδοθεν Α m^2 Θ
100_{10} τοῖς (vor ἐν) ΑΠ *corr.* Ψ *in marg.*: τις Ψ *pr.*: τῆς Π *pr.* Θ

(Fortsetzung folgt.)

Graz. HEINRICH SCHENKL.

Der attributive Gebrauch von ΑΥΤΟΣ beim sociativen Dativ.

Die Erklärung, welche Aristarchos von dieser auffallenden Construction des Pronomens *αὐτός* gegeben hat: 'ὅτι εἴωθεν ἡ σὺν πρόθεσις ἐλλείπειν' (vgl. Aristonikos zu I 542), hat bis in die neueste Zeit noch Anhänger gefunden. Ohne irgendwie Vollständigkeit anstreben zu wollen, nenne ich die Grammatiken von Matthiae, Rost, Krüger, Madvig (Syntax der griechischen Sprache § 42), Koch, ferner Lobeck zu Phrynichos 99 f. Mit der Feststellung des thatsächlichen Sprachgebrauches begnügt sich Bernhardy, Wissenschaftliche Syntax 101, wenn er sagt: „Merkwürdiger ist *αὐτός* im Ausdruck des Untergeordneten, das zusammt dem Hauptbegriff gesetzt wird, von den Epikern, auch Herodotus, und den folgenden Dichtern ausgebildet in einer seltenen Mannigfaltigkeit der Form, mit einfachem Dativus, mit Zusatz des *σύν*, mit eingeschobenem Artikel: vermieden von den Attischen Prosaikern und desto eifriger von den Späteren hervorgezogen, welche unpassend sogar das Pronomen nachstellen." Ähnlich auch Kühner Gramm., 2^2, 355. Einen Versuch der Erklärung hat Walther de dativi instrumentalis usu Homerico, S. 16, gemacht, indem er in der Verbindung *ἵππους αὐτοῖσιν ὄχεσφιν* eine Art Attraction für *ἵππους αὐτοὺς σὺν ὄχεσφιν* sucht. Etwas anders Ziemer, Syntax der indog. Comparation, 48^1, der unter Zustimmung von Wackernagel Das Dehnungsgesetz der griechischen Composita 32 erklärt: „Ich vermuthe, dass in diesen formelhaften Redeweisen das Pronomen *αὐτός* ursprünglich dem Hauptbegriff syntaktisch beigegeben wurde und erst später vermöge einer Art

Attraction zum Nebenbegriff übertrat, also aus *αὐτοὶ ἵπποισι καὶ ἅρμασι ἄσσον ἰόντες* wurde *αὐτοῖς ἵπποισι* etc. Ψ 8.“ Diese Erklärungsversuche hat Delbrück, Grundriss 3, 237, richtig mit folgenden Worten charakterisiert: „Seitdem haben verschiedene Gelehrte erklärt, dass *αὐτός* ursprünglich zu dem leitenden Worte gehört habe und durch eine Art Attraktion zu dem Begleitwort gezogen worden sei (so wohl zuerst Walther 16). Ich muss aber gestehen, dass ich in dieser Erklärung nur das in historische Fassung gekleidete Eingeständnis sehe, dass wir uns über die Verbindung von *αὐτός* mit dem Nebenbegriff wundern, da wir es bei dem Hauptbegriff zu finden erwarten.“ Auch wird eine aufmerksame Durchmusterung der unten folgenden homerischen Fälle zeigen, dass *αὐτός* öfter nur in recht gezwungener Weise oder gar nicht auf den Hauptbegriff bezogen werden kann, wodurch allein schon nach meiner Ansicht diesen Erklärungsversuchen der Boden entzogen wird. Monro, A Grammar of the Homeric Dialect, 2. ed., S. 138, sagt: „Now, in such a phrase as *αὐτοῖς ὀβελοῖς spits and all*, the force of *αὐτός* is ‘without change’, ‘as before’, and so the phrase means *with the meat sticking to the spits as before* (cf. *αὖτως, αὐτοῦ, αὖθι*). Thus the sociative sense is emphasised by the addition *αὐτοῖς*. Without such an addition there would generally be nothing of decide between the different possible meaning of the Dative, and consequently a Preposition (*σύν* or *ἅμα*) would bee needed.“ Auch bei diesem Deutungsversuche bleibt, wie Delbrück a. a. O. mit Recht hervorhebt, der Grund für die sogenannte Attraction unerfindlich. Es seien endlich noch die Ausführungen von Vogrinz in Bursians Jahresberichten 34, 57 in der Besprechung der ersten Auflage von Monros Grammatik des homerischen Dialectes erwähnt: „Wie wäre es denn, wenn man mit Rücksicht auf die Bemerkung Monros, dass *αὐτός* seiner Bedeutung nach die sociative Natur des Dativs gestützt habe, annähme, dass *σύν* mit *αὐτός* (ν 118; Ι 194; Μ 112; Ξ 498, vgl. Ameis zu ν 118) das frühere sei und dann *σύν* aufgegeben wurde, da *αὐτός* die Natur des Dativs (einer Präposition vergleichbar) hinlänglich bestimmte. Hat nicht *ὁ αὐτός* mit dem Dativ im Attischen eine frappante Ähnlichkeit mit einer präpositionalen Fügung?“ Dass mit diesen Worten nichts erklärt ist, wird jedermann zugeben müssen. Versuchen wir demnach die Entstehung dieser seltsamen Construction unserem Verständnisse näher zu rücken.

Für unseren Zweck kommen natürlich zunächst die Homerischen Beispiele in Betracht, die Walther a. a. O., S. 16, zusammengestellt hat. Es wird zweckdienlich sein, sie hier ausdrücklich vorzuführen.

Θ 23 f.: *ἀλλ' ὅτε δὴ καὶ ἐγὼ πρόφρων ἐθέλοιμι ἐρύσσαι,*
αὐτῇ κὲν γαίῃ ἐρύσαιμ' αὐτῇ τε θαλάσσῃ (etc. *ὑμᾶς*).
Θ 289 f.: *πρεσβήιον ἐν χερὶ θήσω*
ἢ τρίποδ' ἠὲ δύω ἵππους αὐτοῖσιν ὄχεσφιν.
I 541 f.: *πολλὰ δ' ὅγε προθέλυμνα χαμαὶ βάλε δένδρεα μακρὰ*
αὐτῇσι ῥίζῃσι καὶ αὐτοῖς ἄνθεσι μήλων.
Λ 699: *τέσσαρες ἀθλοφόροι ἵπποι αὐτοῖσιν ὄχεσφιν.*
Υ 479: *ὁ δὲ φασγάνῳ αὐχένα θείνας*
τῆλ' αὐτῇ πήληκι κάρη βάλε.
θ 186: *ἦ ῥα καὶ αὐτῷ φάρει ἀναΐξας λάβε δίσκον.*
Ξ 76 f.: *ὀπτήσας δ' ἄρα πάντα φέρων παρέθηκ' Ὀδυσῆι*
θέρμ' αὐτοῖς ὀβελοῖσιν.
υ 219: *ἰόντ' αὐτῇσι βόεσσιν.*
φ 53 f.: *ἔνθ' ὀρεξαμένη ἀπὸ πασσάλου αἴνετο τόξον*
αὐτῷ γωρυτῷ, ὅς οἱ περίκειτο φαεινός.

Anderer Natur aber sind die folgenden beiden Stellen, die Walther auch mit den übrigen aufführt:

Η 472 ff.: *ἔνθεν ἄρ' οἰνίζοντο κάρη κομάοντες Ἀχαιοί,*
ἄλλοι μὲν χαλκῷ, ἄλλοι δ' αἰθωνι σιδήρῳ,
ἄλλοι μὲν ῥίνοις, ἄλλοι δ' αὐτῇσι βόεσσι.
Ψ 71 ff.: *μὴ δή πω ὑπ' ὄχεσφι λυώμεθα μώνυχας ἵππους,*
ἀλλ' αὐτοῖς ἵπποις καὶ ἅρμασιν ἆσσον ἰόντες
Πάτροκλον κλαίωμεν.

Was die erstere Stelle anlangt, so kann wohl nicht ein Zweifel obwalten, dass durch *αὐτῇσι* nur in scharfer Weise der Gegensatz zwischen *ῥίνοις* und *βόεσσι* hervorgehoben werden soll („Stierhäute" und „lebende Rinder"). Es hat also mit unserem Gebrauche des *αὐτός* beim sociativen Dativ, bezw. Instrumental, gewiss nichts zu schaffen. An der zweiten Stelle könnte es auf den ersten Blick allerdings scheinen, dass wir *αὐτοῖς ἵπποις* wie an den zuerst aufgeführten neun Stellen aufzufassen haben. Indessen hindert, soviel ich sehen kann, nichts, *αὐτοῖς* in dem Sinne von „selbst, gerade" aufzufassen und als verstärkenden Zusatz zu *ἵπποις*, und zwar in gegensätzlichem Sinne zu betrachten, wenn ich auch gern zugebe, dass man auch an unserer Stelle 'αὐτοῖς ἵπποις καὶ ἅρμασιν' einfach 'mitsammt den Pferden und Wagen' übersetzen kann.

Es empfiehlt sich auch, jene Stellen hier anzuführen, an denen auch noch die Präposition *σύν* zu *αὐτός* hinzugetreten ist:

I 193 f.: *ταφὼν δ' ἀνόρουσεν Ἀχιλλεὺς*
αὐτῇ σὺν φόρμιγγι...[1])

[1]) In der Übersetzung 'statim ut erat cum cithara' (Vigerus [ed. 8] 733) ist meines Erachtens *statim* nicht berechtigt.

M 112: *ἀλλὰ σὺν αὐτοῖσιν* (zurückweisend auf *ἵππους τε καὶ ἡνίοχον θεράποντα* des vorausgehenden Verses) *πέλασεν νήεσσι θόησιν.*

Ξ 497 f.: *ἀπήραξεν δὲ χαμᾶζε*
αὐτῇ σὺν πήληκι κάρη.. (vgl. Υ 480).

ν 117 f.: *πρῶτον Ὀδυσσῆα γλαφυρῆς ἐκ νηὸς ἄειραν*
αὐτῷ σύν τε λίνῳ καὶ ᾠήγεϊ συγαλόεντι.

Dazu noch Hymn. in Ap. Del. 148:
αὐτοῖς σὺν παίδεσσι καὶ αἰδοίης ἀλόχοισιν.

Schon aus der Aufzählung der in Betracht kommenden Stellen ergibt sich, dass die Hinzufügung der Präposition *σύν* zweifellos die jüngere sprachliche Erscheinung ist, als der Gebrauch des attributiven *αὐτός* im Dativ. Aber auch dieses ist zweifellos jünger, als die Setzung des einfachen sociativen Dativs, bezw. Instrumentals. Ich mache nur auf folgende Stellen aufmerksam:

N 611 f.: *εἵλετο καλὴν*
ἀξίνην ἐύχαλκον ἐλαΐνῳ ἀμφὶ πελέκκῳ.

Σ 506: *τοῖσιν (σκήπτροισιν) ἔπειτ' ἤισσον.*

δ 8: *τὴν δ' ἄρ' ὅ γ' ἔνθ' ἵπποισι καὶ ἅρμασι πέμπε νέεσθαι.*

ρ 117: *ἵπποισι προύπεμψε καὶ ἅρμασι κολλητοῖσιν.*

τ 226: *αὐτάρ οἱ περόνη χρυσοοῖο τέτυκτο*
αὐλοῖσι διδύμοισι.

Diese ursprünglichste und einfachste Construction mit dem Instrumental hat der Umschreibung mit der Präposition *σύν* weichen müssen, wofür ich nur die folgenden drei Belege hier verzeichne:

Δ 297: *ἱππῆας μὲν πρῶτα σὺν ἵπποισιν καὶ ὀχεσφιν (στῆσεν).*

Π 864: *αὐτίκα δὲ ξὺν δουρὶ μετ' Ἀὐτομέδοντα βεβήκει.*

Ε 297: *Αἰνείας δ' ἀπόρουσε σὺν ἀσπίδι δουρί τε μακρῷ.*

Eine andere Art der Präcisierung der ursprünglichen einfachen Construction mit dem sociativen Dativ liegt in der Hinzufügung von *αὐτός* vor, das häufig genug zur Stärkung und Hervorhebung eines Begriffes verwendet wird. Eine unmittelbare Parallele zur Hinzufügung von *αὐτός* zu dem sociativen Dativ zu dem Zwecke, um ihn, der ja an und für sich auch ausreichen würde zur Erfüllung der syntaktischen Function, hervorzuheben, ist die Entstehung des Reflexivpronomens. Bekanntlich werden *ἐμοῦ ἐμοί ἐμέ* u. s. w. bei Homer auch als Reflexivpronomina gebraucht. Jedoch treten zu diesen Formen der Personalpronomina gern die entsprechenden von *αὐτός*, aber stets getrennt, um die reflexive Bedeutung zu präciserem Ausdruck zu bringen. Vgl. Blass-Kühner 1, 596 f. und insbesondere Dyroff, Geschichte d. Pron. refl. 44 ff. Es wird durch

die Hinzufügung des *αὐτός* auf das betreffende, im Dativ stehende Substantiv nachdrücklich hingewiesen, und dies, aber auch nur dies, war die ursprüngliche Aufgabe des Pronomens *αὐτός* in unserer Construction. Es würde vollkommen genügen zu sagen *'ἵπποισι καὶ ὄχεσφιν ἄσσον ἰόντες'*, da diese sociative Bedeutung und Verwendung des Dativs durch die oben aus einer größeren Zahl ausgehobenen Belege vollständig sicher steht. Nun ist es klar, dass durch die Hinzufügung von *αὐτοῖς* zu den beiden Dativen *ἵπποισι καὶ ὄχεσφιν* keineswegs diesen die sociative Bedeutung erst vermittelt worden sein kann. Es muss also die Hinzufügung von *αὐτοῖς* einen anderen Zweck gehabt haben, und dieser kann, wie schon bemerkt worden ist, nur der der verstärkenden Hervorhebung gewesen sein. Wir könnten etwa übersetzen: „mit den Pferden eben und dem Wagen näher rückend" oder „gerade mit den Pferden u. s. w." Man kann also mit einer gewissen Einschränkung sagen, dass „in der Verbindung mit *αὐτός* sich der sociative Sinn (des Dativs) erhalten hat" (Delbrück, Syntaktische Forschungen 4, 58 f.), muss aber wohl im Auge behalten, dass die Hinzufügung des attributiven *αὐτός* zum sociativen Dativ ebensowenig ursprünglich ist, wie die Setzung von *ἄν* und *κέν* beim Conjunctiv und Optativ. Vielleicht ist der Ursprung der Hinzufügung des attributiven *αὐτός* gerade in Stellen wie Ψ 71 ff. noch erkenntlich: „Nicht wollen wir die Pferde ausspannen, sondern just mit den Pferden und Wagen näher heranrücken." Die Vergesellschaftung kennzeichnen zur Genüge die Dative *ἵπποις* und *ἅρμασι*, den Gegensatz zum Vorausgehenden markiert *αὐτοῖς*. Doch mag schon sehr frühzeitig den Sprechenden und Hörenden das Gefühl für diese Auffassung abhanden gekommen und dafür die Auffassung an die Stelle getreten sein, die wir mit unserem „mitsammt" in den Zusammenhang hineinlegen.

In ähnlicher Weise tritt *αὐτός* als Attribut auch in anderen Fällen zu einem Substantivbegriff, um denselben hervorzuheben, wobei es sich allerdings meist um einen Gegensatz handelt. Man vergleiche folgende Stellen:

Φ 521: *Τρῶας ὁμῶς αὐτούς τ' ὄλεσεν καὶ μώνυχας ἵππους.*
ο 528: *μεσσηγὺς νηός τε καὶ αὐτοῦ Τηλεμάχοιο.*
Ο 257: (*ὃς σε πάρος περ*) *φὺν ὁμῶς αὐτόν τε καὶ αἰπεινὸν πτολίεθρον.*
Γ 301: *ὥδέ σφ' ἐγκέφαλος ῥέοι αὐτῶν καὶ τεκέων.*
Θ 574: *αὐτούς τε πόλιάς τ' ἐὺ ναιεταούσας.*
Ο 722: *οἵ μ' ἐθέλοντα μάχεσθαι .....*
αὐτόν τ' ἰσχανάασκον ἐρητύοντό τε λαόν.

η 44: *αὐτῶν θ' ἡρώων ἀγορὰς καὶ τείχεα μακρὰ.*
Λ 220: *ἢ αὐτῶν Τρώων ἠὲ κλειτῶν ἐπικούρων.*
τ 429: *.....ἠμὲν κύνες ἠδὲ καὶ αὐτοὶ*
υἱέες Αὐτολύκου
Θ 207: *πάντων Φαιήκων πλήν γ' αὐτοῦ Λαοδάμαντος.*

Wenn in der zuletzt aufgeführten Stelle *αὐτοῦ* von Ameis-Hentze mit „allein" übersetzt wird, so ist dies nach unserem Sprachgefühle und nach der ursprünglichen Bedeutung von *αὐτός* 'von sich aus, für sich' vollkommen gerechtfertigt. Genau entsprechen ξ 8:

.....(αὐλὴ) ἦν ῥα συβώτης
αὐτὸς δείμαθ'....

und N 729:

ἀλλ' οὔ πως ἅμα πάντα δυνήσεαι αὐτὸς ἐλέσθαι.[1])

Ausdrücklich muss hier hervorgehoben werden, dass mir die Deutung Wackernagels, der zufolge *αὐτός* aus **ἀσυ-τός*, vgl. ai. *asu-* 'ψυχή- entstanden ist und in welcher Nils Flensburg mit ihm zusammentrifft, vollkommen zutreffend und befriedigend erscheint, was ich wegen G. Meyer, Griech. Gramm.[3], S. 524, besonders hervorhebe.[2])

Das Ergebnis unserer Auseinandersetzungen ist also folgendes: Der ursprüngliche sociative Dativ des Griechischen, wie er in einer beträchtlichen Reihe von Fällen in der Sprache der Homerischen Gedichte und in jener der späteren Zeit noch belegbar ist, ist häufig durch die Präposition *σύν* c. dat. oder durch die Hinzufügung des attributiven *αὐτός* ersetzt worden, welch letzterem man nur irrthümlicherweise sociative Bedeutung zuschreibt. Doch kann

---

[1]) Ausführlich handelt über *αὐτός* mit der Bedeutung „allein" Schulze, Quaestiones epicae, 250[3] f. Nach dem im Texte Bemerkten halte ich es für vollkommen überflüssig, für das Pronomen in dieser speciellen Bedeutung einen gesonderten Ursprung anzunehmen und es von einem keineswegs sicheren *αὐ-* = *ἀπό* abzuleiten. Denn hom. *αὐερύω* wird gewiss mit Recht *ἀϝ-ϝερύω* gleichgesetzt und aus **ἀν-ϝερύω* hergeleitet, wie dies neuestens auch wieder von Brugmann, Grundriss 1[2] 904, geschieht.

[2]) Wackernagel in Kuhns Zeitschrift 33, 2 ff.; Nils Flensburg, Über Ursprung und Bildung des Pronomens *αὐτός*, Lund 1893. Zustimmend zu dieser Deutung von *αὐτός* haben sich Brugmann, Lit. Centralblatt 1893, 857 f. und Dyroff, Indog. Forschungen 6, 55 f. geäußert. Die Schrift von Nils Flensburg ist mir nicht zugänglich, so dass ich nicht sagen kann, ob unter den nach der Besprechung von Dyroff, S. 56—69 der genannten Schrift, aufgeführten homerischen Belegen für die ursprünglich adverbiale ablativisch-locativische Function des Nominativs *αὐτός* auch die im Texte aufgeführten Beispiele Berücksichtigung gefunden haben.

man mit Recht behaupten, dass durch die Hinzufügung von *αὐτός* die ursprüngliche sociative Bedeutung des Dativs geschützt und erhalten worden ist. Eine Mischform beider Constructionen liegt in der Verbindung von *σύν* mit dem Dativ und zugleich mit dem attributiven *αὐτός* vor.

Im Anschlusse an diese Ausführungen sei es auch noch gestattet, einen Blick auf jene Zusammensetzungen mit *αὐτός* im ersten Gliede zu werfen, welche gewissermaßen durch Hypostase aus der Verbindung von Substantiven mit dem attributiven *αὐτός* umgeschaffen sind. Die Sprache der Homerischen Gedichte kennt *αὐτός* in der Zusammensetzung zwar in mehrfachen Bedeutungen[1]), aber nicht in der oben angegebenen. Bei späteren Schriftstellern finden sich *αὐτότοκος*, „sammt der Leibesfrucht" (Aischylos), *αὐτόπρεμνος* „sammt der Wurzel, ganz und gar" (Sophokles), vgl. *αὐτόῤῥιζος*

---

[1]) Es sind folgende: 1. die reflexive, bezw. „selbst" in *αὐτόματος*, von Wackernagel K. Z. 28, 130, etwas gezwungen erklärt mit *τοῖς ἑαυτοῦ *μάτοις πειθομένη*, einfacher als „selbstgedacht" aufzufassen (Brugmann, Grundriss 1^2 398); *αὐτοδίδακτος* „selbstgelernt", 'quasi a se ipso doctus' Stephanus. Wegen einer anderen, weniger wahrscheinlicheren Auffassung vgl. man Ebelings Lexicon, s. v. Weiter gehören noch hierher *Αὐτομέδων* 'Selbstherrscher', *Αὐτόνοος* 'Selbstdenker' und das Femininum. 2. 'sponte' in *αὐτάγρετος* „in freie Wahl gestellt" (Buttmann Lexilogus 1^4, 124). 3. 'leiblich' in *αὐτο-κασίγνητος*. 4. 'leibhaftig' in *Αὐτόλυκος* „Der leibhaftige Wolf" (Verf. Die zus. Nom. in d. Hom. u. Hes. Ged. 46), *Αὐτόφονος* „Der leibhaftige Mord" (vgl. unser „Der leibhaftige Tod"), der Vater des *Πολυφόντης*. Diese Auffassung ist gewiss der von Pape gegebenen Erklärung „der (selbst) andre tödtet", in welchem Falle übrigens unbedingt auch die Betonung **Αὐτοφόνος* erwartet werden müsste, vorzuziehen. 5. „gerade, just" in *αὐτοσχεδόν* „gerade in der Nähe", „in unmittelbarer Nähe". Das nur einmal (N 325) vorkommende *ἐν αὐτοσταδίῃ* ist nach meinem Dafürhalten eine Nachbildung von *αὐτοσχεδίῃ* (daneben noch der Accusativ in adverbialem Sinne und *ἐξ αὐτοσχεδίης*), vgl. *ἀναστασδόν* Ψ 469, *περιστασδόν* N 551, durch deren Vermittlung die Neubildung sehr leicht zustande kommen konnte. *αὐτοχόωνος* Ψ 826 kann des Zusammenhanges halber nicht „eben, gerade gegossen" gedeutet werden (*-χόωνος* für **-χόϝωνος* müsste in seiner Bildung *κολωνός* W. *κελ-* entsprechen). Es wird daher wohl mit Wackernagel und Schulze (vgl. Quaest. epicae 250) *αὐτοχόανος* zu schreiben und zu erklären sein: 'qui solo ferro constat aliis rebus non admixtis?' 6. „ebenderselbe" in *αὐτῆμαρ*, *αὐτόετες*, *αὐτονυχί*, das jedenfalls nicht mit Walther, S. 11, als Instrumentalis, sondern als Locativ zu betrachten ist (auffallend ist *-χ-*, das wohl kaum mit J. Schmidt Pluralbildungen 256 „durch das Zusammenfallen der Endungen von *νύξ νυξί* mit *ὄνυξ ὄνυξι*" zu erklären ist, sondern wohl eher einen Doppelstamm *νυκ-(τ-)* und *νυχ-* voraussetzt, der freilich in anderen indog. Sprachen nicht belegt ist, vgl. aber das ähnliche Schwanken von indog. *t* und *th* im Wurzelauslaut bei Brugmann, Grundriss 1^2 632 f.) und *αὐτόδιον*, dessen zweiter Bestandtheil wahrscheinlich mit Schulze K. Z. 29, 258 zu lat. *dies* zu stellen ist.

(Diod. Ail.), *αὐτοβοεί* „mit dem ersten Schrei, auf den ersten Anlauf“ (Thukydides), *αὔτανδρος* (Apoll. Rhod. und Spätere) und dazu das adverbielle *αὐτανδρί* (Polyb.), *αὐτόδορος* „sammt dem Fell“ und *αὐτόφορτος* „sammt der Ladung“ (Plutarch.), *αὐτόκλαδος* „sammt den Zweigen“ und *αὐτόκομος* „sammt den Haaren“ (Lukian.), dazu noch *αὐτόφλοιος* „mit der Rinde“ (Phit. Thess.), *αὐτογλώχια* (Acc.) „sammt der Spitze“ (Heliodor Aithiopica) und *αὐτόπαστοι* πύλαι· παστάδας ἔχουσαι, ποικίλαι (Hesych.).

Innsbruck. FR. STOLZ.

Nachschrift. Lange nach Abfassung des vorstehenden Aufsatzes kam mir der erste Band der von Gerth besorgten neuen Auflage der Kühner'schen Grammatik zu. Die dortselbst S. 654 (§ 468, 2 Anm. 7) stehende Bemerkung über die Bedeutung von *αὐτός* in der oben besprochenen Construction sei ihrem vollen Inhalt nach hier aufgeführt, weil sie sich mit der von mir vorgetragenen Ansicht nahe berührt: „Auch in Verbindung mit dem komitativen Dativ (§ 425, 4) trat ursprünglich die steigernde Kraft von *αὐτός ipse* deutlich hervor: Ψ 8 *ἀλλ' αὐτοῖς ἵπποισι καὶ ἅρμασιν ἆσσον ἰόντες | Πάτροκλον κλαίωμεν*, unmittelbar, gleich mit Rossen und Wagen (wie wir gehen und stehen). θ 186 *αὐτῷ φάρει* gleich mit dem Mantel (ohne ihn erst abzulegen). Θ 24 *αὐτῇ κεν γαίῃ ἐρύσαιμ' αὐτῇ τε θαλάσσῃ*, gleich mit der ganzen Erde und dem Meere.“

Fr. St.

Zum Bembinus des Terenz.

Obwohl aus den Proben, welche Prof. Hauler in den Wiener Studien im Jahre 1889 und 1890 (XI, pag. 268—287, XII, pag. 240—246) veröffentlicht hatte, hervorgegangen war, dass der Codex Bembinus bei Umpfenbach nicht jene Verwertung gefunden hat, welche er als ältester und bester Terenzcodex verdient und die Textkritik fordern muss, war der Codex doch bis Herbst 1896 in seiner Ruhe geblieben, ohne dass Haulers Aufforderung zu einer neuen, sorgfältigeren Revision der ganzen Handschrift Gehör gefunden hätte. Ja, ein besonders wichtiger Punkt in Haulers Ausführungen fand sogar Widerspruch: Dziatzko bestritt nämlich im Rhein. Mus. XLVII, 635 f., dass die sogenannte *man. rec.*, die Hauler ins VIII./IX. Jahrhundert zurückversetzte, älter sei als das XV. Jahrh., dem sie Umpfenbach zugewiesen hatte, und berief sich hierbei auf seine, wie er selbst sagt, flüchtige Einsicht in den Cod. Bembinus sowie auf das Ergebnis einer kurzen Prüfung, welche Prof. Mau auf sein Ersuchen vorgenommen hatte. Als ich mich nun im Herbste 1896 zu einem voraussichtlich längeren Aufenthalte nach Rom begab, entschloss ich mich, der in freundlichster Weise von Prof. Hauler gestellten Aufforderung Folge zu leisten und vor allem den ehrwürdigen Bembinus einer eingehenden Nachprüfung zu unterziehen.[1])

Der Bembinus beschäftigte mich bis Ende Juni, da einerseits der schlechte Zustand des alten Pergamentes und die dadurch

[1]) Ich begann mit den Adelphoe, um Prof. Hauler für seine Vorlesung allfällige Nachträge noch rechtzeitig zur Verfügung stellen zu können, und schloss den Phormio an, da der Genannte inzwischen die Besorgung der dritten Auflage der in erster und zweiter Auflage von Dziatzko besorgten Ausgabe dieser Komödie übernommen hatte. Eine vorläufige Nachricht über das Ergebnis meiner Collation ist in der inzwischen erschienenen Ausgabe bereits enthalten.

(Diod. Ail.), *αὐτοβοεί* „mit dem ersten Schrei, auf den ersten Anlauf“ (Thukydides), *αὔτανδρος* (Apoll. Rhod. und Spätere) und dazu das adverbielle *αὐτανδρί* (Polyb.), *αὐτόδορος* „sammt dem Fell“ und *αὐτόφορτος* „sammt der Ladung“ (Plutarch.), *αὐτόκλαδος* „sammt den Zweigen“ und *αὐτόκομος* „sammt den Haaren“ (Lukian.), dazu noch *αὐτόφλοιος* „mit der Rinde“ (Phit. Thess.), *αὐτογλώχια* (Acc.) „sammt der Spitze“ (Heliodor Aithiopica) und *αὐτόπαστοι πύλαι· παστάδας ἔχουσαι, ποικίλαι* (Hesych.).

Innsbruck. FR. STOLZ.

Nachschrift. Lange nach Abfassung des vorstehenden Aufsatzes kam mir der erste Band der von Gerth besorgten neuen Auflage der Kühner'schen Grammatik zu. Die dortselbst S. 654 (§ 468, 2 Anm. 7) stehende Bemerkung über die Bedeutung von *αὐτός* in der oben besprochenen Construction sei ihrem vollen Inhalt nach hier aufgeführt, weil sie sich mit der von mir vorgetragenen Ansicht nahe berührt: „Auch in Verbindung mit dem komitativen Dativ (§ 425, 4) trat ursprünglich die steigernde Kraft von *αὐτός ipse* deutlich hervor: Ψ 8 *ἀλλ' αὐτοῖς ἵπποισι καὶ ἅρμασιν ἆσσον ἰόντες | Πάτροκλον κλαίωμεν*, unmittelbar, gleich mit Rossen und Wagen (wie wir gehen und stehen). θ 186 *αὐτῷ φάρει* gleich mit dem Mantel (ohne ihn erst abzulegen). Θ 24 *αὐτῇ κεν γαίῃ ἐρύσαιμ' αὐτῇ τε θαλάσσῃ*, gleich mit der ganzen Erde und dem Meere.“

Fr. St.

Anfange und Schlusse befinden[1]), hätten Umpfenbach auffallen müssen, wenn er bei seinem Ansatze nicht schon voreingenommen gewesen wäre. Denn nur so ist es zu erklären, dass er, ohne an die Stellen zu denken, wo er eben von derselben Hand Verbesserungen aufnahm, in der Vorrede (pag. XII) folgende Behauptung aufstellte: „*Nos, quamvis exiguum harum emendationum, si dis placet, pretium esse appareat, omnes tamen exscripsimus et minusculis litteris excudendas curavimus.*“ Denn hätte Umpfenbach diese Correcturen näher geprüft und hierbei gefunden, dass (mit einstweiliger Übergehung der Hecyra und unter Ausscheidung der eingedrungenen Glossen, welche nicht als Fehler des Textes angesehen werden können, und irrelevanter Fälle) im Eunuchus unter 138 Abänderungen die „*man. rec.*“ 69mal, A^1 jedoch nur 44mal, im Hautontim. von 169 Fällen „*man. rec.*“ 89mal, A^1 50mal, im Phormio von 177 Änderungen „*man. rec.*“ 92mal, A^1 66mal, und in den Adelphoe an 126 Stellen „*man. rec.*“ 67mal, A^1 dagegen 46mal sogar nach seiner Textesgestaltung den richtigen Text bietet, und hätte er bedacht, dass er selbst an mindestens fünf Stellen die Verbesserungen dieser „*man. rec.*“ gegen sämmtliche Handschriften in den Text aufgenommen hat: so hätte er wohl über den Wert dieser Hand kein so absprechendes Urtheil fällen können, wenn er auch schon in der Bestimmung ihres Alters fehlgegriffen hatte.[2])

---

[1]) Zu Ad. 933 und 934 hat m^3 die Personenzeichen A und B hinzugeschrieben, muss also noch den vollständigen Text vor sich gehabt haben. Daraus, dass mnm Porcelo und vor ihm derjenige, der die mysteriösen Buchstaben mostr u (oder a) auf den oberen Rand dieses Folios schrieb, ihre Subscriptionen auf Fol. CXV^b, welches die Verse 892—914 enthält, setzten, ergibt sich, dass dieses Folio auch für sie das letzte vollständig erhaltene war, dass somit der Abfall vorne und hinten viel älter ist als ihre Eintragungen, jedoch erst nach den Eintragungen der m^3 eintrat. Dass so viele Codices vorne und rückwärts eingreifende Verderbnis aufweisen, ist wohl daraus zu erklären, dass sie lange ohne festen Einband blieben.

[2]) Wenn Umpfenbach (pag. XII, Anm. 1) meint, der Corrector habe, aus Reue über seine Versuche, diese selbst wieder getilgt, so hat er diese Stellen nicht genau angesehen. Von den Adelphoestellen wurde in V. 786 die Correctur (NI ober VILLIS) vom Scholiasten getilgt, V. 797 die gute Lesart *exortum est* (DG *exortum est*, A *est ortum*, ς *ortum est*; m^3 tilgt das ST und schreibt X darüber, ebenso EST über NE) von einer späteren Hand getilgt, die sie vermuthlich in ς nicht fand; die Correcturen in V. 803 (VERE über NAM), 804 (SE nach INTER), 828 (S ober ET), 844 (C hinter ILLI), 845 (TUC hinter IS) sind nur verwischt, nicht radiert. Die übrigen Rasuren rühren sicher nicht von der *man. rec.* selbst her, da sich diese solcher Correcturen, wie zu V. 820 (IPSO über AMBORVM), 824 (FACE über RE), 829 (I über DE) gewiss nicht zu schämen brauchte. V. 840 ist EGO noch ausgestrichen; vermuthlich fehlte es in der

In der That hat sich Umpfenbach um fast 1000 Jahre geirrt; denn die sogenannte *manus recens* ist noch vor den Scholien[1]) eingetragen worden, welche von allen Paläographen — zuletzt war Herr Hofrath von Sickel so freundlich, mir sein Urtheil hierüber zu sagen — ins VI. Jahrh. gesetzt werden. Dieses überraschende Ergebnis rechtfertigt es wohl, wenn ich im Folgenden etwas ausführlicher werde, als es für den ersten Blick nothwendig erscheint.

Der Bembinus hat eine zweimalige Interpunction erfahren; die eine stammt vom Schreiber selbst (m^1), der die der Capitalschrift übliche *interpunctio media* sehr selten, unregelmäßig und oft unrichtig setzt.[2]) Die *interpunctio summa* fand ich nur auf Fol. XIX^a Eun. 626 TENDERE· und 627 DEMET· Auf diesem Folio und den folgenden macht m^1 überhaupt viele Interpunctionen; am Schlusse der Verse fast immer die *media*, so insbesondere gegen das Ende des Eunuch von Fol. XXIV^b an.

Unmittelbar nach dieser Hand ist m^2, der *corrector antiquissimus*, zu setzen (lichtgelbe Tinte, ziemlich regelmäßige, innerhalb der Zeilen sehr kleine Capitalbuchstaben). Diese Hand beschränkte sich nicht, wie Umpfenbach meint, auf die drei ersten Komödien, da ich ihre Spuren und Correcturen auch im Phormio (461 *ex* über *sequor*) und in den Adelphoe (41, 181, 522, 656, 687 etc.) fand. Dieselbe ist vor m^3 und Scholien zu setzen, weil beide, wie sich aus dem Folgenden ergeben wird, auf ihre Correcturen Rücksicht nehmen.

Vorlage (auch in D ist es ausgelassen). 803 lese ich über NAM ein VERE; das Interpunctionszeichen, wovon gleich oben die Rede sein wird, steht hinter diesem Worte, was darauf schließen lässt, dass der Corrector mit VETUS den neuen Satz beginnt, und in dem Worte vorher eine Betheuerung gegenüber dem NON des Demea zu suchen ist. Ähnlich steht es mit den Hecyrastellen. Die Correcturen in V. 610 (IE ober FUAT, U durchstrichen) und 633 sind nur verwischt, nicht ausradiert; die in V. 614, 625, 643, 649 (die corr. Hand strich ATER von PATER durch und schrieb VER darüber) und 656 sind von Umpfenbach selbst sogar in den Text aufgenommen worden, fielen aber einer späteren Hand zum Opfer. Es bleiben also nur die Änderungen in V. 609 (die corr. Hand streicht in IDEMHOCNVNCSIFECERIS EMHOC durch und schreibt HOC über SI) und 618 (AS ober NESCIO); beide gehören zur Gruppe jener Änderungen, welche später ausradiert wurden, weil sie wahrscheinlich in der betreffenden zurathe gezogenen Handschrift fehlten.

[1]) Über das Verhältnis der „älteren" Scholien zur dritten Hand konnte ich keinen sicheren Anhaltspunkt gewinnen.

[2]) Beispiele hierfür gibt es in Menge; einige mögen genügen: Eun. 62 NIHIL·OPLVS, Ad. 472 VL·TRO, 504 VOL·TIS, Ad. 554 QVISQ·AM.

Die zweite Interpunction stammt von Umpfenbachs *manus recens*, von der er in der Vorrede (pag. XI) sagt: „*quae lineolis angulatis diffluente atramento interiectis distinctionem aliquam inducebat*". Das Interpunctionszeichen besteht in Häkchen, welche der Corrector an das obere Ende der Buchstaben setzt (manchmal setzt er sie zu Anfang der Verse aus stichometrischen Gründen), und deren Form — zwei im spitzen, nach links geöffneten Winkel sich treffende Strichlein — m. E. direct auf das inschriftliche Vorbild zurückzuführen ist.[1]) Diese Interpunction ist in vollständiger und treffender Weise nach bestimmten, von den unsern theilweise abweichenden Grundsätzen durchgeführt[2]) und steht im engsten Zusammenhange mit der bereits von Hauler (pag. 270, Anm. 3) erwähnten Paragraphos, die in ihrer Form eine augenfällige Ähnlichkeit mit den Zeichen besitzt, welche m^1 am Schlusse der einzelnen Komödien oder zu den Seitenüberschriften gemacht hat.[3]) Durch diese Paragraphos, welche stets mit der gleichen Tinte wie die Interpunction gemacht wird, hat der Corrector die durchgenommenen Abschnitte bezeichnet.[4]) Da er zu diesen Abschnitten oft seinen Namen hinzugeschrieben hat, so wissen wir auch, wie dieser frühe Corrector heißt, nämlich *Ioviales*.[5]) Bei Eun. 940 und

---

[1]) Diese Häkchen hat auch der Corrector des Frontocodex (etwa im VI. Jahrh.) gesetzt.

[2]) Höchst selten irrt er sich um einen Buchstaben, z. B.: Eun. 978 TREPIDA⁄SSATINE, Eun. 1055 PRAETI⁄O, 1066 FVTVRV⁄M, 1077 HAE⁄C, Phorm. 256 VALE⁄T.

[3]) Auch der Corrector des Vergilcodex (*vatic. Lat.* 3225) bezeichnet die corrigierten Abschnitte hie und da mit einer ähnlichen Paragraphos und verbessert ebenfalls in nachgemachten Capitalbuchstaben. Dieser Codex gleicht auch in anderer Beziehung dem Bembinus. Beide sind mit einem Farbstoffe geschrieben, der sich leicht ablöst oder abdrückt. In den Buchstabenformen für ADELMNQSVY stimmen sie überein. Da dieser Codex, der ebenfalls der Bibliothek des Fulvius Ursinus angehörte, aus Ravenna stammt, ist es nicht unglaublich, dass auch der Bembinus sich einmal in Ravenna befunden hat und dort geschrieben oder corrigiert wurde. Möglicherweise hat ihn Bembo, als er von Ravenna nach Florenz gieng, dort von Porcelo erhalten und ihn von dort mitgebracht. Die Ähnlichkeit der Züge der m^3 mit der Schrift der ravennatischen Urkunden kann diese Annahme nur unterstützen.

[4]) Die Komödien Hautontimorumenos und Adelphoe hat er zweimal durchgenommen, wie dies aus den verschiedenen Paragraphos zu entnehmen ist.

[5]) Bezüglich des Namens bemerkt Hauler im Krit. Anh. zu Phormio (pag. 186): „Der seltsame, aber für einen Heiden des sinkenden Alterthums gut passende Name *Ioviales* erinnert an die *Ioviani* Diocletians (Ammian XXII 3, 2, XXV 6, 2; *Ioviam Cohortem* Claud. bell. Gild. 418)", und in der Anmerkung:

Phorm. 452 sieht man, dass er seinen Namen hinsetzte, als er zu corrigieren begann, und den Abschnitt mit der Paragraphos bezeichnete. Dieser Name erscheint an folgenden Stellen im Codex, wobei ich allerdings bemerken muss, dass er in den meisten Fällen fast vollständig der radierenden Hand des Scholiasten zum Opfer gefallen ist, so dass ich gar manche Stelle erst fand, nachdem sich mein Auge an die krausen Züge gewöhnt hatte:

Eunuchus: Fol. VI^a, rechts von V. 18, die Correctur endet in der Mitte von V. 19;

Fol. IX^a, rechts von 152, 53; die Correctur schließt in der Mitte des V. 152 hinter RESPONDES;

Fol. X^b, links von 221 stand einst *Ioviales*;

Fol. XVIII^b, links von 614. An dieser Stelle liest man nach rechts *Eunuc* (den Ansatz hiezu auch auf Fol. XIX^a und XXI^a oben) von derselben Hand;

Fol. XX^b, links von 710, 11 (*Iov*)*iales*;

Fol. XXIII^a, links von 799 (*Io*)*viales*; die Correctur gieng bis *viro*, rechts in derselben alten Cursive *hucusque*[1]);

Fol. XXIV^a, rechts von 864 *Ioviales*; die Correctur gieng nur bis FACIAMVS;

Fol. XXV^b, links von NOSSE V. 940 steht *Ioviales* in ganz lichtbrauner Tinte.

Er hatte bis 942 mit dunkler Tinte corrigiert. Dort hörte er auf und setzte die Paragraphos hin. Diese wurde später ausradiert, da der Scholiast *puniam* darauf schrieb. Als *Ioviales* die Arbeit fortsetzte, schrieb er merkwürdigerweise zu Beginn des Abschnittes (ebenso *Phorm.* 452) seinen Namen links hin, hatte aber gerade eine lichte, beinahe röthliche Tinte in die Feder bekommen. Mit

---

„Adjectivisch erscheint *Iovialis* in *I. Genius, incontinentia, pellacia* bei Arnobius III 40, 43; V 10, 21, und als *Iovialis stella* bei Macrob. Somn. Scip. I 19, 25. Zur Bildung vgl. (*flamen*) *Dialis*, dann *Martialis* (*sodales*), *Flaviales* und die *Mercuriales* (Cic. ad Quint. fr. II 5, 2)".

[1]) Damit scheint er Stellen zu bezeichnen, wo er unterbrechen musste. Alle diese Bemerkungen rühren von einer Hand her, gleichen sich jedoch nicht immer vollkommen. Das kann niemanden wundernehmen, der sich die Correcturen ansieht. Diese kann keine kalligraphische Hand, sondern nur ein etwas nachlässiger Mann gemacht haben, der auf seine Schrift nicht immer peinlich achtete. Derartige Bemerkungen, wie *huc usque, usque hic* etc., finden sich häufig in den Handschriften, um Pausen oder das Ende der Correctur zu bezeichnen. Vgl. dazu *Lindsay, An introduction of Latin textual Emendation*, pag. 59, Nr. 5 und Anm. 1 dazu.

derselben verbesserte und interpungierte er bis 959, und machte am Schlusse seine Paragraphos, corrigierte aber das nächstemal wieder mit einer dunklen Tinte weiter.[1])

Das Merkwürdige ist nun, dass er in außerordentlich kleinen Absätzen corrigiert hat, wobei er zwar in der Mehrzahl der Fälle die Sceneneintheilung oder Sinnesabschnitte beachtete, sich aber nicht allein durch die Rücksicht auf dieselben leiten ließ.[2]) Bei diesen kleinen Abschnitten muss *Iov.* natürlich zur Correctur des ganzen Codex recht geraume Zeit gebraucht haben. Dadurch erklärt sich wohl ganz einfach die Verschiedenheit seiner Buchstaben in Form und Größe; sie sind eben nicht in einem Zuge geschrieben. Aber auch innerhalb eines solchen Abschnittes ändert sich hie und da die Farbe der Tinte, je nachdem er viel oder wenig in der Feder hatte. Dies zeigt z. B. ganz vorzüglich Fol. XXVI^b, welches die Verse 975—999 umfasst. Niemand wird wohl behaupten, dass hier von verschiedenen Händen interpungiert wurde. Und doch sieht jetzt die Tinte gegen das Ende des Abschnittes zu dadurch, dass dem Ioviales die Tinte in der Feder ausgegangen ist, ganz anders aus als am Anfange. Nach der Paragraphos bei V. 1001 beginnt wieder beinahe ganz

---

[1]) Durch die Verschiedenheit der Tinte an dieser und anderen Stellen (so nimmt er z. B. von Haut. 1003 bis Ende ebenfalls lichtere Tinte, bei 1002 ist der Schluss der bisherigen Correctur mit Paragraphos in dunklerer Tinte noch bezeichnet worden) ist die Verwendung der Paragraphos zur Bezeichnung der corrigierten Abschnitte m. E. evident. Versuche, diese durch die Annahme zu erklären, der Corrector habe damit die Seiten des Exemplares, nach dem er corrigierte, bezeichnen wollen, finden keine Bestätigung, selbst wenn man in dieser Vorlage eine Bilderhandschrift vermuthete.

[2]) Im Eunuch finden sich folgende Absätze, die wiederum in kleinere Absätze durch die vor den Vers gestellte Interpunction getheilt wurden (ich setze diese Eintheilung, wo sie noch zu erkennen war, in Klammern hinzu):

1—19 (6—6—7), 20—45, 46—56 (6—5), 57—80 (8—8—8), 81—97, 98—115, 116—134 (*vendit*), 134 (*forte*)—152 (*respondes*), 152 (*Pessuma*)—171 (7—6—6), 172—189 (6—6—6), 190—206, 207—221 (8—7), 222—247, 248—279, 280—301 (7—7—7), 302—319 (*ipse*), 319 (*hanc*)—334, 335—354 (7—7—6), 355—375, 376—390, 391—410 (*vivit*) (8—6—6), 410 (*invidere*)—429 (7—6—6), 430—453 (8—8—8), 454—472 (*vix*) (7—6—6), 472 (*ubi*)—488 (7—9), 489—506 (7—6—5), 507—538 (8—8—8—8), 539—548, 549—562, 563—580 (*miser*) (7—6—5), 580 (*ego*)—600 (7—7—6), 601—607, 608—614, 615—628 (7—7), 629—642 (7—7), 643—667 (9—9—7), 668—689 (8—7—7), 690—711 (7—7—7), 712—738 (7—7—7—6), 739—758 (7—7—6), 759—779 (7—7—7), 780—799 (*viro*) (7—7—6), 799 (*non*)—816 (6—6—5), 817—839 (8—8—7), 840—864 (*faciamus*) (7—6—6—6), 864 (*non*)—888 (6—6—6—6), 889—909 (7—7—7), 910—922 (6—7), 923—941 (7—6—6), 942—958 (9—8), 959—970 (6—6), 971—1001 (8—8—8—7), 1002—1024 (8—8—7), 1025—1040, 1041—1060, 1061—1076 (6—6—4), 1077—1093 (6—6—6).

schwarze Tinte. Ich mache hier auch auf das folgende Folio aufmerksam, an dem man recht deutlich die außerdem durch die Feuchtigkeit verursachten Veränderungen wahrnehmen kann.

Im *Hautontimorumenos* erscheint der Name an folgenden Stellen:

Fol. XXXII^{b}, rechts von 102 stand einst *Ioviales*, jetzt ist der Name ausradiert oder ganz verwischt. Die Correctur reichte bis *accusabam*.

Fol. XXXIV^{a}, rechts von 196.

Fol. XXXVIII^{a}, rechts von 380, die Paragraphos links wurde vom Scholiasten ausradiert.

Fol. XL^{b}, links von 489 *(Iovi)ales*.

Fol. XLIV^{a}, rechts von 667.

Fol. XLVI^{b}, rechts von 792. Corr. bis ILLI.

Im *Phormio:*

Fol. LVIII^{b}, links von 245 f.

Fol. LXI^{a}, rechts von 347 *hucusque* in der alten Cursive, für die das offene *q*, das *e* ohne Schlinge und das weit ausladende *c* charakteristisch sind; rechts von 360 *Ioviales* ausradiert.

Fol. LXIII^{a}, rechts von 453 *Ioviales* in der röthlichen Tinte, mit der er bis 472 corrigierte und seine Paragraphos nach 472 setzte. Nach 472 nahm er wieder die dunklere Tinte.

Fol. LXIV^{a}, rechts von 511 f. sehr verwischt oder ausradiert.

Fol. LXVI^{a}, rechts vom Scenentitel (nach 590) schön fein geschrieben in lichterer Tinte, mit der die folgenden Interpunctionen stimmen; er hat sich hier wohl die Feder frisch geschnitten.

Fol. LXVIII^{a}, rechts vom Scenentitel (V. 682) *hucusque* in der alten Cursive.

Fol. LXX^{b}, links von 806/7 *(Iovi)ales*.

Fol. LXX^{a}, rechts von 869 ganz verwischt.

Fol. LXXIII^{b}, links von 929/30.

Fol. LXXV^{a}, rechts von 1010/11, ganz verwischt.

In der *Hecyra* erscheint der Name nicht.

In den *Adelphoe:*

Fol. XCVIII^{a}, rechts von 39/40 ganz ausradiert.

Fol. CI^{a}, ob rechts von 182 einst *Ioviales* gestanden hat, wage ich nicht zu entscheiden.

Fol. CII^{a}, rechts von 235/36.

Fol. CIII^{b}, links von 287.

Es lässt sich kaum annehmen, dass das Wort *Ioviales*, das somit so häufig uns entgegentritt, etwas anderes als den Corrector bezeichnen soll. Der Versuch, es etwa mit *loci ioviales* zu erklären, lässt sich keineswegs durchführen.

Die Schrift, deren sich *Ioviales* bedient, ist sehr alt; man sieht dies, abgesehen von seiner Unterschrift und seinen Marginalnoten, die uns die römische Cursive bieten, besonders an jenen Stellen, wo er gerade vergessen hat, seine unbeholfenen Capitalbuchstaben zu malen. Von vielen Beispielen verweise ich bloß auf das *est* in Eun. 1056 und Phorm. 559 und auf *pater* in Phorm. 213 (vgl. die Abbildung bei Wattenbach), auf *alicunde Phorm.* 300, bei welchem die Identität mit der Schrift in *Ioviales* und *hucusque* in die Augen springend ist. Auch die merkwürdige, fast deltaartige Form des *a* findet sich hier wie in *pater*, *Phorm.* 213, *animos*, *Phorm.* 170, *Geta*, *Phorm.* 545, *am* ober NATV, Phorm. 792 (Umpfenbach las es für *um* und corrigierte danach; im Munde Nausistratas passt aber *natam*, das somit einstimmig überliefert ist, viel besser). Diese Schrift des *Ioviales* gleicht, was die Verbindung des *o* mit dem folgenden *u*, die Gestalt des offenen *a*, des *l*, *q*, *e* und namentlich die Verbindung des *e* mit dem Schluss-*s*[1]) betrifft, fast vollständig der Schrift der Papyrusurkunde aus dem Jahre 454, die sich in der Vaticanischen Bibliothek befindet (Abbildung und Text bei *Marini*, *Papiri diplomatici*, 73), von deren auffallender Übereinstimmung ich mich mit eigenen Augen überzeugen konnte. Auch die alte Urkunde von Salona, die in der *Ambrosiana* als kostbares Stück aufbewahrt wird, zeigt ähnliche Züge.

Ioviales benützte wohl auch dieselbe Tinte, welche bei den Papyri gebraucht wurde, nämlich Rußtinte[2]), bei deren Beschaffenheit das leichte Verwischen, das man an so vielen Stellen beobachten kann, sowie das nachträgliche Überschreiben sehr leicht erklärlich ist.

Mussten also schon diese Indicien das hohe Alter des Correctors wahrscheinlich machen[3]), so hat derselbe einen sicheren

[1]) Dieselbe Verbindung des *e* mit dem *s* findet sich auch auf Bleitäfelchen, die bis ins V. Jahrhundert reichen, über welche Dr. Wünsch in der Sitzung des Deutschen archäologischen Institutes zu Rom am 19. März 1897 referierte. (Seine Schrift „Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom, herausgegeben von Richard Wünsch", ist inzwischen bei Teubner erschienen.)

[2]) Auf diesen Umstand machte mich zuerst Herr Prof. Heinrich Schenkl aufmerksam, als ich ihm einige beweisende Stellen zur Beurtheilung vorlegte.

[3]) Für den früheren Ansatz muss auch der Umstand sprechen, dass Verbesserungen der sogenannten *man. rec.* ebenso wie die Scholien vor der Ver-

terminus ad quem durch die schon oben erwähnte Wahrnehmung erfahren, dass die Scholienhand auf die Verbesserungen und Interpunctionen des „*corr. rec.*“ Rücksicht nimmt.

Dies ergibt sich aus folgenden Stellen:

Eunuch: V. 11. Unter dem Scholion *possessorem vel repertorem* befindet sich das ausradierte Interpunctionszeichen, welches *Ioviales* hinter *petitur* gesetzt hatte. Dasselbe geschah mit der Interpunction hinter RVRSVM in V. 61, wo *precando* darübergeschrieben steht. Dagegen lässt der Scholiast das Interpunctionszeichen hinter PEREO V. 73 stehen und schreibt *animo — medicinam* mit großem, durch das Zeichen veranlassten Zwischenraume. Dasselbe ist der Fall in den VV. 97, 184, 193, 195. Allerdings greift bei V. 97 auch die *cauda* des darüber befindlichen Q vom QVEMQVAM ein, doch hätte der Scholiast seine Bemerkung nicht zu unterbrechen gehabt, wenn er sie weiter nach abwärts geschrieben hätte; daran hinderte ihn aber die Interpunction. Im V. 184 zwängt er die Wörter *quasi* und *triduum* zwischen die drei Interpunctionen hinter BIDVVM⁄ AVT⁄ und das von Phaedria gesprochene AVT⁄ hinein.

Links vom Scenentitel I, 2 stehen die Scholien auf der ausradierten Paragraphos.

V. 188 war bereits von *Ioviales* dazugeschrieben worden. Da der Scholiast zu diesem Verse am unteren Rande des Folios eine Bemerkung macht, muss der Vers schon vor ihm eingetragen worden sein; bei V. 268 rückt der Scholiast wegen der Endinterpunction seine zweite Zeile nach rechts.

Im V. 331 radierte der Scholiast den Buchstaben, welchen *Ioviales* über das zweite E von DELERARE geschrieben hatte (vgl. die spätere Bemerkung), sowie die Interpunction hinter diesem Worte aus, um *denegare iurando* daraufzuschreiben.

---

krüppelung, die einzelne Blätter in schrecklicher Weise zeigen, eingetragen wurden. So hat sich z. B. das BENE am Schlusse des V. 677 vollständig auf Fol. XIX^{b} an der entsprechenden Stelle abgedrückt, während es auf Fol. XX^{a} gänzlich verschwunden ist. Das Schlusszeichen des *Ioviales* hat sich aber auf seinem alten Platze hinter dem leeren Raume, wo einst BENE stand, erhalten. *Ioviales* muss also BENE noch auf seinem alten Platze gesehen haben, sonst hätte er es nachgetragen oder die Interpunction zum vorhergehenden Worte gesetzt. Ebenso ist es unbegreiflich, wie Umpfenbach die Correctur in *Eun.* 780, die ganz das Verderbnis der übrigen Schrift mitgemacht hat, als *corr. rec.* bezeichnen konnte. Da der Codex überall Spuren eingedrungener Feuchtigkeit zeigt, ist er wohl, wie so mancher Codex der Capitularbibliothek in Verona, durch lange Jahre in einem Keller gelegen, der Überschwemmungen ausgesetzt war.

V. 394 trennt er wegen der Interpunction hinter PROVISO⁷VT seine Bemerkung so: *procedo visen—do*, aus dem nämlichen Grunde V. 401 ober HABES: *intellixi—ti.*

Im V. 447 hatte Ioviales, der vor *atque* immer interpungiert, das Zeichen fälschlich nach dem zweiten *at* (EXSPECTATATQ·) gesetzt; der Scholiast streicht dieses Zeichen aus und setzt ein gleiches an die richtige Stelle.

Links von 453 und 942 steht je ein Scholion auf der radierten Paragraphos.

Auch im *Hautontimorumenos* findet sich keine Stelle, aus welcher hervorgehen könnte, dass der Scholiast die Interpunction noch nicht vorgefunden habe; im Gegentheile, er beachtet sie überall, namentlich die am Schlusse der Verse, indem er bei den Versen, wo sich am Ende keine befindet, sogleich viel näher heranschreibt. Wo m^1 die Interpunction an richtiger Stelle gesetzt hat, lässt *Ioviales* dieselbe gelten, ohne seine eigene hinzuzufügen.

V. 161 beachtet der Scholiast die Interpunction hinter COMMODVMST, indem er das *si* höher über das Häkchen schreibt, mit dem *tibi* aber in die Zeile heruntergeht: so DVMST^{si}⁷ *tibi placet.*

V. 225 setzt *Ioviales* die Interpunction hinter AGIT, ihretwegen theilt der Scholiast seine Erklärung *satis facit* und setzt *satis* zwar über *sat, facit* dagegen nicht über *agit*, sondern hinter das Interpunctionszeichen, da er mit dem Raume zwischen *satis* und Zeichen nicht mehr ausgekommen wäre.

V. 275 ist der untere Strich der Paragraphos ausradiert und das Scholion daraufgeschrieben. Dasselbe ist bei den VV. 302, 352, 380 und 455 der Fall.

Rechts von den VV. 313—318 steht ein Scholien von mehreren Zeilen, die auf gleicher Höhe anfangen. Bloß in der letzten Zeile weicht der Scholiast wegen des Schlusszeichens nach rechts ab. Wäre dasselbe nicht schon früher gesetzt worden, hätte er auch die letzte Linie auf gleicher Höhe beginnen können.

In den VV. 346 f. schreibt *Ioviales*, der die Schrift von m^1 ausradiert und die Verse umgestellt (mit G) eingetragen hat, um ungefähr 4 *cm* über den Raum hinaus, den die Verse in der engen Schrift von m^1 eingenommen hatten. Der Scholiast setzt aber seine Bemerkung erst hinter das AGO⁷ des *Ioviales*, so dass er in dem engen Raume sehr ins Gedränge kommt, während er sonst (vgl. z. B. gleich bei V. 352) immer ganz nahe an das Versende heranschreibt.

In gleicher Weise rückt der Scholiast wegen der Interpunction hinter V. 382 die dritte Zeile seiner Erklärung nach rechts.

Bloß in den VV. 391 und 398 (auf Fol. XXXVIII^b) findet sich eine Collision zwischen Scholiast und Interpunction, welche wohl durch den Platzmangel (es ist der einzige Fall) hinreichend erklärt wird.

Auch im *Phormio* werden die Interpunctionszeichen vom Scholiasten entweder beachtet oder getilgt; es findet sich aber kein Fall, dass das Interpunctionszeichen auf ein Scholion gesetzt wird.

Gleich in der ersten Zeile des Prologs hat der Scholiast das Interpunctionszeichen hinter VETVS ausradiert und übergeschrieben.

Im V. 21 trennt der Scholiast in seiner Bemerkung: *proverbialiter quod dedit accipit*, das letzte Wort so: *acci—pit*, weil dazwischen die Interpunction hinter ADLATVMST steht; ebenso im V. 24 *de — est* wegen der Interpunction hinter VELIM.

Auch in dieser Komödie wurde die Paragraphos manchmal ausradiert; so setzte sie *Ioviales* unter den V. 34; den untern Theil derselben radierte jedoch der Scholiast aus, um sein Scholion zu V. 26 darüberzuschreiben.

In V. 768 bietet *A*: ITA FVGIAS NE PRAETER CASAM QVOD DICVNT NON etc.; *Ioviales* schreibt MITTAS über CASAM, glossiert also hier (daher ist CASAM nicht durchstrichen) und setzt Interpunction hinter CASAM. Der Scholiast, der sonst immer seine Bemerkungen gerade über das betreffende Wort setzt, ist hierdurch gezwungen, sein Scholion: *ne ante casam transeas*, nach rechts zu schieben. Nun hatte aber *Ioviales* das D und C in DICVNT ausgestrichen und über das D ein A geschrieben. Eine spätere Hand (m^4) radiert aber DIC sammt der Correctur des *Ioviales*, schreibt A groß auf den Platz des D, I auf das noch schwach vorhandene I und greift bei dieser Rasur auch das darüberstehende, oben erwähnte Scholion an. Diese Stelle lehrt, dass der Scholiast zwischen m^3 (*Ioviales*) und m^4 steht; diese Hand kann aber, wie aus den Buchstabenformen hervorgeht, zeitlich nicht weit von m^3 entfernt sein. Sie zeigt z. B. dasselbe merkwürdige a (ɔ) wie *Ioviales*.

Die *Hecyra* kommt hier natürlich nicht in Betracht, dagegen berücksichtigt der Scholiast an einzelnen Stellen der *Adelphoe* die Correcturen des *Ioviales* in ganz auffallender Weise. Dem entspricht es, dass er die Interpunction am Schlusse der Verse überall beachtet und nur bei jenen Versen, die keine Interpunction am Schlusse haben, ganz nahe heranschreibt.

So theilt er in V. 303 wegen der Interpunction hinter SOLI-TVDO *virgi—nem* und 306 wegen des Zeichens hinter FIDES *promis—si*; ebenso radiert er das Zeichen hinter OMNEM, um das Scholion daraufzuschreiben. Desgleichen stehen Bemerkungen des Scholiasten bei den VV. 402, 510 auf radierten Stellen des *Ioviales*. Auch bei V. 466 berücksichtigt er die Paragraphos.

V. 764 ist ABI⁄ von *Ioviales* hinzugefügt worden. Da der Scholiast seine Bemerkung erst hinter dem nach ABI stehenden Interpunctionszeichen beginnt, muss er später geschrieben haben. Diese Stelle gehört also zu jenen, an welchen sich die Gleichheit der corrigierenden und interpungierenden Hand als augenfällig erweist.

V. 786 sind in VILLIS die letzten vier Buchstaben von *Ioviales* durchgestrichen worden, und darüber wurde vermuthlich NI geschrieben (ϛ bieten *vini*). Dieses NI wurde sammt den Strichen ausradiert, und der Scholiast schrieb darauf *ebrietatem*.

V. 789 endlich trennt der Scholiast wegen der Interpunctionen *nul—lae* und *convin—cor*.

Diese Stellen reichen wohl hin, um *Ioviales* zweifellos vor den Scholiasten zu setzen.

Da dieser, wie schon oben erwähnt, in das VI. Jahrhundert gehört, so muss auch *Ioviales*, die bisherige *man.* „*rec.*", zum mindesten in das VI. Jahrhundert gesetzt werden, rückt also gegen die bisherige Zeitbestimmung um fast 1000 Jahre vor und darf daher als zweitälteste Quelle für die Textkritik des Terenz die erste Stelle neben dem Bembinus beanspruchen. Seine Correcturen können demnach nicht willkürliche sein, müssen daher in jedem einzelnen Falle nachgeprüft werden, da sie gewiss auf einem alten Exemplare der ersten nachchristlichen Jahrhunderte beruhen, und zwar auf einem besseren, als es die Vorlage des Bembinus war. Aus dieser guten Vorlage stammt wohl auch die treffliche Interpunction, die *Ioviales* den ganzen Codex hindurch eingetragen hat. Für einen Grammatiker, der den Codex selbst interpungierte, möchte ich ihn nicht halten, da er zu viele Fehler im Bembinus unberücksichtigt lässt. Die Vorlage scheint ferner die Periochen des *Sulpicius* nicht gehabt zu haben, da im Bembinus bloß die Periocha zum *Eunuchus* interpungiert ist, und zwar nicht von *Ioviales*, sondern von späterer Hand.[1])

[1]) Herr Prof. Hauler war so freundlich, mich darauf aufmerksam zu machen, dass aus diesem Umstande kein zwingender Schluss auf das Alter der Vorlage gemacht werden könne, da es einerseits sehr leicht möglich sei, dass sich *Ioviales* bloß um den Terenztext gekümmert habe (z. B. behufs Erklärung

Ioviales stellt uns aber auch die älteste Form der Calliopischen Recension dar, da er zwar der δ-Gruppe näher steht, oft aber auch mit γ übereinstimmt. Da nun auch schon die Handschriften der δ-Classe die Subscriptio des Calliopius aufweisen, so ist für dessen Zeit durch die ungefähre Feststellung des *Ioviales* wenigstens ein *terminus ad quem* gegeben.[1])

Von diesem *Ioviales* sind nun sämmtliche Komödien, mit Ausnahme der Hecyra, wie mir wenigstens scheint, corrigiert worden; diese zeigt nämlich nicht in der Form der Interpunctionen und Paragraphos, auch nicht in dem Charakter der Correctur irgendwelche Verschiedenheit, sondern lediglich in der Farbe der Tinte, die hier bedeutend dunkler, fast schwarz ist und sich nicht so leicht verwischen ließ. Dieser Wechsel der Tinte, sowie der Umstand, dass sich der Name des *Ioviales* in der Hecyra auch nicht ein einzigesmal eingezeichnet findet, sind die Gründe, welche mich für die ganze Komödie m^4 als corrigierende Hand aufstellen ließen, die ich in den übrigen Komödien überall dort annahm, wo die Correctur nicht unbedingt gleichzeitig ist mit der Interpunction und der Setzung der Paragraphos. Dieselbe ist, wie die bereits besprochene Stelle in Phormio (V. 768) lehrt, nach dem Scholiasten anzusetzen. Auch sonst ist die Thätigkeit der m^4 darauf gerichtet gewesen, Correcturen der m^3 zu wiederholen, oder auch, wie dies namentlich im Phormio und in den Adelphoe der Fall ist, die Correcturen und Interpunctionen der m^3 zu revidieren. Die Gleichheit der Interpunction in der Hecyra sowohl in Bezug auf die äußere Form, als auch auf die zur Anwendung kommenden Grundsätze und die bereits oben angedeutete Gleichheit in der alten Form der Cursivbuchstaben (z. B. das *e* in der Correctur von Phormio 367 und 445, die Form des *a* in Phormio 445), legen den Gedanken nahe, dass m^4 der m^3 zum mindesten zeitlich sehr nahe steht, und dass sie zur Correctur des Bembinus vielleicht auch dieselbe Vorlage benützt hat.

Ioviales kam in seiner (ersten) Correctur nicht bis zur Hecyra, corrigierte aber die Adelphoe und den Phormio; folglich hatten in

---

in der Schule), anderseits nicht alle Handschriften nach Sulpicius dessen Periochen hätten enthalten müssen. Von größerer Bedeutung scheint der Umstand zu sein, dass sie *Ad.* 263 *laborem* enthielt, das sich nur in *L*, sonst aber weder in γ noch in δ findet.

[1]) Schon durch diesen Umstand wird die Ansicht Gutjahrs über die Identität des Calliopius mit Alkuin (Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1891, phil. hist. Cl., S. 273 ff.), gegen die auch gewichtige Gründe paläographischer Art sprechen, unbedingt beseitigt.

seiner Vorlage, wie man wohl schließen darf, diese beiden Komödien vor der Hecyra gestanden; diese Anordnung finden wir aber gerade in der δ-Classe, mit der auch die Correcturen in weit ausgedehnterem Maße, als es aus Umpfenbach ersichtlich ist, übereinstimmen.

Es wäre demnach nicht unmöglich, dass wir es in der δ-Classe mit der zeitlich zweiten Anordnung der Terenzischen Stücke zu thun haben.

Für die Annahme nämlich, dass uns im Bembinus die erste Anordnung erhalten ist, wie sie wohl in der nach dem Tode des Terenz unter der Patronanz des Scipionenkreises veranstalteten Ausgabe bestand, spricht der Umstand, dass in ihm die Stücke so ziemlich nach der Aufführung geordnet erscheinen (vgl. Hauler, Phormio[3], pag. 17, Anm. 2). Als sich eine neue Recension als nothwendig erwies, lag es wohl nahe, die Stücke gleich dem plautinischen Corpus in alphabetischer Reihenfolge anzulegen (auch Donat scheint nach dieser Anordnung seinen Commentar verfasst zu haben, vgl. die oben erwähnte Anmerkung Haulers am Schlusse). Da bei dem ältesten Vertreter dieser Recension, unserem *Ioviales*, eine annähernde zeitliche Feststellung möglich ist, und sich auch in den ihm nahestehenden Handschriften DG die Subscriptio des Calliopius findet, scheint die Frage nach der Zeit des Calliopius wenigstens negativ dahin entschieden zu sein, dass er nicht nach dem V. Jahrhundert angesetzt werden kann.

Möglich, dass auch *Ioviales* diesen Umstand in ähnlicher Weise notiert hat, wie wir es in ς finden: es standen nämlich einst hinter allen Komödien längere Bemerkungen von seiner Hand, die aber leider alle bis zur absoluten Unleserlichkeit ausradiert wurden.

Die dritte Recension, die uns in der γ-Classe vorliegt, kann vielleicht erst nach *Ioviales* erfolgt sein.[1]) Für ihre Anordnung war wohl als neuer Grund das griechische Vorbild maßgebend. Somit scheint mit der uns bekannten dreifachen Anordnung eine dreifache Recension der Komödien verbunden gewesen zu sein. Der Bembinus ist ein Codex, der aus einer Vorlage einer alten, vielleicht der ältesten Recension herzlich schlecht, wie die große Menge von Verschreibungen, Auslassungen und sonstigen Fehlern zeigt, abgeschrieben wurde und uns dadurch eine Anzahl originaler Lesarten erhalten hat. An jenen Stellen, wo eingedrungene Scholien den ursprünglichen Text verdrängt haben, sind uns höchst kümmer-

[1]) Der Umstand, dass *I.* der Anordnung der δ-Classe folgte, schließt das gleichzeitige Vorhandensein der Anordnung der γ-Classe nicht aus.

liche Reste eines alten Commentars aus der Zeit der römischen Schulinterpretation erhalten. Calliopius rückt dann nahe an Donat heran, von dem einige Bemerkungen als Scholien in dem Bembinus eingetragen wurden. Die Zeit der dritten Recension zu bestimmen fehlt es derzeit noch an Anhaltspunkten.

Ich gehe nun auf die Einzelheiten über, welche meine Nachcollation ergeben hat, schicke aber voraus, dass ich einstweilen nur diejenigen ausgewählt habe, welche geeignet schienen, größeres Interesse zu erwecken, während alle übrigen der *adnotatio critica* einer geplanten kritischen Neuausgabe vorbehalten werden.

Eunuchus.

Die Interpunctionen und Correcturen sind mit gleicher Tinte gemacht worden; es gehören demnach alle Verbesserungen, die Umpfenbach dem *corr. rec.* zuweist und bei denen keine besondere Bemerkung von mir gemacht wird, dem *Ioviales* an. Der Prolog wurde noch einmal durchgesehen, wobei zu den Schlussinterpunctionen von späterer Hand, die nicht näher zu bestimmen war, kleine Striche hinzugefügt wurden.

Periocha V. 10 steht über den Schlussilben von INTROIIT in ganz verblassten Buchstaben EAT, so dass es kaum mehr sichtbar ist; der Corrector (ob *Ioviales*, ist sehr fraglich) zog also dieses Verbum enge zu *suadet*.

V. 31 *A* hat GLOREOSUS, worin wir eine, aus der Sprache der damaligen Zeit eingedrungene Form zu erblicken haben. Das I scheint besonders nach R einen so trüben Laut gehabt zu haben, dass es durch E in der Schrift wiedergegeben wurde. Vgl. die bei Seelmann, Aussprache 207, angeführten Beispiele: *aureficinam* C.I.L. VII. 265, *lagremas* ib. IX. 648, *pluremus*, Le Blant I. G. 91. (Ham. 676 n. Ch.), *pulcherreme* ibid.

V. 35. *Ioviales* macht aus HUIGUTI *uti aliis* (*uti alis* Umpfenbach). Zu bemerken ist, dass auch in D *uti aliis* zu lesen ist, indem auf *aliis uti* Umstellungszeichen gemacht worden sind.

V. 50. Auch *A* hat neque (NEQ·).

V. 59. INIVRIE ist von m^2 hinzugeschrieben; hinter demselben steht die Interpunction des *Ioviales*, dann beginnt erst das Scholion. Vgl. zu V. 771.

V. 86 corr. m^2, ebenso 91.

V. 150. Ich halte das von m^2 mit ς übergeschriebene *id* für entbehrlich und möchte den Text des *A* nicht aufgeben.

V. 163. NON^{VM}. Bloß das N ist durchgestrichen; die Correctur gehört der m^4 an, da die Farbe nicht mit der der interpungierenden Tinte des *Ioviales* an dieser Stelle übereinstimmt.

Links von V. 178 ein altes Scholion; ich vermochte nur *vetat* zu lesen.

V. 187. m^1 oder m^2 stellte schon durch Zeichen *macerabo hoc* um, so dass der Vers *Rusibo; ibī me hoc macerabo biduom* lautete; doch findet sich bei Terenz nach A. Bömer, *De correptione vocabulorum natura iambic. Terentiana* (Münster 1891) S. 68 weder *ibī* noch *ibĭ*.

V. 219. m^2 corrigierte in *nocte*, doch ist die der leicht verderbten Lesart der m^1 NONTU zugrunde liegende ältere Form *noctu* vorzuziehen.

Im V. 240 wurde ES von ESSE von m^2 sehr fein ausgestrichen und der Mittelbalken des zweiten E radiert; m^2 schrieb also richtig *sit*. Ebenso corrigierte m^2, nicht A^1 in V. 245.

Im V. 248 hat m^1 dreifache Umstellung vorgenommen.

ESSE PRIMOSE; über O scheint ein kleines S von m^2 zu stehen. Liest man aber *qui se primos*, muss ESSE gestrichen werden; damit stimmt das Lemma des Eugraphius. Bedenkt man, dass esse bei velle gar häufig ausgelassen wird[1]), und dass der Vers: *Est genus hominum, qui se primos omnium rerum volunt*, wie es mir wenigstens scheint, den Vers: *E. g. ho., qui esse primos se omnium rerum volunt*, an Wohlklang übertrifft, wird man wohl gut thun, der Umstellung der m^1 theilweise zu folgen, das *esse* aber als ein altes Glossem, dessen leichtes Eindringen wohl nicht näher begründet zu werden braucht, hinauszuwerfen.

V. 256. OMNES wurde von m^2 dazu geschrieben, der *schol. aut.* hat eine viel dunklere Tinte.

Da *Ioviales* das erste P von CUPPEDINARII streicht, ist es wohl besser, das Wort mit einem *p* zu schreiben, welche Schreibweise seiner Entstehung mehr entspricht. Dasselbe vermuthet bereits

[1]) In Verbindung mit dem Participium Perf. pass. fehlt nach Hauler z. Phorm. 432 bei *oportet* und *pati* das *esse* stets; bei *velle* und *nolle* in diesem Falle fehlt es zumeist; vgl. außer Phorm. 432 und 792 und den angeführten Stellen noch Haut. Prol. 26, Ad. 372. Mit der obigen Stelle lassen sich zusammenstellen Haut. 1051 *si me vivom vis pater, ignosce*, Phorm. 582, Hec. 259. 464, an welchen Stellen *velle* mit doppeltem Accusativ erscheint, resp. *esse* zu ergänzen ist. Noch weiter gieng Terenz Haut. 703 *Illam te amare et velle uxorem*, wo sogar *ducere* zu ergänzen ist.

Hauler, der auf die Schreibung bei Donat, im Codex E (*cupedinarii* B^1, Eugr.), der jüngeren Scholienhand *Cupidinari* und Paul. ex Fest. 48 (M, 34 Th *cupedia* unter Berufung auf Varro) verweist.

V. 257. Zu PISCATORES schrieb *Ioviales* (mit ς) *aucupes* hinzu; jetzt sieht man nur noch *aucup*, da das übrige durch die Falte in dem Folio verdeckt ist.

V. 260. *Ioviales* streicht bloß IHI aus und schreibt *me* darüber; das auch von ihm übergeschriebene *in* zeigt uns, dass er, ebenso wie Donat, in seiner Vorlage *me esse in tanto honore*, oder vielleicht *in tantum honorem*, ähnlich dem Ciceronionischen *in potestatem esse*, hatte. Ob man nun *in tanto honore* oder mit ς *tanto honore*, wozu auch Fleckeisen zurückgekehrt ist, liest, ist unwesentlich gegenüber der Unleidlichkeit des Zeugmas, welches bei Beibehaltung des Umpfenbach'schen Textes, wohl einer von Scholiastenhand herrührenden Paraphrasierung, entsteht.

V. 263. A hat DISCIPLINAM; *Ioviales* strich das M durch und schrieb E darüber.

V. 268. Es steht HIC, nicht HIS, das ganz entschieden von m^1 geschrieben ist. Die Form des H ist zwar anders als im Texte, wo m^1 wegen der Zierlichkeit einen längeren Schnörkel ansetzt; bei Correcturen macht er aber einfaches H, z. B. gleich in V. 351. An u. St. lässt der Schnörkel des H in HOMINES das übergeschriebene C wie ein S erscheinen. Da auch Servius den Vers mit HIC citiert, ist wohl auch hier zur früheren Lesung zurückzukehren: „*Rivalis servom: salva rest. Ni mirum hic homines frigent.*"

VV. 271 und 272. Umpfenbachs Bemerkung ist dahin zu berichtigen, dass hier das ganze SVVM, V. 273 DVM sichtbar ist. Auch V. 274 ist hinter FALSVS, das nicht bis an den Rand reicht, ganz klein hinzugeschrieben (wahrscheinlich von m^1) $\frac{\text{EST}}{ani.}$ A hatte also wohl auch *animi est.*

V. 279. *Ioviales* setzt die Interpunction auf das N des von m^2 hinzugefügten NE, liest den Vers also ohne NE.

V. 282. *Ioviales* interpungiert richtig AGEMODOI⁄ NVNC etc., denn das *nunc* gehört zum Folgenden, da es durch *quia istam ducis* seine Erklärung findet.

V. 302. In diesem Verse, der uns deutlich zeigt, dass A und *Ioviales* einen weniger verderbten Text bieten als die anderen, lasen Studemund und A. Michaelis richtig SENEVM; EV strich *Ioviales* durch und schrieb IV darüber [Donat: *senium*, aber schon *omnes*]. Die Umstellungszeichen rühren ebenfalls von *Ioviales* her, mit dem

bezüglich der Stellung Lactant. Plac. in Stat. Theb. XI, 674 stimmt. Ich nehme keinen Anstand, mit *Ioviales* zu lesen: *Ut illum di deaeque perdant senium* etc., da einerseits hierdurch die formelhafte Wortfolge *di deaeque perdant* nicht gestört wird, anderseits die Reinheit des vierten Fußes bei der Cäsur im fünften Fuße nicht erforderlich ist.

V. 304. m^1 schrieb zuerst QUIST, sah dann den Fehler, expungierte s und machte aus T ein D.

V. 308. *Ioviales* schrieb über IT von ALIQUIT OD, das jetzt ganz verwischt ist.

V. 311. Es steht ADPAREANT.

V. 313. Dass STUDENT stand, ergibt sich ganz deutlich aus dem Abdruck auf der andern Seite.

V. 315. m^1 wollte zuerst HABILIOR schreiben, corrigierte aber in HABITIOR, indem er auf das L den Balken setzte (vgl. Donats Bemerkung).

V. 319 corrigierte *ipse* m^1, dagegen kann V. 325 auch m^2 *sient* verbessert haben.

V. 331. Es scheint allerdings DELERARE gestanden zu haben, wie Michaelis und Hauler gelesen haben; *Ioviales* strich das E aus, schrieb einen Buchstaben darüber und setzte Interpunctionszeichen hinter das Wort; der Scholiast tilgte beides und schrieb *denegare iurando* darauf. Aus dem Abdrucke auf der andern Seite sieht man aber, dass der von *Ioviales* übergeschriebene Buchstabe ein *u* war. Er und der Scholiast lasen also schon *deierare*, ersterer wollte es sogar in *deiurare* ändern.

V. 335. Die Änderung *o(ccurrit)* rührt entschieden von dem (jüngeren) Scholiasten her.

V. 336 dagegen corrigiert m^2 oder der Scholiast LABRIS in LABIIS.

V. 353. IS steht über QUIS, ob es der m^1 oder m^2 zuzuweisen ist, wage ich nicht zu entscheiden.

V. 435 gehört zu den Stellen, an denen D^1 mit dem Exemplar des *Ioviales* übereinstimmt; denn auch D hatte offenbar zuerst *suspicatur*, welches ebenso gut passt, ja durch das folgende *auge magis suspicionem* empfohlen wird. Auch Eugraphius liest *suspicatur* (Donat *suspicata est*), ebenso hat G *suspicatur*.

V. 465. Das A steht ganz sicher über PHAEDRIA; das A, welches Umpfenbach am Rande gesehen hat, ist nur ein Abdruck von der andern Seite.

V. 471. A hat AETHIOPIAEST.

V. 474. Das E (Unciale) ist sicher nicht von m^1, es könnte von *Ioviales* sein.

VV. 477 f. Ich möchte die Correcturen eher der m^2 zuschreiben (Auch Hauler theilt das übergeschriebene *u* bei AEQVOMST der *man. aut.* zu). Die Beurtheilung ist hier durch den Umstand beeinträchtigt, dass die Blätter sehr unter der eingedrungenen Feuchtigkeit gelitten haben.

Bezüglich des Verses 479 ist Umpfenbachs Angabe dahin zu ergänzen, dass *Ioviales* zwar das T vor OPUS durchstreicht, dagegen über das folgende SIT ein I schreibt und aus dem I unten ein E herstellt. Somit hat die bessere Lesart SIET der ς, welche auch Fleckeisen aufgenommen hat, auch hier an zeitlicher Autorität gewonnen. (Donat *siet*, Eugr. *sit.)*

Auch V. 484 halte ich die durch *Ioviales* allein vertretene Lesart *molestus* (das *s* ist so breitgezogen, dass darunter schon früher ein Buchstabe gestanden haben mag) für richtig. In den vorausgehenden Worten Parmenos ist nur von Phädria die Rede; er hebt nämlich hervor, dass dieser keine ausschließliche Hingabe für sich wünscht, dass er nicht von Schlachten faselt und prahlerisch auf seine Narben zeigt und nicht im Wege steht, wie es ein gewisser jemand thut, sondern zufrieden ist, wenn er eingelassen wird, sobald er nicht lästig fällt, sobald Thais es will, sobald die Zeit ihr zu Gebote steht. So schließt sich also *molestus* besser an das Vorausgehende an, während bei der Lesart *molestum* der Gedankengang durch das *ubi tu voles* unterbrochen wird. Da bei dem Fehlen eines betonten Subjectes gegenüber dem *tu* in: *ubi tu voles*, *molestum* gewiss die *lectio facilior* ist, kann es nicht überraschen, dass *molestus* in keiner andern Handschrift erscheint.

V. 488 sicher von m^1 verbessert.

V. 519. *Ioviales* hat in HABEREM nur RE durchgestrichen.

V. 525. Die Correcturen müssen nicht von *Ioviales* gemacht sein; ich weise sie zögernd einer spätern Hand zu.

V. 528 bildet einen Beweis für die Gleichzeitigkeit von Interpunction und Correctur. Der bezügliche corrigierte Abschnitt reicht von V. 507—538. *Ioviales* hat denselben durch vorgesetzte ⁄ in vier Absätze zu acht Versen eingetheilt, hat also den von ihm nachgetragenen Vers eingerechnet. m^2 oder der Scholiast hat an den linken Rand *h. de.* (*hic deest*) geschrieben.

V. 553. A hat SEDNEMINEMNI, nicht *neminemne*, wie Umpfenbach glauben macht und Faernus einst bezeugte; über das I hatte *Ioviales* ein *c* geschrieben, welches aber später wieder ausradiert wurde; ob er das N durch einen Querstrich zu einem H gemacht hat, lässt sich nicht mehr entscheiden. Er stimmt also höchst wahrscheinlich mit δ überein. Donat bietet im Lemma: *neminemne curiosum*, Eugraphius: *neminem hic curiosum*. Ich meine, dass eine erneute Hinweisung auf den Ort an dieser Stelle sehr passend ist, und halte es für besser, mit B *neminemne hic* zu lesen.

V. 564. Vor *Quaedam* ist das Personenzeichen für *Chaerea* (A) von m^1 übergeschrieben.

V. 570. Hinter dem ADEAM steht oberhalb ST, dahinter erst die Interpunction des *Ioviales*, der also *Neque is deductus etiam nunc ad eamst. Summonuit* etc. gelesen hat. Später wurde das ST ausgestrichen. Dass zu DEDVCTVS die Copula vermisst wurde, zeigt auch die Lesart *ad eam erat* in DEQ. Das S in SUMMONVIT ist nicht expungiert.

VV. 578 und 581 sind IMPERAT und MANENT noch zu lesen; ebenso ist in V. 584 bloß das V von IO(V)EM nicht mehr zu sehen; dagegen ist V. 585 AVREVM und V. 587 MIHI noch deutlich sichtbar.

Zu Umpfenbachs Bemerkung in den Add. et Corr. zu V. 604: *In A ante FATEOR et AN notas delevit corr. rec.*, ist zu bemerken, dass das Personenzeichen vor *Fateor* zwar von *Ioviales* gestrichen ist, das zweite vor *AN*, stark verwischt, scheint schon vor diesem corrigiert gewesen zu sein.

V. 613. ET wurde nachträglich von m^1 vor den Vers geschrieben.

V. 691. Umpfenbachs Lesung ist falsch, da auch A IVBE-MIHIDENVO hat; was in A auf DENVO folgt und von Umpf., der nicht gesehen hatte, dass IVBE schon vor MIHI steht, für IVBE gelesen wurde, ist bloß Abdruck der andern Seite. Erschwert wird allerdings die Lesung dadurch, dass ein Personenzeichen (E) vom vorhergehenden Scenentitel durchgeschlagen hat.

V. 711. Bloß TV ist darübergeschrieben; ob m^1 oder m^2 ist zweifelhaft; was Umpfenbach für C gehalten hat, ist bloß der Ansatz zum Balken des T in TV.

V. 739. *Ioviales* interpungiert VENITAT$^{\diagup}$ QVI. Da sich das T vor AT auf der andern Seite allein nicht abgedrückt hat, dürfte es einmal von einem Striche überdeckt gewesen sein. *Ioviales* wollte offenbar *veniat* herstellen.

V. 743. *Ioviales* interpungiert CHREME$^{\prime}$·STEIPSVM; der Punkt bei dem S könnte Tilgung desselben bedeuten.

V. 749. Da bereits m^1 D̿OD̿ONO umstellt, verliert Umpfenbachs *do dono* jeden Anhalt. *Ioviales* interpungiert DODO$^{\prime}$NO. In seiner Vorlage stand jedenfalls DONODONEQVE, und da er vor NEQVE stets Interpunction setzt, fügte er sie auch hier nach dem zweiten DO ein und übersah die schlechte Stellung.

Der Vers 771 wurde von einer Hand des X. oder XI. Jahrh. am obern Rande wiederholt, wobei diese Hand *haccine* statt *hanccine* schrieb. Da die Correcturen der *man. aut.* (m^2) ungefähr mit derselben Tinte geschrieben sind, wies Umpfenbach dieselbe dem X. oder XI. Jahrh. zu. Spricht gegen diesen Ansatz schon der Umstand, dass die Correcturen der m^2 oft schwer von der m^1 zu unterscheiden sind, so beweist die Thatsache, dass *Ioviales* in V. 59 und V. 256 erst hinter das von m^2 hinzugefügte *iniurie*, resp. *omnes* seine Interpunction setzt — dasselbe ist in Haut. 160 bei dem von m^2 dazugeschriebenen PROPEDIEM der Fall —, dass diese m^2 vor *Ioviales* anzusetzen ist, also an die Wende des V./VI. Jahrh., bald nach der Niederschrift des Codex.

V. 810. Studemunds Lesung ist richtig. Dass hier IDEM HOC darüberstand, kann man auch ohne Reagens sehen, da sich das HOC auf der andern Seite schön abgedrückt hat. Auch im V. 856 ersah Studemund das Richtige.

V. 821. *Ioviales* hat AVT gestrichen. Es bleibt wohl auch besser weg (mit Donat und ϛ), da das Asyndeton den hastigen, drängenden Fragen der Thais entspricht. Glossen, die in den Text eingedrungen sind, finden sich auch im Bembinus nicht selten.

V. 862. m^1 setzte hinter FECERO in der für einen Buchstaben hinreichenden Entfernung *interpunctio summa*. Der Schreiber sah also den Fehler und rückte den Punkt gleich hinaus. Dass er nicht gleich corrigierte, nimmt allerdings wunder; vielleicht wollte er die Seite zu Ende schreiben und erst dann, wenn die Tinte trocken geworden, radieren und vergaß schließlich darauf. Dann schrieb m^2 das I über das schief ausgestrichene O und daneben M. *Ioviales* setzte sein Zeichen hinter die *interpunctio summa*.

In V. 885 befinden sich über MIHI und ORO Striche des *Ioviales*, die wohl nur Umstellungszeichen sein können. In der That ist die Stellung in diesem Verse für Terenz sonderbar, der nach *oro* den Heischesatz immer beisammen lässt: cf. Hec. 721. *At te oro porro in hac re adiutor sis mihi.* Obwohl sich der Vers auch

mit der Umstellung vertheidigen ließe, möchte ich doch gegen die übereinstimmende Überlieferung keine Änderung vorschlagen, sondern nur darauf hinweisen, dass den *Ioviales* oder seine Vorlage jedenfalls die Rücksicht auf den obenerwähnten Gebrauch leitete.

V. 889. Die rothen Punkte über AH sind nichts anders als Abdrücke des rothen Personenzeichens Γ in Vers 912. An diesem Γ sieht man, dass genau an den entsprechenden Stellen ein Theil der Farbe fehlt.

V. 912. Über ORO standen zwei Buchstaben, von welchen der zweite bestimmt ein E war; es war also nach ϛ *oro* in *vero* geändert worden. Da dieses *vero* auch durch Donat bezeugt ist, so ist zu überlegen, ob hier nicht zur Lesart der andern Codices: *move vero ocius te, nutrix* (cf. Andr. 731 *move ocius te*) zurückzukehren ist. Die Lesart *oro* kann durch Interpolation für das leicht ausfallende *ve* von *vero* in den Text gekommen sein; das *mea* ist wohl nur auf ein ursprünglich darübergeschriebenes *mea* zurückzuführen. Vielleicht ist an ein absolutes *move* zu denken (so dass *mea* beibehalten werden kann), worauf die Antwort der Sophrona hinweist.

V. 954. ID rührt nicht von m^1 her, da es dann dieselben Veränderungen (Abdruck, Verblassen) erlitten haben müsste wie die übrigen Buchstaben, sondern von *Ioviales*, der hier eben ein kleines Stück mit der lichten Tinte interpungierte.

V. 957. FACTVRVM von *Ioviales* mit derselben Tinte, mit der er von V. 959 an corrigierte; da er bis V. 959 mit der obenerwähnten lichten Tinte corrigierte, trug er diese Correctur bei Beginn des Abschnittes, VV. 959 ff., nach. FIERI dagegen in V. 958 ist wohl von m^1, da es sich ebenso abgedrückt hat, wie die anderen Buchstaben des Textes.

V. 968. Bisher hielt man diesen Vers durch Guyets und Bentleys Einsetzung eines zweiten *dicam* für geheilt. Text und Interpunction stehen so in A:

DICAM HVIC AD NON⁷ DICAM.....

Diese Interpunction des *Ioviales* zeigte, dass er nach dem *non* nichts vermisste. Er nahm allerdings an dem falschen AD keinen Anstoß. Möglicherweise war es von m^2 corrigiert, was zwar ihm noch sichtbar war, während wir nichts mehr sehen. Nach der Interpunction konnte ich aber über dem DI von DICAM ein ganz schwaches EI lesen. Da sich an dieser Stelle fast der ganze Farbstoff abgelöst hat, kann dieses EI ganz gut von m^1 nachgetragen worden sein. Damit ist m. E. der Vers wiederhergestellt, da ein Hiatus

in der Cäsur des troch. Septenars nichts Anstößiges hat: *Dicam huic an non? Ei dicam hercle; etsi mihi magnum malum Scio paratum.*

Der Wechsel des Pronomens kann nicht befremden, da er nicht ohne einen innern Grund erfolgt (Vgl. über derartigen Wechsel der Pronomina Brix zu Mil. 22). Das *huic* passt sehr gut nach dem vorausgegangenen *video rure redeuntem senem* und wurde m. E. ebenso mit einer Handbewegung gesprochen, wie das folgende *huic* in V. 969, das sich auf Chaerea bezieht, wo die Hinweisung mit der Hand auf das Haus unerlässlich ist. Nach der an sich selbst gerichteten Frage: *dicam huic an non?* überlegt Parmeno in der darauf folgenden Pause ein wenig, wobei er wohl mit Pythias (diese ist schon im Abgehen) ein wenig beiseite tritt, damit ihn der auftretende Laches nicht sehe. Auf Grund dieser Überlegung kommt er zu dem Entschlusse: *ei dicam hercle.* In dieser Antwort muss die Person genannt werden; denn dass sich Parmeno in seiner Angst sogar entschließt, dem Laches den Schelmenstreich mitzutheilen, ist von Bedeutung. Darin liegt nämlich die Wirkung, dass Parmeno gerade den als Helfer anrufen muss, vor dem er die Sache am meisten verheimlichen sollte. Dadurch ist auch die Stellung des Pronomens an der Spitze gerechtfertigt. Ähnlich wechselt Terenz das Pronomen Andr., VV. 801 f.: *Quem video? Estne hic Crito sobrinus Chrysidis? Is est.*

Mit dieser Einsetzung des *ei* wird die Einsetzung des zweiten *dicam* überflüssig, dessen Ausfall gewiss leicht möglich gewesen wäre, dessen Wiederholung aber gegen den Sprachgebrauch des Terenz verstößt, der in der Doppelfrage weder den betonten Begriff noch das Verbum[1]) wiederholt. Vgl. folgende Stellen, wobei ich die Fälle nicht berücksichtige, bei denen das Verbum erst im zweiten Theile steht: Andr., V. 186: *Hocine agis an non?*, V. 762: *Tibi ego dico an non?*; Hec., VV. 508 f.: *Deliberet renuntiet quod hodie mihi, Velitne an non:*; Phormio, V. 445: *Abi, vise redierit ne iam an nondum domum*, V. 852: *Sed is ne est quem quaero an non?* Zum Vergleiche können auch noch Andr., VV. 201, 794 f.; Phorm., V. 275 herbeigezogen werden.

Der Bemerkung Umpfenbachs zu V. 1029 ist ergänzend hinzu-

[1]) Eine Ausnahme macht Eunuch., V. 546: *Is est an non est?*, wobei es sich allerdings nur um das schwache *est* handelt; vgl. Plaut. Trin., VV. 1071 f.: *Est ne ipsus an non est? is est. Certe is est, is est profecto.* Plautus wiederholt dagegen, namentlich zum Ausdrucke einer drängenden Aufforderung. das Verbum, vgl. Capt. V. 846, Mil. V. 449, Pers. V. 533, Pseud. V. 616, Truc. V. 755; doch sind Wiederholungen desselben Wortes, wie Brix zu Trin. V. 1088 bemerkt, ein Characteristicum der stilistisch mangelhaften Umgangssprache.

zufügen, dass der Rand des Folio selbst abgerissen ist und durch ein Stück neuen Pergamentes ergänzt wurde. Weggefallen sind dadurch bloß die Personenzeichen zu V. 1026 f.

V. 1079. Da auch *Ioviales* ober NOCTES ET DIES die Abkürzung Q. darüber schreibt, somit für diese gegenseitige Verbindung durch *que* und *et* ein weiteres altes Zeugnis zu dem des Donat hinzukommt, wird es sich wohl empfehlen, auch hier wie Andr. V. 676 *noctesque et dies* zu schreiben. Diese Verbindung findet sich auch sonst noch häufig; vgl. Hauler zu Phorm. V. 1051.

V. 1087. m^1 oder m^2 stellte in diesem Verse bereits um, indem sie auf DIRIDENDVM einen, auf VOBIS zwei, auf PROPINO drei Striche setzte. Die Stellung im Bembinus erklärt sich höchst einfach durch Abirren des Schreibers vom ersten DENDVM auf das zweite; bei PROPINO merkte er den Fehler, trug das ET DIRIDENDVM nach und setzte entweder selbst die Umstellungszeichen oder ließ den Vers stehen, worauf erst m^3 die Umstellung vornahm. *Ioviales* besserte bloß den Strich über VOBIS nach. Es ist demnach auch hier mit ς zur alten Ordnung zurückzukehren: *Hunc comedendum et deridendum vobis propino*, welche den Vortheil bietet, dass das Zusammengehörige („Wer den Schaden hat, hat auch den Spott") nicht getrennt wird.

Dies sind die wesentlichsten Nachträge zum Eunuchus. Ähnliches ergab sich bei der Nachvergleichung für die übrigen Komödien. So konnte z. B. auch Ad. V. 687 von der Wiederholung des *magnum* (wie Muretus und Faernus vorschlugen) befreit werden, indem es gelang, über dem PRIMVM ein von m^3 herrührendes, allerdings ganz verwischtes SANE zu lesen. Der Vers lautete demnach: *Iam id peccatum primum sane magnum, at humanum tamen* (Donat: *primum est magnum, at humanum*).

Bevor ich schließe, halte ich es für meine Pflicht, der Verwaltung der vaticanischen Bibliothek, insbesondere dem hochwürdigen Herrn Bibliothekar, P. Fr. Ehrle, auch an dieser Stelle für das seltene Entgegenkommen und die gütige Unterstützung meinen ergebensten Dank auszusprechen. Derselbe Dank gebürt dem hochverehrten Herrn Professor Hauler, der mich nicht bloß mit selbstloser Freundlichkeit zu dieser Arbeit anregte, sondern auch mit seiner umfassenden Sachkenntnis und paläographischen Gewandtheit sowohl während der Arbeit an dem Codex selbst als auch bei der Sichtung des gewonnenen Materiales und bei der Abfassung dieses Aufsatzes auf das thatkräftigste unterstützte.

Wien. ROB. KAUER.

Beiträge zur Erklärung einiger Oden des Horaz.

I 6 lehnt der Dichter in bescheidener Weise die Zumuthung ab, die Thaten des M. Vipsanius Agrippa, des Helden der Schlacht von Actium, in einem Gedichte zu besingen:

> Nos, Agrippa, neque haec dicere nec grauem
> Pelidae stomachum cedere nescii
> Nec cursus duplicis per mare Ulixei
> Nec saeuam Pelopis domum
> Conamur tenues grandia.

Das Wort *duplicis* hat schon den Alten Kopfzerbrechen gemacht: *Amphibolum*, heißt es in den Scholien, *nam et 'duplicis Ulixei' intellegi potest, quod significat 'callidi', et potest 'duplicis cursus' per accusativum pluralem accipi, id est: itus ac reditus.* Die letztere Verbindung hat auch in der Überlieferung Spuren hinterlassen, indem einige nicht unbedeutende Handschriften *duplices* haben und von Cruquius aus allen seinen Handschriften *dupliceis* notiert wird. Nun hat schon Bentley die Erklärung von *duplicis cursus* als *itus ac reditus* mit Erfolg zurückgewiesen. Da aber seine gewiss geistreiche, aber etwas matte und daher unwahrscheinliche Conjectur *reducis* keinen Anklang finden konnte, so hat sich die Interpretation mit der Verbindung *duplicis Ulixei* nach Möglichkeit abzufinden gesucht, obwohl Bentley auch gegen diese Verbindung von Seite des Sprachgebrauches schwere Bedenken erhoben hat. In der lateinischen Litteratur hat man nun zwar mit Ausnahme der Analogie von *simplex* nichts gefunden, was der hier erforderlichen Bedeutung von *duplex* entspräche, desto krampfhafter aber klammerten sich die Interpreten an das griechische διπλοῦς an, das sich in der Bedeutung von doppelzüngig, falsch, betrügerisch namentlich bei Eurip. Rhes. 395 und 423 οὐ διπλοῦς πέφυκ' ἀνήρ findet. Von da ausgehend kommen sie dann auf etwas willkürlichem Wege zu den Abtönungen verschlagen, schlau und

schließen mit einem Hinweis auf den πολύτροπος Ὀδυσσεύς, als ob διπλοῦς je dasselbe sein könnte wie πολύτροπος. Aber man fühlte einmal das Bedürfnis, den Horaz so etwas sagen zu lassen, und gab sich der Selbsttäuschung hin, sich einen Weg von *duplex* zu πολύτροπος zu bahnen. Allein Hektor und Rhesos bei Euripides und Pharnabazos bei Xenophon (Hell. IV 1, 32) rühmen sich, dass das διπλοῦν ihnen ferne sei; es scheint in dieser Bedeutung nur in tadelndem Sinne gebraucht gewesen zu sein. Wäre damit für unsere Stelle etwas gedient, so könnte ich wohl auch für das lateinische *duplex* mit einer dem entsprechenden Belegstelle dienen, die bisher unbemerkt geblieben zu sein scheint. Sie steht bei Ovid Am. I 12, 27. Der Dichter ist entrüstet über den Liebesbrief *(tabellae)*, der so schlechten Erfolg gehabt hat: *Ergo ego uos rebus duplices pro nomine sensi.* „Also habe ich euch eurem Namen gemäß (δίπτυχον) in der That als *duplices* befunden." Hier kann *duplices* nur falsch, betrügerisch heißen; denn das Briefchen hat die Hoffnung des Dichters arg getäuscht. Unter solchen Umständen wird man nicht lange im Zweifel sein, was man von der Bemerkung Kiesslings, dass der „πολύτροπος Ulixes hier mit gewähltem Ausdruck *duplex* heiße", zu halten habe. Da lässt sich noch eher anhören, was Nauck von einer humoristischen ταπείνωσις sagt, die er auch in dem Ausdrucke *grauem stomachum* finden will, wenn nur hier in unserem Gedichte, wo Horaz die Aufgabe, welche die Besingung der Thaten des Agrippa einem Dichter auferlegt, mit den Stoffen vergleicht, die der Ilias und Odyssee zugrunde liegen, für eine humoristische ταπείνωσις irgend ein Platz wäre. Den *duplex Ulixes* werden wir daher wohl fahren lassen und zu *cursus duplicis* zurückkehren müssen; nur dürfen wir dies nicht mit dem Scholiasten als *itus ac reditus* erklären, sondern die *cursus duplices* sind die Kreuz- und Querzüge des Odysseus auf seiner Heimkehr, bei denen er oft denselben Weg doppelt gemacht hat. Ich brauche da nicht daran zu erinnern, wie Odysseus von der Insel des Aeolus neun Tage und Nächte lang rastlos mit günstigem Zephyrus gegen seine Heimat fuhr, wie dann im Angesichte von Ithaka die Freunde neugierig die Schläuche öffneten, in denen die bösen Winde verschlossen waren, und er nun denselben Weg wiederum bis zur Insel des Aeolus zurückgetrieben wurde, schon die ganze Fahrt des Odysseus aus den griechischen Gewässern bis in den äußersten Westen und von da wiederum zurück nach Ithaka kann als *duplex cursus* bezeichnet werden. Diese Verbindung gewinnt um so größere Wahrscheinlichkeit, wenn

ein Dichter, der sich eng an die Zeit des Horaz anschließt, nämlich Manilius, denselben Gedanken in ähnlicher Weise zum Ausdrucke bringt. Denn in der dunklen Stelle II 4:

> Erroremque ducis totidem, quot uicerat, annis
> Instantem bello geminata per aequora ponto

hat schon Is. Vossius die *geminata aequora* den *cursus duplices* zur Seite gestellt; nur werden wir darunter nicht *utrumque mare internum et externum, quoniam etiam Oceanum navigasse Ulixem credidere multi ex ueteribus* verstehen, da auch der Ausdruck dieser Erklärung nicht günstig ist, sondern *geminata per aequora* ebenso auffassen, wie wir es bei *cursus duplices* gethan haben. In der Horazstelle empfiehlt sich diese Verbindung auch von formeller Seite, indem das *cursus duplices* dem *gravem stomachum* und *saeuam domum* gegenübersteht.

In der letzten Strophe derselben Ode:

> Nos conuiuia, nos proelia uirginum
> Sectis in iuuenes unguibus acrium
> Cantamus

bedarf die Bedeutung des Wortes *sectis* einer näheren Erörterung. Allgemein nämlich schließt man sich der Erklärung des Porphyrion an: *Quamuis sectis unguibus*, und meint, Horaz wolle mit *sectis* die *ungues* als abgeschnitten, stumpf bezeichnen und auf die Ungefährlichkeit dieser Kämpfe in scherzhafter Weise hindeuten. Dagegen möchte ich aber doch einiges zu bedenken geben. Man scheint sich nämlich keine Vorstellung davon gemacht zu haben, wie tief die Nägel abgeschnitten sein müssen, um zum Kampfe unbrauchbar zu werden, und ob so tief abgeschnittene Nägel dem allgemeinen Schönheitsgefühle entsprechen, das heißt, ob man den römischen Damen eine solche Behandlung ihrer Nägel und dem Horaz die Geschmacklosigkeit zutrauen darf, die Mädchen, von denen er spricht, mit solchen Nägeln auszustatten. Lange, wohlgepflegte Nägel zu tragen, wird unter den römischen Damen gewiss nicht weniger Sitte gewesen sein als heutzutage, und dass sie solche hatten und dieselben auch als Waffe zu gebrauchen wussten, hätten die Interpreten aus den vielen Beispielen, mit denen Bentley seine schöne, aber überflüssige Conjectur *strictis* zu stützen sucht, zur Genüge lernen können. Ferner ist es doch klar, dass hier Horaz in dem Bilde der *proelia uirginum* die *ungues* als charakteristisches Merkmal hervorhebt. Wozu sollte er sich nun diese Pointe in

demselben Momente durch die Bemerkung wieder zerstören, dass diese *ungues* stumpf geschnitten und im Kampfe ungefährlich, d. h. unbrauchbar sind? Sind sie unbrauchbar, so braucht man sie eben nicht, und braucht man sie nicht, wozu sie dann als Waffe erwähnen? Doch fort mit dem unschönen Bilde von den abgeschnittenen Nägeln! Horaz spricht nicht von abgeschnittenen, sondern von beschnittenen Nägeln. *Sectus* ist hier „zierlich, sorgfältig, fein beschnitten", ist nichts als *epitheton ornans* zu *unguis* und bezeichnet die Cultur, die Menschen feinerer Bildung ihren Nägeln angedeihen zu lassen pflegen, im Gegensatze zu den uncultivierten Nägeln des gemeinen Volkes.[1]) Wieviel vornehme Herren in Rom auf diese Pflege gaben, ersehen wir aus Hor. Ep. I 1, 104, wo er vom Maecenas sagt: *Cum .... prave sectum stomacheris ob unguem de te pendentis, te respicientis amici*, und dass die Damenwelt nicht wird dahinter zurückgeblieben sein, haben wir keine Ursache zu bezweifeln. Diese *secti ungues* können aber immerhin hübsch lang sein und schließen die Möglichkeit nicht aus, sie als Waffe zu verwenden. Der prägnante Gebrauch von *sectus* = *bene sectus* enthält nichts Auffallendes. So ist *pexus capillus* bei Cic. in Cat. II 10, 22 (*quos pexo capillo nitidos uidetis*) schön gekämmtes Haar; *culti capilli* sind bei Ovid am. II 5, 45 = *bene culti* (vgl. *bene cultus* in der ars am. I 511); *compositus capillus* (Cic. pro Rosc. Am. 46, 135 *composito et delibuto capillo per forum volitat*), *compti capilli* (Cic. in Pis. 11, 25), *compositi crines* (Verg. Georg. IV 417) sind fein, zierlich geordnete Haare; *stantem columnam* heißt bei Horaz carm. I 35, 14 „die fest stehende Säule" und *dotatus* hat nicht selten die Bedeutung von „gut ausgestattet, reichlich versehen". Danach haben wir nun unter *sectis unguibus* die zierlich, fein beschnittenen, wohl gepflegten Nägel zu verstehen und es ist ganz parallel den *formosis unguibus* bei Properz III 8, 5 (IV 7, 5):

[1]) Wie schwer es den Interpreten ist, von einer einmal eingewurzelten Anschauung sich loszumachen, ersehen wir bei G. Friedrich, Horatius Flaccus, Philologische Untersuchungen, Leipzig 1894, S. 72. Ganz richtig bemerkt er: „Die *ungues* sind *secti*, weil die Hetären auch in dieser Beziehung Wert auf gefällige Erscheinung legen", aber er kann nicht umhin, damit auch die gewöhnliche Erklärung zu verbinden, und thut es in einer Weise, welche an Klarheit und Richtigkeit der Vorstellung manches zu wünschen übrig lässt: „Allerdings, sagt er, sind nach Horaz die Mädchen *acres*, fahren darauf los, weil sie wissen, dass sie mit solchen Nägeln nicht viel Unheil anrichten können; zugleich will er sagen, diese Kratzwunden hätten nicht viel auf sich, eben weil sie *sectis unguibus* beigebracht sind."

Tu vero nostros audax inuade capillos
Et mea formosis unguibus ora nota.

Bei dieser Auffassung ist auch das Bild bei Horaz dasselbe, wie das bei Properz, und ist gewiss in dieser Form ungleich schöner, zutreffender und ansprechender als nach der Erklärung des Porphyrion.

I 18, 1:

Nullam, Vare, sacra uite prius seueris arborem
Circa mite solum Tiburis et moenia Catili.

Das *mite solum Tiburis* dürfen wir nicht mit Düntzer als bloße Umschreibung von Tibur auffassen, so dass *circa mite solum Tiburis* = *circa Tibur* wäre; denn das *mite solum* hat seine eigentliche, specielle Bedeutung für das Pflanzen des Weinstockes. Wir dürfen aber *circa mite solum* auch nicht ganz einem *in miti solo* gleichstellen und mit „auf — umher" (Nauck, Kiessling), „an verschiedenen Stellen umher" (Schütz) wiedergeben; denn erstens würde *circa* in dieser Bedeutung mit dem folgende Gliede *et moenia Catili* nicht zu vereinbaren sein und zweitens lässt sich eine solche Bedeutung von *circa* überhaupt gar nicht nachweisen. Wenn Kiessling auf II 5, 5 *circa uirentis est animus tuae campos iuuencae* verweist, so ist dieses Beispiel ganz anderer Art; denn *circa uirentis campos* ist nicht gleich *in uirentibus campis*, sondern die Stelle heißt: „Der Sinn ist gerichtet nach den blühenden Feldern ringsum", und *circa* steht hier in der bekannten Bedeutung wie z. B. bei Liv. I 9, 2 *legatos circa uicinas gentes misit.* Die Stelle, welche Schütz als Beleg anführt, nämlich IV 2, 30 *circa nemus* wird weiter unten erörtert werden. *Circa* bedeutet immer die Lage um einen Mittelpunkt herum; ist dieser Mittelpunkt eine Fläche, so kann man dabei entweder nur an die Umgebung dieser Fläche denken oder an die Fläche sammt der Umgebung. Hier ist beides vereint, ersteres in dem Ausdrucke *circa moenia Catili*, letzteres in den Worten *circa mite solum Tiburis*, d. h. in der Gegend des milden Bodens von Tibur = „auf dem milden Boden von Tibur und in der Umgebung desselben". Ein gerade unserer Stelle besonders entsprechendes Beispiel dieser Bedeutung von *circa* haben wir bei Plinius Nat. hist. 19, 3, 16, wo er von einer Pflanzengattung spricht, *quod circa Syriam nascitur.* Natürlich meint dabei Plinius nicht, dass jene Pflanze nur rings um Syrien herum wachse, noch dass ihr Wachsthum durch die politischen Grenzen von Syrien eingeschlossen sei, sondern er meint, sie gedeihe in Syrien und den

angrenzenden Gebieten, in der Gegend von Syrien. Ebenso heißt bei Velleius Paterculus I 3, 1 (2, 3) *Orestis liberi quinto decimo anno sedem cepere circa Lesbum insulam* „auf Lesbos und in der Umgebung". Bei Martial XII 82, 1 *effugere in thermis et circa balnea non est Menogenen* ist *circa balnea* = *in balneis et circa* und bei Curtius IV 9, 1 *Dareus dubitauerat, utrumne circa Mesopotamiam subsisteret an interiora regni sui peteret* hatte Dareus überlegt, ob er mit seiner geschlagenen Armee in der Gegend von Mesopotamien, d. h. in Mesopotamien oder in der Nähe davon haltmachen sollte. Ganz so ist nun auch Hor. carm. IV 2, 30 *circa nemus uuidique Tiburis ripas operosa paruus carmina fingo* zu erklären, worin Schütz einen Beleg für die Bedeutung „an verschiedenen Stellen umher" gefunden zu haben glaubt. *Circa nemus uuidique Tiburis ripas* heißt nämlich nicht „an verschiedenen Stellen des Waldes und der Ufer", sondern Wald und Ufer stellt der Dichter als Mittelpunkt hin (ep. II 2, 77 *scriptorum chorus omnis amat nemus et fugit urbis*); dort und in der Nähe davon treibt er sich dichtend herum; das ist *circa nemus uuidique Tiburis ripas.* In unserem Gedichte empfiehlt also Horaz für den milden Boden von Tibur und die nächste Umgebung *(circa)* vor allem andern den Weinbau.

I 20, 1:

> Vile potabis modicis Sabinum
> Cantharis, Graeca quod ego ipse testa
> Conditum leui.

Was hier Horaz mit dem *uile Sabinum* in der *Graeca testa* wolle, darüber gehen die Ansichten der Interpreten ziemlich weit auseinander. Porphyrion sagt nur, Horaz verspreche dem Maecenas *uinum Sabinum, quod in amphoram Graecam miserit, ut inde scilicet aliquid adduceret suauitatis;* worin diese *suauitas* bestehe, erfahren wir nicht. Darauf stützt sich nun wohl die geläufigste von den Erklärungen, nämlich er habe den Sabiner in Gefäße gefüllt, wo früher feiner, wohlschmeckender griechischer Wein war, damit er dadurch einen edleren Beigeschmack bekomme. Nun bedarf es aber doch gewiss nicht vieler Erfahrung in der Weincultur, um zu begreifen, dass ein Wein, der in ein Gefäß gefüllt wird, in dem vorher ein feinerer Wein war, von diesem unmöglich einen Geschmack bekommen kann. Wenn sich Kiessling auf Colum. XII 28, 4 *si uasa recentia, ex quibus uinum exemptum sit, habebis, in ea confundito* beruft, so ist er damit im Irrthum; denn dass diese Stelle kein Beleg für jene Auffassung sein kann, ersieht man schon daraus,

dass Columella nicht verlangt, dass der Wein, der früher in den Gefäßen war, ein feinerer Wein gewesen sei, sondern er sagt nur *ex quibus uinum exemptum sit.* Seine Anweisung geht also dahin, dass man gut thue, den neuen Wein in eben leer gewordene Weinfässer abzuziehen, falls solche zu Gebote stehen; denn in solchen Fässern, die noch von frischem Weingeschmacke imprägniert sind, erhält sich der Wein viel besser und länger (*multo melius et firmius erit uinum*), weil er darin von dem unangenehmen Beigeschmacke, den er durch ein noch ungebrauchtes oder lange Zeit leer gestandenes Gefäß bekommen kann, gesichert ist (*omnem malum odorem et saporem prohibueris*; *nam nulla res alienum odorem celerius ad se ducit quam uinum*). Columella empfiehlt daher *vasa recentia, ex quibus uinum exemptum sit* nicht, damit der neue Wein von dem, der früher in dem Fasse war, etwas anziehe und dadurch besser werde, sondern nur, damit er unter dem Fassgeschmacke nicht leide und sich länger halte. Von den anderen Erklärungen unserer Stelle sind die, welche wir bei Schütz und bei Nauck lesen, einander direct entgegengesetzt. Jener meint *Graeca testa* sei „ein Cumanisches oder Campanisches Gefäß, wie auch Sat. I 6, 118 *Campana supellex* als einfaches Geschirr bezeichnet wird"; dieser dagegen bemerkt: „Wahrscheinlich soll damit ein Werk der griechischen Thonbildnerei, ein Krug von edler und geschmackvoller Form bezeichnet werden". Schon dieser Gegensatz erweckt nach beiden Seiten hin Bedenken. Erstens ist eine Zusammenstellung von *Graeca testa* mit *Campana supellex* eine durch nichts begründete, ganz willkürliche Annahme, anderseits aber darf man gewiss auch ebensowenig an ein feines, kostbares Gefäß denken, wie es in den Nauck'schen Worten angedeutet zu sein scheint, denn hier ist ja doch nicht von einem Gefäße zum Servieren des Weines die Rede, sondern von einem Gefäße, in das er abgezogen wurde, um darin verpicht und mit einer Etikette versehen in das Fumarium gestellt und in der Cella aufbewahrt zu werden (*conditum leui*). Allerdings kann man unter *Graeca testa* nur ein griechisches Thongefäß verstehen, aber eines von den gewöhnlichen, massenhaft erzeugten, in welche die Griechen ihre Weine abzuziehen, aufzubewahren und natürlich auch zu versenden pflegten, Gefäße, die sich durch eine gewisse Form als griechische erkennen ließen, etwa so wie wir von Rheinweinflaschen sprechen. Nun halte man sich nur den spöttischen Humor des Dichters gegenwärtig und man wird leicht verstehen, was er mit dem *uile Sabinum* in der *Graeca testa* will. Er spielt damit auf die Eitelkeit jener Leute an, die mindere Weine in Gefäße

füllen, in denen man bessere Sorten voraussetzt, diese Gefäße mit einer pomphaften Etikette versehen und so auf billige Art groß zu thun suchen. Dieser Auslegung ist die Wortstellung außerordentlich günstig; *uile* und *Graeca* stehen sich scharf gegenüber, jedes an der Spitze seines Satzes, das eine am Anfange des Gedichtes, das andere an auffallender Stelle vor dem Relativum. Auch *ego ipse* stimmt zu dem scherzhaften Ton, den der Dichter da anschlägt; denn Horaz kann doch nicht im Ernste voraussetzen, dass Maecenas darauf einen Wert lege, dass er selbst den Wein abgezogen habe. Zu allem dem kommt noch ein Epigramm von Martial, das unter dem Eindrucke der Horazischen Stelle geschrieben sein kann. Denn X 49 wird fast dieselbe Eitelkeit der Menschen gegeißelt, nämlich gemeinen Tischwein in Prunkpokalen zu servieren:

Propinas modo conditum Sabinum
Et dicis mihi, Cotta: 'Vis in auro?'
Quisquam plumbea uina uolt in auro?

Die Ähnlichkeit der beiden Stellen ist überraschend: hier Sabiner Wein, dort Sabiner Wein; hier die *Graeca testa*, in die er abgezogen wird, dort der goldene Becher, in dem er credenzt wird. Nur ist der Spott des Horaz viel feiner und urbaner, weil er diese schwache Eitelkeit selbst auf sich nimmt.

I 32:

Poscimur. si quid uacui sub umbra
Lusimus tecum, quod et hunc in annum
Viuat et pluris, age dic Latinum,
  Barbite, carmen,
Lesbio primum modulate ciui,
Qui ferox bello tamen inter arma,
Siue iactatam religarat udo
  Litore nauim,
Liberum et Musas Veneremque et illi
Semper haerentem puerum canebat
Et Lycum nigris oculis nigroque
  Crine decorum.
O decus Phoebi et dapibus supremi
Grata testudo Iouis, o laborum
Dulce lenimen medicumque, salue
  Rite uocanti.

Seitdem Bentley erklärt hat, dass in der ersten Strophe der Relativsatz *quod et hunc in annum uiuat et pluris* nicht mit dem vorangehenden Satze *si quid uacui sub umbra lusimus tecum* zu verbinden sei, wie es doch jeder unbefangene Leser thun möchte,

sondern zum folgenden gehöre, zu *age dic Latinum, barbite, carmen*, seitdem ist die ganze Auffassung dieses Gedichtes in eine falsche Richtung gerathen. Man dachte sich dann unter dem *Latinum carmen, quod et hunc in annum uiuat et pluris* eine bedeutendere, größere, ernstere Dichtung im Gegensatze zu den müßigen Scherzen in Baumesschatten, die durch *si quid uacui sub umbra lusimus tecum* angedeutet seien. Düntzer hat sich auch gleich in seinem Horaz umgesehen und in dem Gedichte I 12 ein dem entsprechendes Lied gefunden; sein Urtheil war demnach bald fertig: „Höchst wahrscheinlich, sagt er nämlich, ist unsere Ode ein Vorspiel zu I 12." Kiessling wendete seinen Blick anderswohin: „Das Gedicht an die Leier bezeichnet für Horazens Poesie den Übergang von dem leichteren Lied zur Behandlung ernsterer, wenn man will politischer Themen in den auch hiefür maßgebenden Formen des äolischen Liedes. Es mag ursprünglich als Einleitung zu einer größeren Conception, etwa der großen alkäischen Oden des dritten Buches gedacht gewesen sein." Dieselbe Anschauung hat G. Friedrich (Horatius Flaccus, Philologische Untersuchungen, Leipzig 1894, S. 11) sich angeeignet, indem er mit beneidenswerter Sicherheit erklärt: „Es ist für uns — und den Zeitgenossen des Dichters wird es ebenso ergangen sein — unmöglich, bei *Latinum carmen* an etwas anderes zu denken als an die Staatsoden III 1—6." Und doch ist das alles nichts als grundlose Vermuthung, wozu das Gedicht selbst nicht den geringsten Anhaltspunkt bietet. Anlass dazu hat einzig und allein die Verbindung des Relativsatzes *quod et hunc in annum uiuat et pluris* mit *Latinum carmen* und der angenommene Gegensatz desselben zu *si quid uacui sub umbra lusimus tecum* gegeben. Wenn sich nun nachweisen lässt, dass der Relativsatz mit *Latinum carmen* gar nicht verbunden werden kann, sondern vielmehr als Ergänzung zu *si quid uacui sub umbra lusimus tecum* gehört und somit die Annahme eines Gegensatzes sich als irrig erweist, so fällt auch dieser Anlass an eine derartige Interpretation zu denken weg. Und es lässt sich dies auch nachweisen. Keiner der Interpreten scheint sich nämlich Rechenschaft gegeben zu haben, was es denn heißen soll, wenn der Dichter die Leier zu einem Liede auffordert, *quod hunc in annum uiuat*, d. h. zu einem Liede, das in das laufende Jahr hinein leben soll, d. i. das Jahr, in dem es entsteht. Gefühlt hat es wohl Kiessling, dass hier etwas nicht ganz in der Ordnung sei und einer Erklärung bedürfte, und hat darum angemerkt: „*Et....et* im Sinne eines *non modo...uerum*, wie II 13, 1." Ja, wenn es *non modo hunc in annum uerum plures*

hieße! Es wäre das zwar ein ziemlich matter Wunsch des Dichters, von der Leier eine bedeutende Schöpfung zu verlangen, die nicht bloß im Jahre ihrer Entstehung lebenskräftig ist, sondern noch mehrere; es wäre dies, wie gesagt, ein ziemlich matter Wunsch, aber es wäre doch wenigstens ein gesunder Gedanke darin; es würde nämlich dann natürlich der erste Theil gegenüber dem zweiten als zu minder, zu wenig bezeichnet. In dem Falle aber kann *non modo .... uerum* nicht mit *et ..... et* vertauscht werden, wie denn z. B. für *non modo unum annum uiuit uerum centum* niemand sagen wird *et unum annum uiuit et centum*. Eine solche Vertauschung ist nur möglich, wenn beide Theile als in gleicher Weise neben einander bestehend bezeichnet werden, wie eben in dem Beispiele, das Kiessling als Beleg anführt, II 13, 1 *ille et nefasto te posuit die ..... et sacrilega manu produxit.* So wenig sich also *quod hunc in annum uiuat* vernünftiger Weise mit *Latinum carmen* verbinden lässt, so vorzüglich passt es zum Vorangehenden. Es spricht sich hier nur in etwas anderer Weise dasselbe Hochgefühl des Dichters aus wie im Schlussgedichte des dritten Buches. „Wenn ich mich je, sagt Horaz, als lateinischer Dichter mit dir schon erprobt habe, so dass meine Lieder bis heutzutage noch leben und länger noch leben werden, wohlan so stimme wieder ein lateinisches Lied an, o Leier, wie du zuerst im griechischen Liede dem Meister Alcaeus erklungen." *Latinum carmen* bedeutet nichts anderes als die lateinische Dichtung gegenüber der griechischen, so wie ja auch der Dichter sich selbst hier dem Alcaeus gegenüberstellt. Dass übrigens an ein größeres, bedeutenderes Gedicht im Gegensatze zur leichteren Gattung der Liebes- und Trinklieder hier nicht gedacht werden kann, das geht schon aus dem ganzen Inhalte unserer Ode klar und deutlich hervor. Die Leier wird zu einem Liede aufgefordert, wie deren Alcaeus gesungen hat, aber nicht als Krieger und Staatsmann, sondern zu einem Liede der Art, wie er sie trotzdem zu singen noch Zeit fand. Das liegt doch unverkennbar in dem Worte *tamen* und in dem Satze *siue iactatam religarat udo litore nauim.* Zu allem Überflusse werden dann in der dritten Strophe diese Lieder noch ausdrücklich bezeichnet:

Liberum et Musas Veneremque et illi
Semper haerentem puerum canebat
Et Lycum nigris oculis nigroque
Crine decorum.

Was sind das anders als namentlich Trink- und Liebeslieder? Kiessling hat auch das ganz wohl gefühlt; darum schreibt er: „Wie

Alkaios trotz seines grimmen Ernstes seiner Leier erotische
ge zu entlocken wusste, so will umgekehrt der Dichter der
iuia und *proelia uirginum* jetzt sich im Stile der Στασιωτικά
s Vorbildes versuchen." Ja, wo steckt denn aber in dem
chte das „umgekehrt"? Man kann doch nicht gerade das
ntheil von dem annehmen, was der Dichter sagt, ohne dass
Dichter auch nur im geringsten andeutet, dass man das Gegen-
zu verstehen habe.

Etwas Besonderes, Bedeutungsvolles wollen namhafte Inter-
n auch in dem kleinen, achtzeiligen Gedichtchen finden, das
Ende des ersten Buches steht:

Persicos odi, puer, adparatus;
Displicent nexae philyra coronae;
Mitte sectari, rosa quo locorum
Sera moretur.
Simplici myrto nihil adlabores
Sedulus, curo; neque te ministrum
Dedecet myrtus neque me sub arta
Vite bibentem.

der Dichter hier am Schlusse des Buches als froher Zecher
eint, darin fand einst Nauck einen tieferen Sinn: „Mit der
schen Myrte geschmückt, dem Bacchus huldigend, heiter und
ruchslos ganz im Sinne seiner Gesänge, so zeigt sich uns
Dichter hier am Schlusse des ersten Buches." Ganz ähnlich
rt sich auch Kiessling, und wenn Düntzer meint, „diese nied-
Kleinigkeit wurde vielleicht zum Abschlusse des Buches eigens
chtet", so scheint er über die Intention des Dichters nicht viel
rs gedacht zu haben. Auf einen sonderbaren Gedanken ist
er verfallen. Von Anakreon haben wir nämlich folgende Verse:

Φέρ' ὕδωρ, φέρ' οἶνον, ὦ παῖ,
Φέρε δ' ἀνθεμεῶντας ἡμίν
Στεφάνους, ἔνεικον, ὡς δὴ
Πρὸς Ἔρωτα πυκταλίζω.

Ähnlichkeit mit dem Horazischen Liedchen ist unverkenn-
Aber das ist noch nicht genug; Horaz muss durchaus ein
hes Gedicht geschrieben haben, und da das des Anakreon
sch ist, Horaz aber nur vom Trinken spricht, so muss die
e der charakteristische Mittelpunkt sein, der dem ganzen
chte das Gepräge verleihe: „Die Myrte," sagt Keller in den
egomena S. 118, „steht hier nicht für eine beliebige Kranz-

blume, weil er nun eben gerade an dieser heute eine Freude hat, sondern sie ist aufzufassen als Blume und Sinnbild der Liebe. Die Myrte ist ja ganz vorzugsweise die Pflanze der Aphrodite. Wenn wir dies bedenken, dann erst bekommen wir auch die wahre Parallele zu Anakreon.“ So wäre denn das Trinklied glücklich in ein Liebeslied umgestempelt, freilich in ein stummes Liebeslied, in dem von der Liebe mit keinem Worte Erwähnung geschieht. Aber die Myrte! Allerdings ist die Myrte vorzugsweise die Pflanze der Aphrodite, sie ist es aber nicht ausschließlich. Die Myrte ist überhaupt das Symbol freudiger Feststimmung und wurde als solches namentlich bei Triumphzügen getragen, wie uns Plinius XV 29, 125—126 ausführlich berichtet. Bei einem Trinkgelage finden wir die Myrte als gleichbedeutend neben dem Eppich erwähnt bei Hor. Carm. II 7, 25 *quis udo deproperare apio coronas curatue myrto,* in welchem Gedichte des Eros so wenig gedacht wird als in unserem. Ferner ist es doch auch bedenklich auf die Erwähnung der Myrte und ihre erotische Bedeutung hier ein so besonderes Gewicht zu legen, wie es nicht bloß Keller, sondern auch Nauck und Kiessling thun, da ja Horaz als Zeichen seiner Stimmung nicht in erster Linie die Myrte erwähnt, sondern dafür wären schön geflochtene Kränze (*nexae philyra coronae*), da wären Rosen entsprechend; allein es ist schon Spätherbst, Rosen sind selten *(rara)* und schwer zu beschaffen und der Dichter hasst allen prunkhaften Aufwand (*Persicos odi apparatus*); er begnügt sich daher als Ersatz mit der einfachen, immergrünen Myrte, die zu jeder Zeit leicht zu haben ist, und diese Myrte nimmt er nicht bloß für sich allein in Anspruch, wie man voraussetzen sollte, wenn er sich damit als erotischer Dichter bezeichnen oder einer erotischen Anwandlung Ausdruck geben wollte, sondern er theilt sie mit seinem Diener; denn der frohe Zecher will auch seine Umgebung in stimmungsvollem Schmucke sehen:

neque te ministrum
Dedecet myrtus neque me sub arta
Vite bibentem.

Es ist durchaus kein bedeutendes, kein irgendwie hervorragendes Gedicht, sondern ein einfaches, anspruchsloses Trinklied, das Horaz wohl eben deshalb an das Ende des Buches geschoben hat.

Zum Schlusse noch zwei kleine Bemerkungen. Die erste betrifft das Gedicht IV 2, in welchem Horaz die, wie es scheint, vom Stadtprätor C. Iullus Antonius im Jahre 13 an ihn gerichtete Auf-

forderung, den von dem Feldzuge gegen die Sygambrer zurückkehrenden Augustus mit einer Pindarischen Siegeshymne zu feiern, in bescheidener Weise ablehnt: so hoher Schwung ist nur einem Pindar eigen,

ego apis Matinae
More modoque
Grata carpentis thyma per laborem
Plurimum circa nemus uuidique
Tiburis ripas operosa paruus
Carmina fingo.

In dem zweiten Theile des Gedichtes bezeichnet dann Horaz den Antonius selbst als denjenigen, dem es viel eher zukomme, sich dieser Aufgabe zu unterziehen:

Concines maiore poeta plectro
Caesarem, quandoque trahet ferocis
Per sacrum cluuum merita decorus
Fronde Sygambros;

denn wie uns in den Scholien berichtet wird, hat sich auch Antonius in der Dichtkunst versucht und eine Diomedea in heroischem Versmaße verfasst: *Antonius heroico metro Diomedeam scripsit duodecim libris et nonnulla alia oratione soluta*, sagt der Commentator Cruquii und die sogen. Acronischen Scholien bezeichnen diese *libros* als *egregios*. Nun hat Lachmann an dieser Stelle und in der drittfolgenden Strophe gegen alle Überlieferung das *concines* in *concinet* geändert und ihm sind Haupt-Vahlen und Kiessling gefolgt. „Das überlieferte *concines*," sagt letzterer, „macht Antonius zu dem Thoren, der sich in den Wettstreit mit Pindar, den Horaz selbst als aussichtslos ablehnt, einlassen wolle; soll dem aber die Meinung unterliegen, dass Antonius als größerem Dichter gelingen werde, was dem *paruus Horatius* unmöglich sei, so würde das im Munde des *Romanae fidicen lyrae* kein Compliment mehr sein, sondern als Hohn erscheinen müssen." Dagegen ist denn doch zu erinnern, dass an einen Vergleich mit Pindar gar nicht gedacht werden kann. Pindar, sagt Horaz, ist unerreichbar und somit eine Siegeshymne im Geiste Pindars ein vergebliches Bemühen. Das ist der Gedanke, der den ersten Theil des Gedichtes erfüllt und damit auch abgeschlossen ist. Aber deshalb braucht man nicht jede poetische Feier fallen zu lassen. Damit beschäftigt sich nun der zweite Theil und hier meint Horaz, dass Antonius als *maiore poeta plectro* zum Festdichter geeigneter sei als er. Man muss nun nur noch den Worten *maiore poeta plectro* die richtige Deutung geben, um zu sehen,

dass auch darin keine übertriebene Lobhudelei liege. Freilich, wenn man sie so erklärt, wie es in den Commentaren zu geschehen pflegt: „ein Dichter mit vollerem Anschlag" (Nauck) oder „das *plectrum* ist um so größer, je größer der Dichter" (Schütz), so begreift man die Entgegnung Kiesslings, dass das im Munde des *Romanae fidicen lyrae* kein Compliment mehr sei, sondern als Hohn erscheinen müsse. Allein dem ist nicht so. Die richtige Erklärung von *maiore plectro* ist schon im Commentator des Cruquius angedeutet, indem er bemerkt *sublimiori et grandiori metro*, und Cruquius selbst fügt hinzu *heroico carmine, quod lyrico maius est.* Es heißt nämlich *maiore poeta plectro* einfach und schlicht ausgedrückt: als epischer Dichter. Denn der Dichter des *forte epos* (Sat. I 10, 43) führt ein *maius plectrum* als der Dichter der Lyrik, in der Horaz sich bewegte. Mag sich daher auch Horaz in seiner Art als der größte Dichter seines Volkes fühlen und mit Recht als *Romanae fidicen lyrae* bezeichnen und mag Antonius auch nur ein sehr mittelmäßiger Dilettant in der epischen Dichtung gewesen sein, als Epiker führt er dennoch ein *maius plectrum* als der Sänger der *conuiuia* und *proelia uirginum.* Der Vergleichungspunkt ist nämlich nicht die Größe und Bedeutung als Dichter, sondern nur die Art der Dichtung, die jeder sich erkoren hat. Mithin ist das Lob, das hier dem Antonius gespendet wird, kein übertriebenes; es beschränkt sich darauf, dass Horaz, nachdem er seinerseits es abgelehnt hat, sich in einem Pindarischen Hochgesange zu versuchen, den Antonius für befähigt und berufen erklärt, den siegreichen Cäsar in einem epischen Gedichte würdig zu feiern, ein Compliment, das man gewiss ganz begreiflich finden wird, da Antonius fürs erste wenigstens nach dem Scholiasten kein schlechter Dilettant in der epischen Dichtung und zweitens zugleich der Stiefsohn der Schwester des Kaisers war. Zudem können wir ja nicht wissen, wie hoch die Schmeichelei jener Zeit die dichterische Begabung dieses einflussreichen Mannes gestellt hat, so dass wohl auch Horaz ihm in der That mehr zugetraut haben kann, als er vielleicht verdiente. Damit wäre zugleich auch die Frage entschieden, ob *maiore plectro* mit *poeta* oder mit *concines* zu verbinden sei, wenn nicht schon die Wortstellung diese Frage ziemlich überflüssig gemacht hätte. Nicht zu übersehen ist bei der Erklärung dieser Ode die auffallende Analogie mit II 12. Beidemal lehnt der Dichter eine an ihn ergangene Aufforderung, die Heldenthaten des Octavian in einem Festliede zu besingen, bescheiden ab, beidemal mit der Begründung, dass seine Muse nur für kleinere, nicht für so gewaltige Stoffe ge-

schaffen sei, und beidemal überträgt er die Ehre, den Kaiser zu feiern, auf denjenigen, von dem die Anregung dazu ausgegangen und an den das Gedicht gerichtet ist.

Die zweite Bemerkung gilt der siebenten Strophe des *Carmen saeculare:*

> Vosque ueraces cecinisse, Parcae,
> Quod semel dictum est stabilisque rerum
> Terminus seruet, bona iam peractis
> Iungite fata.

Soviel aus den nicht immer klaren Auseinandersetzungen der Commentatoren hervorgeht, hält man allgemein *seruet* für einen coniunctiuus optatiuus. Dadurch verwickelt man sich aber in eine unlösbare Schwierigkeit, da die Schicksalssprüche (*quod semel dictum est*), welche die untrüglichen Parzen verkünden (*ueraces cecinisse*), bezüglich ihrer Erfüllung nicht in den Bereich der Wünsche fallen, d. h. in Erfüllung gehen müssen, so dass es überflüssig ist, dies zu wünschen. Gewünscht werden kann, dass die Parzen an die *fata iam peracta* neue gute *fata* anknüpfen mögen (*bona iam peractis iungite fata*), nicht aber dass das, was sie einmal als Schicksalsspruch verkündet haben (*cecinisse*), sich erfülle; denn das ist necessitas. Darum wollte Lambin und mit ihm Dillenburger und Kiessling[1]) die Relativsätze *quod semel dictum est stabilisque rerum terminus seruet* von *cecinisse* trennen und zum Satze *bona iam peractis iungite fata* ziehen. Allein das ist weder sprachlich noch sachlich möglich; ersteres, weil das Relativum *quod* weder an dem ganzen Satze noch an einem Theile desselben einen entsprechenden Beziehungspunkt hat; letzteres, weil wohl der zweite Relativsatz, nämlich *quod stabilis rerum terminus seruet*, in eine Gedankenverbindung mit *bona iam peractis iungite fata* gebracht werden könnte, nimmermehr aber *quod semel dictum est.* Diese beiden Relativsätze können daher ihre Beziehung nur im Objecte von *cecinisse* haben. Um nun diesen Schwierigkeiten zu entgehen, werden wir nicht an der Überlieferung rütteln und zu Conjecturen uns herbeilassen wie die, welche schon in einigen Handschriften vertreten ist, *seruat* oder die beiden, welche Bentley zur Auswahl

[1]) Darauf läuft wenigstens die ganze Paraphrase in der Anmerkung Kiesslings hinaus, obwohl am Schlusse derselben mit den Worten: „der Satz anticipiert einerseits den folgenden Wunsch und führt anderseits *ueraces cecinisse* aus" die Sache wiederum in Frage gestellt und durch die Annahme einer doppelten Beziehung die eigentliche Bedeutung dieser Relativsätze verdunkelt wird.

vorgeschlagen hat: *quod semel dictum stabilis per aeuum terminus seruet* und *quod, simul dictum est, stabilis per aeuum terminus seruet*, sondern es dürfte genügen, dem Conjunctiv *seruet* eine entsprechendere Deutung zu geben. Der Bentley'sche Gedanke nämlich in Verbindung mit den von ihm beigebrachten Parallelstellen: Carm. I 32, 2: *lusimus tecum, quod et hunc in annum uiuat et pluris*; Epod. 2, 27: *fontesque lymphis obstrepunt manantibus, somnos quod inuitet leuis;* Epist. I 17, 4: *aspice, si quid et nos, quod cures proprium fecisse, loquamur* gibt uns die Anregung, den Conjunctiv *seruet* als optatiuus fallen zu lassen und denselben vielmehr final-consecutiv aufzufassen: *stabilisque rerum terminus seruet* = *ut id stabilis rerum terminus seruet* „mit der Bestimmung dass", „auf dass", „so dass". Für die Hypotaxis ist dann die Parataxis eingetreten und der Satz dem vorangehenden Relativsatze beigeordnet worden: „Und ihr, Parzen, wahrhaft im Verkünden dessen, was einmal Schicksalsspruch ist und der unverrückbare Weltlauf wahren soll, knüpfet gute Geschicke an die schon erfüllten!"

Graz, im Mai 1898. GOLDBACHER.

Beiträge zum lateinischen Lexikon aus Sidonius.

I. Ein neues Wort, das Sidonius gebraucht und wahrscheinlich auch erfunden hat, verlangt Aufnahme in das lateinische Lexikon. Epist. V 8, 3 ediert der letzte Herausgeber, Paul Mohr, nach der großen Mehrzahl der Handschriften: *non enim tam mediocriter intumescunt quos nostra iudicia saecula loca fortunatos putant, ut de nominibus ipsorum quandoque reminiscendis sit posteritas laboratura.* Er bemerkt aber in der später geschriebenen Praefatio, pag. XXVIII, dass er besser gethan hätte, Leos Conjectur *saeculi sulpa*, die auch Lütjohann aufgenommen hat, vorzuziehen; er selbst habe früher mit Rücksicht auf epist. IX 3, 4 *a saeculi lucris* an die Lesung *saeculi lucro* gedacht. Die beste Handschrift, der nicht hoch genug zu schätzende Codex Laudianus (L) bietet *saeculi loca*, was auch der Schreiber des Codex Parisinus 18584 (N bei Mohr), eines wertvollen Agnoscierungszeugen für die Richtigkeit der Lesarten in L, in seiner Vorlage gefunden und niedergeschrieben hatte, aber in *saecula loca* änderte. Daraus ergibt sich die Lesung *saeculiloca* = *saeculiloqua*, d. h. „die Sprache des *saeculum*, der irdischen Welt, sprechend“: *quos nostra iudicia saeculiloqua fortunatos putant.* Mit der Bedeutung dieses neuen Adjectivs vergleiche man Alcimus Avitus contra Arrian. XXX, pag. 13, 4 P.: *genus hoc nominis etiam in saecularis linguae auctoribus .. invenitis* und Alc. Av. epist. 33, pag. 82, 7 P.: *os saecularis eloquentiae.* Die Ausdrucksweise „unsere, die Sprache der irdischen Welt redenden Urtheile halten sie für glücklich“ ist zwar geschraubt, aber eben deshalb echt sidonianisch. Die Schreibung des bisher noch nicht nachgewiesenen Wortes mit *c* statt mit *qu* dürfte vielleicht deshalb auffallen, weil L sonst fast durchweg sogar *sequuntur, sequutus, loquutus* bietet (vgl. Leo in Lütjohanns Ausgabe, pag. XXIX), jedoch vergleiche man epist. VIII 4, 3, wo er *copiam* für *quopiam* aufweist.

vorgeschlagen hat: *quod semel dictum stabilis per aeuum terminus seruet* und *quod, simul dictum est, stabilis per aeuum terminus seruet*, sondern es dürfte genügen, dem Conjunctiv *seruet* eine entsprechendere Deutung zu geben. Der Bentley'sche Gedanke nämlich in Verbindung mit den von ihm beigebrachten Parallelstellen: Carm. I 32, 2: *lusimus tecum, quod et hunc in annum uiuat et pluris*; Epod. 2, 27: *fontesque lymphis obstrepunt manantibus, somnos quod inuitet leuis;* Epist. I 17, 4: *aspice, si quid et nos, quod cures proprium fecisse, loquamur* gibt uns die Anregung, den Conjunctiv *seruet* als optatiuus fallen zu lassen und denselben vielmehr final-consecutiv aufzufassen: *stabilisque rerum terminus seruet* = *ut id stabilis rerum terminus seruet* „mit der Bestimmung dass", „auf dass", „so dass". Für die Hypotaxis ist dann die Parataxis eingetreten und der Satz dem vorangehenden Relativsatze beigeordnet worden: „Und ihr, Parzen, wahrhaft im Verkünden dessen, was einmal Schicksalsspruch ist und der unverrückbare Weltlauf wahren soll, knüpfet gute Geschicke an die schon erfüllten!"

Graz, im Mai 1898. GOLDBACHER.

Beiträge zum lateinischen Lexikon aus Sidonius.

I. Ein neues Wort, das Sidonius gebraucht und wahrscheinlich auch erfunden hat, verlangt Aufnahme in das lateinische Lexikon. Epist. V 8, 3 ediert der letzte Herausgeber, Paul Mohr, nach der großen Mehrzahl der Handschriften: *non enim tam mediocriter intumescunt quos nostra iudicia saecula loca fortunatos putant, ut de nominibus ipsorum quandoque reminiscendis sit posteritas laboratura.* Er bemerkt aber in der später geschriebenen Praefatio, pag. XXVIII, dass er besser gethan hätte, Leos Conjectur *saeculi culpa,* die auch Lütjohann aufgenommen hat, vorzuziehen; er selbst habe früher mit Rücksicht auf epist. IX 3, 4 *a saeculi lucris* an die Lesung *saeculi lucro* gedacht. Die beste Handschrift, der nicht hoch genug zu schätzende Codex Laudianus (L) bietet *saeculi loca*, was auch der Schreiber des Codex Parisinus 18584 (N bei Mohr), eines wertvollen Agnoscierungszeugen für die Richtigkeit der Lesarten in L, in seiner Vorlage gefunden und niedergeschrieben hatte, aber in *saecula loca* änderte. Daraus ergibt sich die Lesung *saeculiloca = saeculiloqua,* d. h. „die Sprache des *saeculum,* der irdischen Welt, sprechend": *quos nostra iudicia saeculiloqua fortunatos putant.* Mit der Bedeutung dieses neuen Adjectivs vergleiche man Alcimus Avitus contra Arrian. XXX, pag. 13, 4 P.: *genus hoc nominis etiam in saecularis linguae auctoribus .. invenitis* und Alc. Av. epist. 53, pag. 82, 7 P.: *os saecularis eloquentiae.* Die Ausdrucksweise „unsere, die Sprache der irdischen Welt redenden Urtheile halten sie für glücklich" ist zwar geschraubt, aber eben deshalb echt sidonianisch. Die Schreibung des bisher noch nicht nachgewiesenen Wortes mit *c* statt mit *qu* dürfte vielleicht deshalb auffallen, weil L sonst fast durchweg sogar *sequuntur, sequutus, loquutus* bietet (vgl. Leo in Lütjohanns Ausgabe, pag. XXIX), jedoch vergleiche man epist. VIII 4, 3, wo er *copiam* für *quopiam* aufweist.

II. Die Form *cuiuscemodi*, die Neue-Wagener, Formenlehre der lateinischen Sprache, II 453, durch eine Reihe von Stellen belegt, vertheidigt Mohr auch bei Sidonius in Übereinstimmung mit der Überlieferung epist. VII 1, 3: *non enim latet nostram sciscitationem, ⟨quod⟩ primis temporibus harumce supplicationum institutarum civitas tibi credita per cuiuscemodi prodigiorum terriculamenta vacuabatur.* Das von Lütjohann und Mohr[1]) eingeschobene *quod* fehlt in der Überlieferung. Obwohl in unseren besten Quellen der Brief mit der in Frage stehenden Stelle fehlt, finde ich dennoch den überlieferten Text unanfechtbar, nur muss man *cuiuscemodi* als einleitendes Fragepronomen des von *latet* abhängigen Nebensatzes (= *cuius modi*) fassen; der Indicativ im indirecten Fragesatze ist bei Sidonius ganz gewöhnlich. Analog dem demonstrativen *huiusce modi* (Sid. epist. I 2, 1. IV 7, 3. VI 11, 2. VII 8, 2. carm. XIV praef.) ist hier ein interrogatives *cuiusce modi* gebildet, während in den bisher bekannten Beispielen das Wort relative Bedeutung hat, und zwar ausschließlich elliptisch gebraucht ist, vgl. Gell. 11, 16, 8: *rerum cuiuscemodi plurimarum*; Dict. Cret. II 27: *nulla cuiuscemodi pecora*, IV 20: *collecta undique cuiuscemodi saxa*; Apul. Met. 8, 17: *iubilationibus et cuiuscemodi vocibus*, 9, 2: *arreptis cuiuscemodi telis*, 11, 7: *pecua cuiuscemodi*, 11, 22: *figuris cuiuscemodi animalium concepti sermonis compendiosa verba suggerentes*; Panegyr. lat., pag. 251, 1 Baehr.: *non per cuiuscemodi agros frumenta spargentem*; Claud. Mam., pag. 73, 2 E.: *per fistulam vel cuiuscemodi tibiam*, 83, 16: *cuiuscemodi lectionibus adcommodantes visum* u. ö. Hier ist das Wort überall zu übersetzen durch „welcher Art auch immer, beliebiger Art". Eine solche Übersetzung passt aber für unsere Stelle nicht, da im folgenden die verschiedenen *terriculamenta prodigiorum* speciell aufgezählt werden. Dies fühlte Lütjohann und schrieb *cuiusque modi*; aber diese Änderung, die überdies auch noch jenes *quod* einzuschieben nöthigt, ist überflüssig, während das Lexikon von nun an zu differenzieren hat: *cuiusce modi* = *cuius modi* (interrogativ; Analogiebildung zu *huiusce modi* = *huius modi*) und *cuiusce modi* = *cuiuscumque modi*, *cuicuimodi* (relativ; Verkennung der deiktischen Kraft des *ce* und Confundierung dieser mit der verallgemeinernden Bedeutung).

III. Dass bei solchen angehängten Silben, wie dem eben erwähnten *-ce*, die eigentliche Bedeutung leicht einer Verkennung, bezw.

[1]) Später zog Mohr vor, *quia* vor *civitas* einzuschieben.

Verdunkelung ausgesetzt ist, beweist das angehängte *-ve* im Fragepronomen *quisve*, epist. IV 11, 3: *quisve enim virum super abditis consuleret invitus?* Da diese Lesart der besten Handschrift durch die beiden gewichtigen Zeugen NV, welche *quis* mit folgender Rasur bieten, gestützt wird, ist an ihr festzuhalten. Das *-ve* hat hier seine selbständige Bedeutung so vollständig eingebüßt, wie etwa das *-que* in *namque*. In ähnlicher Weise hat auch das an das Fragepronomen gehängte *nam* seine selbständige Bedeutung verloren, so dass Sidonius und seine Zeitgenossen *et quaenam*, *sed quisnam*, *nam quisnam*, *quisnam enim* u. a. sagen (Mohr, praef., pag. XL). Unter diesen Umständen ist kein Grund mehr vorhanden, das unmittelbar folgende *enim* in Zweifel zu ziehen, wie Mohr (praef., pag. XXIV) es thut. Das Lexikon hat also zu registrieren: *-ve* sinkt in der Zusammensetzung mit dem Fragepronomen zur völligen Bedeutungslosigkeit herab, so dass eine verbindende Partikel (*enim*) hinzutreten kann.

IV. Der nachaugusteische Gebrauch von *hodieque* legt die Vermuthung nahe, dass Sidonius *iamque* im Sinne von *iam* gebraucht und dazu vielleicht auch durch die Analogie von *namque* = *nam* bewogen worden sein mochte. Es ist nämlich überliefert epist. IX 9, 3: *quia chartulam iamque complicaturo res forte succurrit*, wo allerdings die auch bereits längst eingesetzte Änderung ⟨*iam*⟩ *iamque* naheliegt und der Ausfall des *iam* wegen der vorausgehenden Silbe *-lam* und der nachfolgenden Silbe *iam-* nicht auffällig wäre.

V. Über den Gebrauch von *hinc* = *de hac re* habe ich in den „Untersuchungen über die Sprache des Claudianus Mamertus", S. 101 f. (= Sitzungsberichte der Wiener Akademie, phil.-hist. Classe CX, S. 521 f.) ausführlich gehandelt und auch die Belege aus Sidonius angeführt. Dazu kommt noch folgendes, bisher missverstandenes Beispiel, epist. VII 14, 6: *praeferunt gustandi discretionem, tamquam non plurimum hinc nosse cedamus et simio.* Nur der von Schreiberemendationen jeglicher Art strotzende T hat *nos cedamus*, alle anderen Quellen die obige Lesart, Mohr vermuthet *nos decedamus*. Müsste geändert werden, so wäre doch wohl *nos recedamus* am naheliegendsten; aber die Worte sind richtig überliefert: *hinc* ist gleich *de hac re* und *plurimum hinc* (*de hac re*) *nosse* ist Object zu *cedamus*. Man hat daher etwa folgendermaßen zu übersetzen: „Als ob wir nicht das Vorrecht, das meiste darüber zu verstehen, sogar dem Affen überlassen müssten."

VI. Die seltenere Neutralform *istoc* scheint herzustellen zu sein epist. II 13, 3: *solus iste peculiaris tuus Maximus maximo nobis ad ista documento poterit esse.* M^2 hat die Worte *ad ista* über der Zeile, während sie in VCT fehlen; LN bieten *ad isto.* Im engsten Anschlusse an die beste Überlieferung schreibe ich *ad istoc* (das *c* konnte ebenso leicht wegen der folgenden Buchstaben *doc* verloren gehen als infolge irrthümlicher Congruenz des Pronomens mit dem folgenden Substantiv). Der Singular *ad istoc* passt auch viel besser als der Plural, da sich das Pronomen auf die vorausgehende Sentenz *sicut hominibus reges, ita regibus dominandi desideria dominantur* bezieht. Über den Accusativ *istoc* vergleiche man meine „Untersuchungen über die Sprache des Claudianus Mamertus" S. 110 (530), wo aber das über den Gebrauch des Plurals *istaec* bei Sidonius Gesagte dahin richtig zu stellen ist, dass zwar die meisten Handschriften *ista haec* bieten, dagegen die beste, L, consequent (mit Ausnahme von epist. VII 8, 4) *istaec* überliefert. Das Femininum *istaec* (*excusatio*) findet sich epist. IV 10, 2 (vgl. Leo bei Lütjohann, pag. XXXIV).

VII. Das Verbum *escendere* zieht Sidonius dem ihm offenbar zu simplen *ascendere* vor, vgl. epist. I 5, 3: *cursoriam* (*sic navigio nomen*) *escendi,* I, 11, 6: *qui ... tribunal escenderet,* IV 15, 3: *in castellum escenditur,* IV 25, 5: *in quae* (nämlich *monasteria Iurensia*) *libenter solitus escendere,* wo überall nur die besten Handschriften die Form von *escendere,* alle übrigen die von *ascendere* aufweisen. Deshalb thut man Unrecht, wenn man dem Grundsatze Mohrs, den Lesarten des L ohne Zustimmung von N nicht zu folgen, beipflichtet und II 2, 11: *in quorum arcam sive suggestum... ascenditur* statt des allerdings von L allein gebotenen *escenditur* schreibt. Ja, man wäre fast versucht, an der einzigen Stelle, wo alle Quellen die Lesart *ascenditur* bieten (epist. VII 14, 7: *cuius ad maximum culmen meritorum gradibus ascenditur*), dem Sidonius ebenfalls nur *escenditur* zuzumuthen.

VIII. Das Verbum *discendere* fehlt bei Georges[7]; doch dürfte es vielleicht hie und da herzustellen sein, wo es, in der Überlieferung mit *descendere* und *discedere* confundiert, diesen Wörtern unterlegen ist. Ich meine damit nicht solche Fälle, wo nur die Volkssprache aus übler Gewohnheit *discendere* für *descendere* verwendete, gegen welche Unsitte sich die Grammatiker kehren, vgl. Capri orth. VII, pag. 92, 1 K.: *descendit dicimus, non discendit*; Beda VII, pag. 271, 16: *descendo per e* (*scribendum*). Die zahlreichsten Belege hierfür bieten

die Handschriften des Sidonius, selbst L, epist. VII 10, 24: *uxor illi de Palladiorum stirpe discendit* und VI 4, 3: *ne iurgii status.. talem discendat ad terminum.* Hier ist offenbar das Verbum *descendere* herzustellen; anders geartet ist aber der Fall epist. VI 2, 3, wo Sidonius nach L schrieb: *in omnem concordiae statum promptius a feminea parte discensum est.* Die übrigen Handschriften bieten *discessum est*, an und für sich eine einwandsfreie Lesung, da es sich hier um eine von zwei streitenden Parteien handelt und in diesem Falle *discedere* geradezu terminus technicus ist. Sidonius scheint jedoch das seltenere und gewähltere, aber vollständig synonyme *discendere* gewählt zu haben; wer ihm dieses Verbum (*discendere* = *discedere*) trotz L nicht zutraut, muss sich mit der Lesung *discessum est* begnügen. Jedenfalls hat die von Lütjohann und Mohr gewählte Form *descensum est* keine Berechtigung.

IX. Das Wort *villus* bezeichnet nach der Lehre des Lexikons die Haare der Thiere, die Zotten; Sidonius gebraucht es aber auch von den Kopfhaaren der Menschen an einer Stelle, deren Sinn leider auch ich selbst bisher missverstanden und durch eine Conjectur richtig zu stellen gesucht habe (Zeitschr. f. d. öst. Gymn. 1890, S. 493). Mohr hat zwar dieselbe in den Text aufgenommen, sie ist aber nichtsdestoweniger grundfalsch. Es rächt sich eben fast immer, wenn man bei Sidonius die übereinstimmende Überlieferung gering achtet. Es heißt also epist. III 3, 7: *quos humari nox succincta prohibuerat, decervicatis liquere cadaveribus, tamquam minoris indicii foret quam villis agnosci crinitum dimisisse truncatum.* Statt *quam villis* schrieb Lütjohann *quem nolles*, während ich mit Rücksicht auf Ruric. epist. II 65 *non vellis* und die Überlieferung *quem non velis* (*vellis*) forderte. Bei diesem Texte ist aber das *crinitum* völlig überflüssig und unbegründet; anders steht es mit dem handschriftlichen Texte, wo dem *crinitum* der Begriff *villis* gegenübersteht. Der von Sidonius ausgesprochene Gedanke ist nämlich folgender: Die Feinde (Gothen) suchten die Zahl ihrer gefallenen Genossen dadurch zu verbergen, dass sie diejenigen, welche zu beerdigen die Kürze der Nacht gehindert hatte, mit enthaupteten Körpern zurückließen, „als ob es weniger allessagend gewesen wäre, dass ein *crinitus*, ein Mensch mit einem Lockenkopf, als Rumpf zurückgelassen wird, als dass er an den Haaren erkannt wird".

X. Auf eine von mir längst richtig gestellte Stelle (Zeitschr. f. öst. Gymn. 1890, S. 486 f.) muss ich noch einmal zurückkommen

weil Mohr, trotzdem er sich mir äußerlich anschließt, durch falsche Übersetzung eines Verbums und daraus resultierende falsche Interpunction die nach seiner Ansicht dadurch klarer gemachte Stelle gänzlich um ihren eigentlichen Sinn gebracht hat. Sidonius erzählt, wie er Räuber überraschte, als sie gerade das Grab seiner Vorfahren zu schänden im Begriffe waren, epist. III 12, 2: *dum dubitant in crimine reperti dilaberentur an starent et superveni (confiteor errorem), supplicia captorum differre non potui, sed supra senis nostri ipsum opertorium torsi latrones.* So ediert Mohr; er fasst also *confiteor errorem* als Parenthese, deren Sinn hier nicht am Platze ist. Sidonius will gar keinen *error* seinerseits bekennen — so fasst offenbar Mohr die Lynchjustiz des Sidonius auf — und erst im folgenden entschuldigt er sich wegen seines raschen und abschließenden Verfahrens: *ceterum nostro quod sacerdoti nihil reservavi.., in commune consului,* und: *vir sanctus et iustus iracundiae meae dedit gloriam, cum nil amplius ego venia postularem, pronuntians more maiorum reos tantae temeritatis iure caesos videri.* Sidonius ist also überzeugt, recht gehandelt zu haben, und der genannte Priester theilt seine Überzeugung. Wie sollte da jener Satz in Parenthese sich erklären lassen? Man beachte ferner, dass bei Annahme dieser Parenthese zu *dum dubitant..et superveni* als Hauptsatz *supplicia differre non potui* angenommen werden müsste, was einen verschrobenen Sinn gibt, da höchstens das *latrones torsi (sunt)* als Nachsatz passen würde. Man muss eben das *confiteor errorem* richtig übersetzen: „ich constatiere den *error* (der Räuber)" und demnach ist zu edieren: *dum dubitant in crimine reperti dilaberentur an starent et superveni, confiteor errorem. supplicia captorum differre non potui, sed..torsi latrones.* Der Grabhügel war durch das Gewicht des Schnees und durch den Regen eingesunken und dadurch unkenntlich geworden: *quae fuit causa, ut locum auderent tamquam vacantem corporum baiuli rastris funebribus impiare.* Als Sidonius die Leichenträger überraschte, waren sie beim Graben noch gar nicht auf das eigentliche Grab gestoßen (*iam niger caespes ex viridi, iam supra antiquum sepulchrum glebae recentes,* und zu Anfang des Briefes: *tumulum..paene manus profana temeraverat; sed deus affuit, ne nefas tantum perpetraretur*). Unter solchen Umständen musste Sidonius doch erst den Thätern gegenüber den Sachverhalt, beziehungsweise den Irrthum der Thäter, constatieren, und das heißt *confiteor errorem.* Die prägnante Bedeutung von *confiteor* (= ich stelle durch eine Angabe fest, ich constatiere) fehlt in unserem Lexikon.

XI. Der dichterische Gebrauch des Participiums *repetitus* in Verbindung mit einem Substantivum im Sinne eines Adverbiums ist allgemein bekannt; nicht erkannt hat man bisher den adverbialen Gebrauch der ohne Substantiv stehenden Participialform *repetitis* im Sinne von „zu wiederholtenmalen". In den bisherigen Texten des Sidonius heißt es epist. VIII 1, 3: *sed quia hortaris, repetitis laxemus vela turbinibus et qui velut maria transmisimus, hoc quasi stagnum pernavigemus.* Nicht nur L, sondern auch N^1 (vgl. Mohr, praef., pag. XXXV) bietet *turbidinis*, worüber Mohr sich wundert, ohne dabei weiter als an eine Verschreibung für *turbinibus* zu denken. Hier haben aber die besten Handschriften den allein richtigen Text erhalten. Sidonius gebraucht nämlich den Ausdruck *vela turbidinis* in der Bedeutung von *vela dictionis obscurae.* Denn in den vorausgehenden Zeilen wird bemerkt, dass selbst Demosthenes und Cicero Tadler ihres Stiles fanden, Leute *malitiae clarae, dictionis obscurae*; in eitler Bescheidenheit bezeichnet Sidonius auch seinen Stil mit *turbido* in einer bildlichen Ausdrucksweise, die in den folgenden Worten *hoc quasi stagnum pernavigemus* noch weiter ausgeführt ist. Die angeführte Bedeutung von *turbido* im nicht übertragenen Sinne findet sich bei Venant. Fort. vit. Radeg. 15, pag. 42, 22 Kr.: *vini vero puritatem aut medi decoctionem cervisaeque turbidinem non contigit* und die Phrase *vela turbidinis* ist nachgebildet dem ciceronianischen *vela orationis.* Durch die Herstellung des Genetivs *turbidinis* kommt *repetitis* um sein Beziehungswort, und mit Recht; denn es ist adverbiell gebraucht „zu wiederholtenmalen" und gehört zu *hortaris* (*quia hortaris repetitis*). Die Übersetzung der Stelle hat also zu lauten: „Aber weil Du zu wiederholtenmalen uns aufforderst, wollen wir die Segel unseres trüben Stiles losspannen und, so wie wir früher gleichsam die Meere durchsegelt haben (mit Bezug auf die bereits früher veröffentlichte Briefmasse der ersten sieben Bücher), jetzt gewissermaßen diesen Sumpf (mit Bezug auf die geringere Anzahl und die *turbido* der jetzt zu publicierenden Briefe) durchfahren."

XII. *Quaeso*, verbunden mit einem Accusativus cum infinitivo, findet sich epist. IV 6, 4: *si perspicis a vero non discrepare querimoniam, tribui quaeso convincenti reformationem peregrino celeritatem.* Gegenüber der einstimmigen Überlieferung möchte ich nicht einmal die leichte Änderung *tribue, quaeso, convincenti r.*, wie die Herausgeber schreiben, acceptieren. Die Construction mit dem Infinitiv findet sich auch bei dem gallischen Schriftsteller Cassian coll. IX 7, 3: *de qualitate orationis instantissime quaesumus informari,* X

4, 2: *quaesumus edoceri.* Dagegen heißt es bei Sidon. epist. VII 7, 4: *veniabilis sit, quaesumus, veritatis asperitas,* VII 17, 3: *quaeso, tu quoque aggredere solari,* VII 17, 4: *quaeso ut abbas sit frater Auxanius.*

XIII. Die Herausgeber edieren seit Sirmond epist. V 7, 7 folgendermaßen: *cuius studio [factum] scire vos par est nihil interim quieti fratrum communium apud animum communis patroni iuniorum Cybiratarum venena nocuisse neque quicquam deo propitiante nocitura.* Von besseren Handschriften lässt bloß V das Wort *factum* aus, während LN es bieten. Unter diesen Umständen muss das Wort als richtig angesehen und die seltenere Construction dieses Verbums mit folgendem Accusativ mit Infinitiv statt *ut* constatiert werden: *scire vos par est eius studio factum esse nihil interim quieti... venena nocuisse.*

XIV. Die steigernde Kraft, die der Partikel *vel* (= *etiam*) innewohnt, scheint Sidonius auch der Partikel *aut* zuzuerkennen, wenn er sagt epist. V 17, 1: *cum mihi assignas, quae vix Maroni, vix aut Homero competenter accommodarentur.* Das zweite *vix* mit Lütjohann zu streichen oder nach Mohrs Vorschlag *et* für *aut* zu schreiben, ist dann nicht nöthig.

XV. Der Gebrauch von *tamen* in der Bedeutung von *sed* nach einem Satze mit negiertem Verbum darf dem Sidonius nicht abgesprochen werden, epist. VII 1, 2: *sed animositati nostrae.. non nos aut ambustam murorum faciem aut putrem sudium cratem aut propugnacula vigilum trita pectoribus confidimus opitulatura, solo tamen invectarum te auctore rogationum palpamur auxilio.* Statt *tamen* schreibt Lütjohann *iam,* Mohr *tantum.* Es ist leicht zu begreifen, dass die den ganzen Satz einleitende Partikel *sed* den Stilkünstler Sidonius bewog, *tamen* statt eines zweiten *sed* zu setzen. In ähnlicher Weise ist *tamen* gebraucht und auch gerade dem Adjectiv *solus* nachgestellt epist. V 12, 1: *neque super his quicquam planius quaeras..hoc solum tamen libere gemo.* Noch auffälliger ist der Gebrauch von *tamen* epist. III 12, 1: *campus ... nullam iam diu scrobem recipiebat, sed tamen tellus .. redierat .. in pristinam planitiem,* wo es nach Mohr (praef. pag. XX) einem *certe* „allerdings, freilich" gleichkommt; vgl. Hartel, Patristische Studien S. 41. Einem *quidem,* „wenigstens", kommt es gleich epist. IX 1, 5: *etsi Apollinaris est neglegentissimus, quantum tamen mihi videtur* (= *mihi quidem*); ebenso V 17, 4: *simul et aestati nox adhuc proxima tecto clausos vapore torruerat, etsi iam primo frigore tamen* (= *quidem*) *autumnalis Aurorae detepescebat.* Ähnlich steht *si tamen* statt *si*

quidem sowohl bei Sidonius (epist. V 7, 1. IX 11, 6) als auch sonst im Spätlatein.

An einer anderen Stelle hat man *tamen* geändert wegen falscher Interpunction, epist. VII 7, 3: *hoccine meruerunt inopia flamma, ferrum pestilentia, pingues caedibus gladii et macri ieiuniis proeliatores? propter huius tam inclitae pacis expectationem avulsas muralibus rimis herbas in cibum traximus, crebro per ignorantiam venenatis graminibus infecti, quae indiscretis foliis sucisque viridantia saepe manus fame concolor legit? pro his tot tantisque devotionis experimentis nostri, quantum audio, facta iactura est?* Man fasse die zwei letzten Sätze nicht als Fragesätze, sondern als Aussagesätze auf, so ist das statt *tam* überlieferte *tamen* vollkommen am Platze.

XVI. Mit Unrecht wird in den neueren Ausgaben mit Baret epist. IX 11, 2 geschrieben: *nam cum mihi rigor censurae tuae in litteris aeque ut ⟨in⟩ moribus sit ambifariam contremiscendus.* Das zweite *in* fehlt in den Quellen und Sidonius hat es weggelassen, wie eine zweite Stelle beweist, epist. VIII 10, 1: *licet id ipsum praedicari possit in voto, quod videris errasse iudicio,* wo erst Mohr *in* vor *iudicio* eingeschaltet hat.

XVII. In der „Deutschen Literaturzeitung" 1896, S. 205, habe ich gezeigt, dass epist. VII 9, 18 zu schreiben sei: *sed dicitis ⟨isti⟩ viro Eucherium et Pannychium inlustres haberi superiores,* und dazugesetzt, dass der Dativus comparationis statt des Ablativs bei Sidonius durch kein weiteres Beispiel zu belegen sei. Allerdings ist epist. IV 18, 4 *basilicam...episcopus .. multum priori quae fuit hactenus capaciorem novavit* kein entscheidendes Beispiel, weil *priori* auch Ablativ sein kann. Dagegen findet sich ein sicheres und dem obigen ganz ähnliches Beispiel VII 14, 8: *quia, sicut inferior est caro vitae, sic vita rationi,* und ein zweites VII 12, 4: *prior est in prima mensa conviva postremus ei, qui primus fuerit in secunda.*

XVIII. Der Begriff „Aberglaube" wird von Sidonius wiedergegeben durch *fides vana*, epist. VIII 11, 13: *utinam hunc finem, dum inconsulte fides vana consultat* (vgl. weiter oben: *mathematicos quondam de vitae fine consuluit*), *non meruisset excipere.* Hier haben die zwei letzten Herausgeber Wilamowitz' Änderung *fidens vana consultat* angenommen; dabei muss man aber *inconsulte* zu *fidens* construieren und bringt den guten Sidonius um den beabsichtigten Effect *inconsulte consultat.* Man hat vielmehr *fides vana* („Aberglaube") als Subject des Satzes zu fassen, während *consultat* absolut gebraucht ist.

denn *crapula*, das griechische κραιπάλη, wird in unseren Lexicis derartig erklärt und belegt, dass man es nur vom Taumel des Weinrausches verstehen kann. Hier passt aber diese Bedeutung, wo das Wort von den Begriffen *caepa* und *esculentus* umgeben ist, nicht. Indes muss das Wort auch einer anderen Auffassung fähig sein. Das griechische κραιπάλη bezeichnet die Eingenommenheit des Kopfes, Rausch aber nur insofern, als dieser Schwindel und Taumel verursacht. Man darf daher *crapula* nicht ohneweiters mit *ebrietas* identificieren. Das beweist auch die Evangeliumstelle Luc. 21, 34: *videte, ne quando graventur corda vestra in crapula et ebrietate et curis saecularibus* (Der griechische Text lautet: προσέχετε δὲ ἑαυτοῖς, μή ποτε βαρηθῶσιν ὑμῶν αἱ καρδίαι ἐν κραιπάλῃ καὶ μέθῃ καὶ μερίμναις βιωτικαῖς). Hier ist *crapula* neben *ebrietas* offenbar nicht der durch die *nimietas vini*, sondern der durch die *nimietas escarum* hervorgerufene Zustand. Darum sagt auch der Gallier Cassian (instit. V 6, S. 85, 23 Petsch.) ganz richtig: *non sola crapula vini mentem inebriare consuevit: cunctarum escarum nimietas vacillantem eam ac nutabundam reddit* (das heißt *crapulam efficit*). Es gibt also auch eine *crapula escarum*. Nun versteht man auch die Worte bei Cassian instit. VI 7, 1: *non solum interdictis escis et ebrietate omnique crapula eos necesse est abstinere, verum etiam cuncta inertia et otio atque desidia.* Hier werden zusammengenannt diejenigen Dinge, deren man sich enthalten muss; es sind die verbotenen Speisen, das Zuviel an Wein (*ebrietas*) und jegliches Zuviel (*crapula*, das heißt *nimietas cunctarum escarum* [zuerst sind nur die *interdictae escae* genannt] *mentem vacillantem reddens*). Nicht bloß als Wirkung des Weines, sondern auch als Folge zu reichlichen Speisegenusses wird die *crapula* aufgefasst bei Cassian collat. XX 11, 1: *si per abundantiam vini epularumque est nimietatem succensus, inlicientium ciborum crapulam summa districtione castiget.* Mit Rücksicht auf die obige Bibelstelle sagt Cassian. collat. IX 5, 2: *verum est alia quoque crapula non minus noxia et ebrietas spiritalis difficilius evitanda, cura quoque ac sollicitudo saecularis, quae etiam post omnium facultatum nostrarum perfectam renuntiationem* (mit Bezug auf die *curae saeculares* in der Bibelstelle) *et vini* (mit Bezug auf die *ebrietas*) *epularumque cunctarum* (mit Bezug auf *crapula*) *continentiam..frequenter involvunt.* Hier wird als Gegensatz von *curae saeculares* die *renuntiatio facultatum*, als Gegensatz von *ebrietas* die *continentia vini* und als Gegensatz von *crapula* die *continentia epularum cunctarum* bezeichnet.

grinus ad domicilium trepidus ad conloquium, rusticus ad laetitiam pauper ad mensam, et cum apud crudos caeparumque crapulis esculentos hic agat vulgus, illic ea comitate tractabitur, acsi inter Apicios epulones et Byzantinos chironomuntas hucusque ructaverit. Statt *vulgus* bieten die besten Quellen L und N *vulgas*, V *vulcas*, und es scheint mir sonnenklar, dass man *Vulgas* (*Vulcas* oder *Volgas*, bezw. *Volcas*) zu schreiben habe. Gemeint ist der gallische Volksstamm der *Volcae* (*Arecomici*) in der Provinz Gallien, in deren Gebiet der Überbringer des Briefes wohnte, die *crudi caeparumque crapulis esculenti* genannt und in Gegensatz zu den *Apicii epulones* und *Byzantini chironomuntes* gestellt werden: „während er hier bei den rohen und ungeschlachten Volcern lebt, wird er dort so fein tractiert werden, als ob er bisher unter apicischen Schmausern und byzantinischen Pantomimen gelebt hätte". Anderseits gibt die bisherige Lesung *vulgus* keinen Sinn; denn was heißt: *cum vulgus hic apud crudos et esculentos agat?* Nicht das Volk lebt unter *crudi* und *esculenti*, diese letzteren machen vielmehr das Volk aus. Die Form *Vulcas* (*Vulgas*) neben dem gebräuchlicheren *Volcas* ist nicht mehr auffällig als *bulbus* neben *bolbus*, *vulva* neben *volva* und *bulba*.

Was heißt aber *caeparum crapulis esculentos?* Georges[7] belegt die Bedeutung von *esculentus*, „mit Speise angefüllt", nur durch Plin. 8, 90, wo es von dem mit dem Fleische der Fische angefüllten Rachen der Krokodile *esculento ore* heißt. Die ganz gleiche Bedeutung ist offenbar hier bei Sidonius zu constatieren und findet sich bei ihm noch ein zweitesmal epist. VI 1, 5: *quis esculentus abstemium competenter arguerit?* Außerdem vergleiche man carm. IX 110: *ad esculentam dapem Thyestae*, carm. XII 6: *quod Burgundio cantat esculentus*, epist. III 13, 6: *esculenta ructatio* (vgl. Mohr, praef. pag. XLV). Nach der Analogie von *vinolentus* (*vinulentus*), „mit Wein angefüllt", heißt *esculentus* „mit Speise angefüllt", während für gewöhnlich *esculentus* „essbar" heißt nach der Analogie von *potulentus* „trinkbar"; doch kommt auch *potulentus* vereinzelt im Sinne von *vinolentus* „betrunken" vor (Sueton. Oth. 2. Apul. Met. 3, 5). Die *Volcae* werden also *crudi* und *esculenti* genannt, „roh, ungeschlacht und Fresssäcke" (ohne Gourmanderie, *caeparum crapulis!*), und wie schon Sidonius es liebt, werden per antithesin die Begriffe *Apicii epulones* (Schmauser mit Raffinement) und *Byzantini chironomuntes* (Pantomimen mit eleganten Bewegungen) jenen Attributen entgegengestellt, wobei der erstere Begriff den Gegensatz zu *esculenti caeparum crapulis*, der letztere den zu *crudi* bildet.

Eine letzte Schwierigkeit liegt noch in *caeparum crapulis*;

denn *crapula*, das griechische κραιπάλη, wird in unseren Lexicis derartig erklärt und belegt, dass man es nur vom Taumel des Weinrausches verstehen kann. Hier passt aber diese Bedeutung, wo das Wort von den Begriffen *caepa* und *esculentus* umgeben ist, nicht. Indes muss das Wort auch einer anderen Auffassung fähig sein. Das griechische κραιπάλη bezeichnet die Eingenommenheit des Kopfes, Rausch aber nur insofern, als dieser Schwindel und Taumel verursacht. Man darf daher *crapula* nicht ohneweiters mit *ebrietas* identificieren. Das beweist auch die Evangeliumstelle Luc. 21, 34: *videte, ne quando graventur corda vestra in crapula et ebrietate et curis saecularibus* (Der griechische Text lautet: προσέχετε δὲ ἑαυτοῖς, μή ποτε βαρηθῶσιν ὑμῶν αἱ καρδίαι ἐν κραιπάλῃ καὶ μέθῃ καὶ μερίμναις βιωτικαῖς). Hier ist *crapula* neben *ebrietas* offenbar nicht der durch die *nimietas vini*, sondern der durch die *nimietas escarum* hervorgerufene Zustand. Darum sagt auch der Gallier Cassian (instit. V 6, S. 85, 23 Petsch.) ganz richtig: *non sola crapula vini mentem inebriare consuevit: cunctarum escarum nimietas vacillantem eam ac nutabundam reddit* (das heißt *crapulam efficit*). Es gibt also auch eine *crapula escarum*. Nun versteht man auch die Worte bei Cassian instit. VI 7, 1: *non solum interdictis escis et ebrietate omnique crapula eos necesse est abstinere, verum etiam cuncta inertia et otio atque desidia.* Hier werden zusammengenannt diejenigen Dinge, deren man sich enthalten muss; es sind die verbotenen Speisen, das Zuviel an Wein (*ebrietas*) und jegliches Zuviel (*crapula*, das heißt *nimietas cunctarum escarum* [zuerst sind nur die *interdictae escae* genannt] *mentem vacillantem reddens*). Nicht bloß als Wirkung des Weines, sondern auch als Folge zu reichlichen Speisegenusses wird die *crapula* aufgefasst bei Cassian collat. XX 11, 1: *si per abundantiam vini epularumque est nimietatem succensus, inlicientium ciborum crapulam summa districtione castiget.* Mit Rücksicht auf die obige Bibelstelle sagt Cassian. collat. IX 5, 2: *verum est alia quoque crapula non minus noxia et ebrietas spiritalis difficilius evitanda, cura quoque ac sollicitudo saecularis, quae etiam post omnium facultatum nostrarum perfectam renuntiationem* (mit Bezug auf die *curae saeculares* in der Bibelstelle) *et vini* (mit Bezug auf die *ebrietas*) *epularumque cunctarum* (mit Bezug auf *crapula*) *continentiam..frequenter involvunt.* Hier wird als Gegensatz von *curae saeculares* die *renuntiatio facultatum*, als Gegensatz von *ebrietas* die *continentia vini* und als Gegensatz von *crapula* die *continentia epularum cunctarum* bezeichnet.

Nach dem Gesagten kann nun das sidonianische *crapula caeparum* nicht mehr auffällig sein als das obige *crapula ciborum*. Sogar der Plural *crapulae* findet sein Seitenstück bei Cassian. collat. IX 5, 2: *nobis, qui..istis visibilibus curis et ebrietatibus et crapulis nulla penitus occasione miscemur*. Demnach bedeutet *esculenti crapulis caeparum* „vollgestopft mit einem den Kopf einnehmenden Übermaß von Zwiebeln", eine des Sidonius würdige geschraubte Ausdrucksweise. Warum die Volcer Zwiebelfresser genannt werden, entzieht sich unserer Kenntnis. Bekanntlich ist die Zwiebel der Juden Speise, vgl. außer der bekannten Bibelstelle Salvian. de gub. dei, I 46: *Iudaei turpissima scilicet ciborum carnalium recordatione maesti et foetidissimo caeparum atque alliorum amore aegrescentes*. An unserer Stelle dürfte die Zwiebel erwähnt sein als Speise der armen Leute.

Aus diesen Auseinandersetzungen ergibt sich für das Lexikon folgender Gewinn: *Crapula* bedeutet die Eingenommenheit des Kopfes durch den übermäßigen Genuss gewöhnlich von Wein, aber auch von Speisen, daher *crapula vini, ciborum, caeparum*; dadurch kommt *crapula* in seiner Bedeutung ziemlich nahe dem Begriff *nimietas (vini, ciborum, caeparum:* „zu reichlicher Genuss von Wein, Speisen, Zwiebeln"). — *Esculentus* (Gegenstück *potulentus*) „essbar"; *esculentus* (Gegenstück *vinolentus*) „mit Speisen angefüllt".

Anhangsweise bespreche ich einige Stellen aus den Briefen des Sidonius in der Absicht, theils den Sprachgebrauch des nicht gerade leicht verständlichen Schriftstellers zu beleuchten, theils die Vortrefflichkeit unserer besten Quellen L und N durch neue, bisher verkannte Belege zu beleuchten.

1. In einem kurzen Briefe an Felix erbittet sich Sidonius ein Antwortschreiben, wünscht aber in diesem über die Zeitverhältnisse, da sie ungünstige seien, nichts erwähnt, epist. IV 5, 2: *ne sit moribus tuis oneri, si adversa significes, cum prospera non sequantur*. In den gedruckten Texten heißt es weiter: *nam cum te non deceat falsa mandare atque item desint votiva memoratu, fugio quicquid illud mali est per bonorum indicia cognoscere*. Aber LN bieten *cum sint* statt *desint* und haben damit das Richtige. Sidonius sagt nämlich: „weil es sich für Dich nicht schickt, Unwahres (über die Zeitverhältnisse) zu schreiben, und da auch *(item)* willkommener Schreibstoff (über sein [des Felix] eigenes Thun und Treiben) vorhanden ist, so will ich nicht jene schlechten Nachrichten aus dem Munde eines guten Menschen erfahren". Der Satz (*cum*) *desint*

votiva memoratu wäre eine abscheuliche Tautologie des unmittelbar vorhergehenden *cum prospera non sequantur.*

2. Eine offenbare Conjectur aus alter Zeit haben die Herausgeber in den Text gesetzt, wenn sie epist. VIII 10, 1 schreiben: *stilum vestrum quanta comitetur vel flamma sensuum vel unda sermonum, liberius assererem, nisi, dum me laudare non parum studes, laudari plurimum te vetares.* Nur L und wohl auch N^1 hat *brevius* statt *liberius,* die einzig richtige Lesart. Ruricius hatte ja dem Sidonius streng verboten (*plurimum* gehört zu *vetares,* nicht zu *laudari*), ihn zu loben, und deshalb kann Sidonius nicht sagen, dass er, wenn das Verbot nicht bestünde, den Stil des Freundes weitläufiger (als jetzt) loben würde, sondern sagt, dass er denselben dann in aller Kürze (*brevius*; der Comparativ in dieser Bedeutung ist nicht selten!) loben würde.

3. Nach der Vulgata der Sidoniusdrucke wird auch heute noch gelesen epist. VIII 14, 2: *quae loquor, falsa censete, nisi professioni meae competens adstipulator accesserit, satis in illo quondam coenobio Lirinensi spectabile caput, Luporum concellita Maximorumque et parsimoniae saltibus consequi affectans Memphiticos et Palaestinos archimandritas. is est episcopus Antiolus.* Die Handschriften haben *is et episcopus,* und demnach ist zu schreiben: *nisi ... competens adstipulator accesserit ... affectans Memphiticos et Palaestinos archimandritas is et episcopos Antiolus.* Die Wortstellung *affectans .. Palaestinos archimandritas is et episcopos* ist echt sidonianisch; vgl. die ähnlich gesuchte Wortstellung II 13, 5: *ore se ex eius frequenter audisse.* Allerdings war Antiolus Bischof (vgl. § 7: *antistitem suprafatum de vobis maiora tacuisse*), aber hier gibt er ihm dieses Attribut nicht, da es sonst nach dem Sprachgebrauch des Sidonius *Antiolus episcopus,* nicht *episcopus Antiolus* heißen müsste.

4. In einem Schreiben an seine Gemahlin Papianilla erwähnt Sidonius seine Tochter Roscia, epist. V 16, 1: *Roscia salutat, cura communis, quae in aviae amitarumque indulgentissimo sinu, quod raro nepotibus contingit alienis, et cum severitate nutritur.* Wilamowitz änderte unter dem Beifall aller Herausgeber *alienis* in *alendis,* ohne Grund; denn Sidonius sagt, dass es Enkelkindern, die sich in der Fremde und nicht im Mutterhause befinden (*nepotibus alienis*), selten widerfahre, im nachsichtigen Schoß der Großmutter und Tanten, und zwar ohne dabei verhätschelt zu werden (*et cum severitate*), aufgezogen zu werden.

5. Eine auch von mir seinerzeit mit einer Änderung bedachte Stelle bedarf noch der Erklärung, da Mohr zwar die Überlieferung

schützt, aber unrichtig deutet, epist. I 2, 8: *cum ludendum est, regiam sequestrat tantisper severitatem, hortatur ad ludum libertatem communionemque.* Hier darf man weder *ludi* oder *ludorum* schreiben, noch mit Mohr *ludum* als Gegensatz zum vorausgehenden *severitatem* durch „Scherz" (*iocus*) übersetzen, sondern muss nach Analogie von Stellen, wie Caesar bell. Gall. III 18, 6: *multae res ad hoc consilium Gallos hortabantur*, die Accusative *libertatem communionemque* als Objecte zu *hortatur* fassen: *hortatur libertatem communionemque ad ludum*, also: „er ladet Freiheit und Gleichheit zum Spiele ein".

6. Der Hinweis auf das adverbiell gebrauchte *minimum* mag genügen, um ein adverbiell gebrauchtes *maximum* (= *maxime*) zu rechtfertigen. Dieses archaistische Adverb, noch dazu mit dem alterthümlichen *u* statt *i* in der zweiten Silbe, haben uns die besten Quellen LN allein bewahrt bei Sidonius epist. VII 9, 1: *etiam illa, quae maxumum tuarum scilicet aurium minime digna sunt occupare censuram, noscere cupis*, während die übrigen Handschriften bereits *maxime* bieten. Die Correctur Wouwerens *maxumam* hätte nicht den Beifall aller Herausgeber finden sollen; denn dieses Wort passt nicht als Attribut zu *censuram*[1]), dagegen ist das Adverb *maxumum* im Sinne von *imprimis, potissimum* zu *tuarum scilicet aurium* ganz an seinem Platze.

7. An wenigen Stellen lädt L den Verdacht einer beabsichtigten Änderung auf sich; dazu gehört, wenn man dem neuesten Herausgeber Gehör schenkt, auch epist. VII 9, 3: *dum publice totos singuli cavent, factum est, ut omnes non aspernanter audirent, quod deinceps ambienter expeterent.* Nicht nur L, sondern auch der gute V und M bieten *expeterent*, dagegen NCT *exponerent*. Für die letztere Lesart setzte sich Gustafsson ein: *quid re peracta expeti potuerit equidem non video.. Reposita lectione ‚exponerent' dicuntur libenter audita esse, quae post ambitiosissimus quisque spe praecisa in suum tamen honorem exponeret. Itaque ‚ambienter' apte Sidonius posuit.* Es handelt sich hier um die Candidaten für einen Bischofssitz, die so zahlreich waren, dass die zur Wahl versammelte Gemeinde zu keinem bestimmten Entschluss kommen konnte und deshalb die Entscheidung dem Sidonius überließ. Darüber machten die Candidaten aus dem Priesterstande wohl insgeheim ihre Glossen, wagten aber laut keine Bemerkung, *quia plerique non minus suum quam reliquos ordines pertimescebant.* Es konnte nämlich in den damaligen Zeiten bekanntlich der Bischof nicht bloß aus dem ordo der Priester, sondern auch aus dem weltlichen Stande gewählt werden. Während

[1]) Epist. VI 9, 2: *parcentis verba censurae.*

also die einzelnen Candidaten sich vor allen fürchteten, geschah es, dass alle nicht abweisend (*non aspernanter*, „ruhig“) anhörten, was sie der Reihe nach (*deinceps*, „einzeln“) in ihrem Innern leidenschaftlich anstrebten (nämlich die Bestellung eines Bischofes, bezw. die Bestellung zum Bischof). Gustafsson hat übersehen, dass *deinceps* hier nicht, wie sonst oft im Spätlatein und auch bei Sidonius, einem *postea* gleichkommt, sondern in seiner classischen Bedeutung gebraucht ist und den Gegensatz zu dem vorausgehenden *omnes* bildet. Bei Billigung der Lesart *exponerent* und der Erklärung Gustafssons müsste man annehmen, dass nach der Rede des Sidonius die einzelnen Candidaten noch honoris causa Reden gehalten haben, was keinen Sinn hat.

Verzeichnis der besprochenen Wörter:

	Seite		Seite
aut = *vel* steigernd	284	*istoc* Neutrum	280
confiteor „ich constatiere . . .	281	*iamque* = *iam*	279
crapula = *nimietas*	287	*maximum* Adverb	291
cuiuscemodi interrogativ . . .	278	*parochia* „Landpfarrei“ . . .	286
discendo = *discedo*	280	*quaeso* mit acc. c. inf. . . .	283
escendo = *ascendo*	280	*quisve* = *quis*	279
esculentus „mit Speisen voll“ .	287	*repetitis* adverbiell.	283
factum est mit acc. c. inf. . .	284	*saeculiloquus*	277
fides vana „Aberglaube“ . . .	285	*tamen* = *sed*	284
hinc = *de hac re*	279	*turbido* = *dictio obscura*. . .	283
hortari aliquem ad aliquid „einladen“	291	*villus* „Kopfhaar der Menschen“	281

Verzeichnis der behandelten Sidoniusstellen:

	Seite		Seite
Sid. ep. I 2, 8	291	Sid. ep. VII 1, 3	278
II 2, 11	280	VII 6, 7	286
II 13, 3	280	VII 7, 3	285
III 3, 7.	281	VII 9, 1	291
III 12, 2	282	VII 9, 3	291
IV 5, 2.	289	VII 14, 6	279
IV 6, 4.	283	VII 14, 7	280
IV 7, 2.	286	VIII 1, 3	283
IV 11, 3	279	VIII 10, 1	285
V 7, 7.	284	VIII 10, 1	290
V 8, 3.	277	VIII 11, 13	285
V 16, 1	290	VIII 14, 2.	290
V 17, 1	284	IX 9, 3	279
VI 2, 3.	281	IX 11, 2	285
VII 1, 2.	284		

Wien. AUGUST ENGELBRECHT.

Ein unedierter Tractat ΠΕΡΙ ΛΙΘΩΝ.

In seiner Ausgabe der orphischen Lithika erwähnt Abel einen im Vat. gr. 578 enthaltenen, noch ungedruckten Tractat περὶ λίθων[1]) (pag. 153 nennt er ihn: opusculum...ineditum, ut videtur, nec luce indignum); eben daselbst spricht er ferner von einer ähnlichen Schrift im Ambros. A 95 Sup. (Simile opus ... extare videtur in A). In Wirklichkeit sind beide Tractate identisch und schließen sich in beiden Handschriften an die prosaische Epitome der Lithika an.

Als ich im Winter 1896/97 in Rom weilte, nahm ich eine Abschrift des Vat.; eine Photographie der in Betracht kommenden Blätter des Ambr., sowie eine genaue briefliche Auskunft über die ganze Handschrift verdanke ich der Liebenswürdigkeit des Custoden der Ambrosiana, Herrn Dr. Achilles Ratti.

Die Schrift, ein Bruchstück, führt im Vaticanus den Titel: Cωκράτους καὶ Διονυσίου περὶ λίθων; sie beginnt Fol. 214^{r} und bricht ab mit Fol. 216^{v}. Die Handschrift, ein Chartaceus aus dem Anfange von s. XV, enthält theologische und astronomische Abhandlungen, eine Reihe von Briefen von und an berühmte Persönlichkeiten, endlich eine musikalische Schrift. Sie ist sorgfältig geschrieben, doch von verschiedenen Händen; die Hauptmasse von einer Hand: 1^{r}—199^{r}, 207^{r}—216^{v}.

Der Ambrosianus, gleichfalls ein Chartaceus s. XV, scheidet den Tractat von der Epitome der Lithika nicht, bietet daher auch keinen Titel, sondern schließt die Beschreibung des Smaragds unmittelbar an die des letzten Steines der Epitome an; auch setzt er die bei der Epitome angewendete Numerierung der Steine bis zum Chalkedonios fort. Der Text bricht schon bei der dritten Art des ὀνυχίτης (ὀν. περιλεύκιος) ab; dafür ist zwischen λ. βαβυλώνιος und

[1]) Vgl. Susemihl, Gesch. d. al. Lit., I S. 865, A. 152.

λ. σάρδιος die Beschreibung des λ. τοπάζιος eingeschoben, die aber, von einigen Auslassungen abgesehen, mit dem Abschnitt über den Topas in der Epitome wörtlich übereinstimmt. Der Codex enthält größtentheils medicinische Schriften und Auszüge aus Dioskorides; unser Tractat steht auf Fol. 3^r, 3^v, 4^r (am Rand), 5^r; 4^r, 4^v und ein Theil von 5^r enthalten des Hippokrates νοήματά τε καὶ σημειώσεις περὶ ζωῆς καὶ θανάτου.

Für die Constituierung des Textes bildet der Vaticanus die Grundlage und ist bei verschiedener Lesart gewöhnlich maßgebend; nur an einer Stelle (beim λ. βαβυλώνιος) bietet der Ambrosianus die vollere und zweifellos richtige Lesart; gerade hier aber ist im Vat. der Ausfall einer Zeile sicher. Übrigens sind beide Handschriften offenbar aus einem ihnen der Zeit nach sehr nahestehenden Exemplare geflossen.

Vergleicht man nun den vorliegenden Tractat mit den sonst überlieferten Resten alter Steinkunde, so fällt zunächst eine auffallende Übereinstimmung der Abschnitte über Smaragd (1) und Achat (14) mit den entsprechenden Steinen im lateinischen Damigeron (6 und 17) ins Auge; daher nahm Abel keinen Anstand, sie geradezu das griechische Original des lateinischen Textes zu nennen[1]). Ich lasse die Stellen folgen:

Λίθος σμάραγδος, ὁ κάλλιστος καὶ πολύτιμος, δύναμιν ἔχει πρὸς πᾶσαν χάριν καὶ ἐπιτυχίαν ἐν πάσῃ πράξει· τοὺς γὰρ ἁγνῶς φοροῦντας αὔξει βίῳ καὶ λόγῳ καὶ πράγματι· ποιεῖ δὲ καὶ πρὸς ὑδρομαντείας καὶ δούλοις πρὸς ἐλευθερίαν συμβάλλεται· ὃς γὰρ ἂν αὐτὸν κατασκευάσῃ καὶ τελέσῃ, πάντων ἐπιτεύξεται· δεῖ δὲ αὐτὸν κατασκευάσαι οὕτως· κτησάμενος τὸν λίθον κέλευε ἀδάμαντι γλυφῆναι κάνθαρον· εἶτα εἰς τὴν κοιλίαν αὐτοῦ ἑστῶσαν Ἶσιν· ἔπειτα τρύπησον εἰς μῆκος καὶ ἐμβαλὼν χρυσῆν βελόνην φόρει περὶ τὸν δάκτυλον κ. τ. λ.

Smaragdus lapis pulcherrimus et validissimus ad omnem aquariam divinationem. Persuasionem habet in omni negotio, portatusque adauget substantiam et corpus et sermonem caste aptus. Maxime autem subvenit et liberat a tempestatibus. Nam quicumque perfecerit et consecraverit eum, omnimodo impetrabit libertatem. Oportet autem eum perficere sic. adeptus lapidem iube sculpere scarabaeum, deinde sub ventre eius stantem Isidem, postea pertundatur in longitudinem. Tunc autem auream fibulam immittens in dicto porta etc.

[1]) a. O. pag. 153. Mit Abel stimmt auch Susemihl a. O. überein. Den Text des Damigeron gebe ich nach der Abel'schen Ausgabe.

Λίθος ἀχάτης· οἱ ἀχάται μεγίστας δυνάμεις ἔχουσιν· εἰσὶ δὲ Ἑρμοῦ· ὁ δὲ ὁμόχρους λέοντος δορᾷ ἰσχύει πρὸς τοὺς σκορπιοδήκτους προσδεδεὶς ἢ λειωθεὶς καὶ παραχρισθεὶς μεθ' ὕδατος· αὐτίκα γὰρ ἄπονον ποιεῖ τὸν πληγέντα· εὔθετος δὲ καὶ ἐν τοῖς ἐχιοδήκτοις τριβεὶς καὶ ἐπιπασθεὶς τῷ δήγματι ἢ καὶ μετὰ οἴνου ποτισθείς· φορούμενος δὲ ἐν τῷ δακτυλίῳ ποιεῖ τὸν φοροῦντα εὐπροσήγορον καὶ εὐόμιλον καὶ εὐπειθῆ καὶ δυνατὸν καὶ ἐν πᾶσι περιχαρῆ εὔρρωστόν τε καὶ εὔχρουν κ. τ. λ.

Achates vero lapis potentias habet optimas, sed qui similem habet colorem pelli leonis, valet ad scorpionis morsus; alligatus enim vel illinitus cum aqua statim tollit dolorem; tritus et vulneribus aspersus vel in potione cum vino datus viperarum sanat morsus. Portatus autem in tutamentum erit, et facundum et potentem et gratum suadentem facit eum qui portat, sed et robustum; et colorem bonum facit et ad deum et ad homines amabilem.

Diese beiden Abschnitte und der über den ἀνταχάτης waren es, die Abel theils aus dem Vat., theils aus dem Ambr. in seiner Ausgabe abdruckte[1]), weil er sie für Theile des griechischen Damigeron ansah. Obwohl uns nun über Damigeron der treffliche Aufsatz Roses[2]) vorliegt, wird es am Platze sein, in Kürze einiges über diese 50 Steincapitel hier zu bemerken. Der lateinische Damigeron wurde zuerst von Pitra aus dem einzigen Codex Parisinus 7418 s. XIV veröffentlicht[3]); zuletzt von Abel in der genannten Ausgabe. Über das Alter der Schrift schwanken die Ansichten: Pitra, der auch zuerst aus Tertullian und Arnobius[4]) schloss, dass der handschriftliche Titel Amigeron den Namen des Magiers Damigeron berge, nahm an, dass das Steinbuch schon Plinius vorgelegen habe, und erklärte mehrere, sicher aus Plinius geschöpfte Notizen darin für spätere Interpolationen. Rose hingegen, von der verdorbenen Latinität und unzweifelhaften Spuren einer griechischen Vorlage ausgehend, sieht im Damigeron oder Evax, wie der Verfasser sich selbst nennt, die aus Plinius erweiterte Übersetzung eines ins zweite nachchristliche Jahrhundert fallenden griechischen Originals und versetzt dieselbe ungefähr in die Zeit des Pseudo-Apuleius, also ins V. Jahrhundert n. Chr. Den griechischen Damigeron benützten nach Rose Pseudo-Orpheus, Aetius, Psellus und andere mehr.

---

[1]) Pag. 98, 168, 177.

[2]) Hermes IX 471 ff.

[3]) J. B. Pitra Spic. Solesm. Paris. 1855.

[4]) Cf. Tertull. de anima 57, Arnob. adv. nat. I, 18; auch Abel pag. 157 sqq.

Aëtius, der im VI. Jahrh. ein medicinisches Werk in 16 Büchern schrieb, bringt, als aus dem Steinbuch eines Diogenes und eines Demosthenes stammend, mehrfach Notizen, die mit dem lateinischen Damigeron merkwürdig übereinstimmen und die ihre Entsprechung in einem Fragment eines Codex Weigelianus finden[1]); daher dachte Rose an die Identität der Namen Diogenes und Demosthenes und an eine Verderbnis beider aus Damigeron und gab der Vermuthung Ausdruck, dass uns in den angedeuteten Stellen möglicherweise Bruchstücke der griechischen Quelle des Evax vorliegen. Ist Roses Vermuthung richtig, so ergäbe sich mit Hinzurechnung der betreffenden Partien aus unserem Tractat ein ziemlich großes Stück des griechischen Damigeron; denn dass diese Partien mit den entsprechenden aus Evax in Zusammenhang stehen, scheint evident: die Übereinstimmung ist weit größer als bei den von Rose angezogenen.

Eben diese Thatsache zwingt nun, eine Frage aufzuwerfen, die für die Beurtheilung der ganzen Schrift des Sokrates und Dionysios von Bedeutung ist.

Besäßen wir aus derselben nur die Abschnitte über Smaragd und Achat, so könnte man sich mit der Constatierung ihrer großen Ähnlichkeit mit Damigeron 6 und 17 begnügen und aus dieser mit Abel und Susemihl einfach folgern, dass sie einen Theil des griechischen Originals bilden: so aber muss man mit Rücksicht darauf, dass die Beschreibung jener Steine in ein Ganzes wohl eingepasst ist, berechtigterweise fragen, welcher Zusammenhang zwischen dem Reste unseres Fragments und Evax besteht. Von den 50 Steinen des Evax kommen im vaticanischen Fragment, welches als reichhaltiger zur Grundlage der Untersuchung gemacht werden muss, nur vier vor: Smaragd (Ev. 6 = Vat. 1), Achat (Ev. 17 = Vat. 14), Chrysolith (Ev. 47, 48 = Vat. 12), Sardios (Ev. 50 = Vat. 5).

Von der Übereinstimmung bei Smaragd und Achat wurde gesprochen; die Beschreibungen des Sardios in Evax und im Vat. decken sich nicht; doch könnte man von diesem Steine vielleicht absehen, da cάρδιοc nur als zweiter Name für βαβυλώνιοc erscheint und die Identität nicht sicher stand. Anders liegt die Sache beim Chrysolith; der Vat. führt nur eine Art des Chrysolithen an, Damigeron deren zwei; trotzdem finden wir (von χρυcίζων = similis auro und ποιεῖ δὲ πολλὴν χάριν = facit ... gratiosum et amabilem esse abgesehen) keine nennenswerte Übereinstimmung.

[1]) a. O. S. 474.

Auch muss auffallen, dass die Reihenfolge der genannten Steine bei Evax nicht dieselbe ist wie im Fragmente und überhaupt von den 15 Steinen desselben nur 4 bei Damigeron vorkommen. Nun ist allerdings zu bemerken, dass wir nicht wissen, wie viele Steine im Vat. fehlen. Der Anfang scheint nicht verstümmelt; dies folgt nicht nur aus dem Titel, sondern auch daraus, dass im Vaticanus wie im Ambrosianus, wo die Scheidung von der Epitome der Lithika nicht durchgeführt ist, der erste Stein des Fragments sich an den letzten der Epitome anschließt. Der völlige Mangel einer Einleitung braucht nicht zu beirren und findet seine Analogie im Anfange der orphischen Epitome und des Evax, der doch ursprünglich gewiss einfach mit lapis aëtites begann. Am Schlusse, nach dem Antachat, konnten freilich noch recht viele Steine folgen. Es lässt sich daher recht wohl der Fall denken, dass sich noch mehr Steine unseres Tractats mit Steinen des Evax so voll deckten wie Smaragd und Achat.

Allein auch diese Erwägung, die einer weiteren Übereinstimmung freien Spielraum lässt, schwächt das Gewicht der oben hervorgehobenen Verschiedenheiten in Inhalt und Reihenfolge nicht ab, und vorausgesetzt, dass der lateinische Damigeron, wie Rose annimmt, eine Art Übersetzung des griechischen Originals war (mag sie auch „die einleitenden Beschreibungen der Steine ausgelassen, die Wirkungen kürzer dargelegt haben“ [1]), lässt sich schwerlich behaupten, dass das vaticanische Fragment als Ganzes ein Stück des griechischen Damigeron bildete. Denn ist auch der Evax wirklich nur ein „unvollständiges Bruchstück“ [2]), die Reihenfolge der Steine im Original, sollte man denken, müsste die Übersetzung doch gewahrt haben. So natürlich dieser Gedanke ist, darf man doch die Möglichkeit nicht abweisen, dass im Evax eine willkürliche Auswahl aus überreichem Material vorliegt; in diesem Falle ließe sich erklären, warum von den 15 Steinen des Vaticanus bei Evax nur 4 zu finden sind; auch könnte Evax, wie er Plinius benützte, für einzelne Züge und für ganze Steine auch andere Quellen in ausgedehntem Maße herangezogen haben. Bei solchen Zugeständnissen ließe sich vielleicht unser Fragment in seinem ganzen Umfange dem griechischen Damigeron vindicieren, denn der Titel im Vat. würde die geringsten Schwierigkeiten bereiten; aber eben, dass sich Gründe für und wider vorbringen lassen, mahnt zur Vorsicht.

[1]) Rose, S. 478. [2]) Rose, S. 476.

Fruchtbarer scheint mir die Untersuchung zu werden, wenn die Methode der Stoffbehandlung in der Schrift des Sokrates und Dionysios zum Ausgangspunkt gemacht wird.

Auch bei flüchtiger Lectüre wird ein diesem Tractat charakteristisches Moment niemand entgehen können: die bildlichen Darstellungen auf den beschriebenen Edelsteinen, ihr Schnitt, um mich kurz auszudrücken, ist merkwürdig consequent betont, mehr als das, er bildet geradezu den Schwerpunkt des Ganzen; in der Mehrzahl der Fälle wird die Heil- und besonders die Zauberwirkung der Steine davon abhängig gedacht, dass in sie bestimmte Figuren oder geheimnisvolle Schriftzeichen eingeritzt werden. Vgl. die Steine 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, die markante Beispiele dafür bieten. Durch diese Hervorhebung der Glyptik tritt das vaticanisch-ambrosianische Fragment in scharfen Gegensatz zu den verwandten Darstellungen der Lithika und des Damigeron. Die orphische Dichtung deutet mit keinem Worte auf eine Gravierung ihrer Zaubersteine, und bei den 50 Steinen des Damigeron ist nur sechsmal der Schnitt erwähnt (Stein 6, 7, 27, 35, 37, 50); vom 14. (Saphir) wird nur gesagt, dass man ihm Scarabäenform geben solle; die Wirkung vom Schnitte deutlich abhängig macht der Verfasser bei 6, 7, 35.

Was also in unserem Fragment als durchgebildetes Princip erscheint, findet sich bei Pseudo-Orpheus gar nicht, bei Evax relativ sehr selten. Nun wissen wir, dass man den Gemmen schon in den ältesten Zeiten magische Eigenschaften beilegte; doch mussten sie, um diese aufzuweisen, nicht unbedingt geschnitten sein, auch nicht, wenn sie in Ringe gefasst waren. Später allerdings, in den ersten christlichen Jahrhunderten, finden die sog. Abraxas (auch gemmae Basilidianae) ungemeine Verbreitung[1]: ihr Charakteristikon waren eingegrabene symbolische oder hieroglyphische Zeichen, Figuren, Buchstaben u. s. w., die auf die Lehren der Gnostiker und Astrologen zurückgiengen, geheimnisvolle Symbole, von denen Roth[2] treffend sagt, dass sie vielleicht im Grunde nichts bedeuteten, jedenfalls aber von niemand verstanden werden sollten als von den Anhängern der Secte.

Passen diese Worte nicht trefflich auf die sonderbaren Gravierungen von Stein 13 und 14? Doch möchte ich diese Thatsache zur Altersbestimmung des Tractats nicht verwerten. Interessant ist es aber, zu beobachten, wie sich der Glaube an den Schnitt der

[1]) E. Kluge, Handb. d. Edelsteinkunde, Leipz. 1860, S. 118.

[2]) Mythologische Daktyliothek, S. 80.

Gemmen als Bedingung ihrer Wirkung und als Haupterfordernis manchmal in späteren Zusätzen geltend macht.

Abel gibt die prosaische Epitome der Lithika nach 4 Handschriften [1]), die er V, B, A, C bezeichnet; die beste ist V (Vat. 578); alle bieten mehrfache Erweiterungen und Zusätze. Obwohl nun die orphische Dichtung niemals von geschnittenen Steinen spricht, ist in der Epitome bei den Steinen 3, 8, 11, 20 ausdrücklich vom Schnitte die Rede; aber nicht in allen Handschriften gleichmäßig: bei 3 (Dentrachat) nur in V; bei 8 (Topas), wo V ein Poseidonintaglio verlangt, hat B: ἐπιχάραξε αὐτῷ τὸν τοῦ σταυροῦ χαρακτῆρα — „ex manifesta interpolatione", wie Abel richtig bemerkt; bei 11 (Magnet) fehlt der auf die Glyptik bezügliche Passus in B, bei 20 (Koralle) in AB; nach Abel wäre er in VC aus dem griechischen Damigeron interpoliert [2]); das ist an sich nicht unmöglich und leitet zur Frage über, wie sich wohl die griechische Vorlage des Evax in dieser Beziehung verhalten habe.

Zwei Steine unseres Fragments finden bei Evax fast wörtliche Entsprechung, Smaragd und Achat.

Während aber Evax bei der Beschreibung des ersten den Schnitt des Steines genau mit derselben Hervorhebung anführt wie der Vaticanus, bricht die Beschreibung des zweiten gerade da ab, wo im Vaticanus der Passus über die Glyptik beginnt. Ist nun dieser Passus im Vat. Zusatz? Schwerlich; denn der Schnitt fehlt sonst nirgends als bei 3 (Spanios), und hier wird ausdrücklich bemerkt, dass der Spanios auch nichtgeschnitten zauberkräftig sei; bei 15 (Antachat) bricht das Fragment ab, und die Erwähnung des Schnittes wird sehr wahrscheinlich gefolgt sein. Man kann also bei dem Charakter des Tractats nicht annehmen, dass seine Vorlage an dieser Stelle erweitert sei, wenn aber diese Vorlage den Passus bot, so hat ihn eben Evax ausgelassen; und das passt zu seinem übrigen Vorgehen vollständig und illustriert die oben citierte Behauptung Roses. So ließ er gleich beim Smaragd den ganzen Schluss aus und verfuhr überhaupt höchst ungleichmäßig; denn einmal legt er Eigenschaften, Aussehen, Fundort eines Steines ausführlich dar, ein andermal fasst er alles, was er von einem Steine für wissenswert hält, in zwei Zeilen zusammen. So fällt ein Vergleich der beiden sehr zu Gunsten des Fragments aus. Von

[1]) pag. 138.
[2]) pag. 149.

13 Steinen[1]) gibt Evax nichts als die nackten dynamischen Eigenschaften; im Vat. hingegen fehlt die Beschreibung nur bei Stein 2 (Hyacinth), eventuell bei 9 (ὀνυχ. περιλεύκιος). Hier herrscht also auch in diesem Punkte größere Gleichmäßigkeit und mehr System. Das vaticanische Fragment scheint also seine Vorlage ungleich treuer wiederzugeben als Evax, und unter dieser Voraussetzung darf man auch annehmen, dass diese Vorlage den Schnitt der Steine regelmäßig und mit Betonung erwähnte.

Die Stellen, die Rose a. O. dem griechischen Damigeron vermuthungsweise zuschreibt, führen den Schnitt der Steine nicht an; vielleicht wurden solche Partien beseitigt; ähnlich mag auch Evax, ein Christ[2]), vorgegangen sein, genau wie der christliche Verfasser des Codex B der orphischen Epitome seinen Prosaauszug wohl aus anderen Quellen erweiterte, aber auf den Schnitt der Steine Bezug nehmende Notizen ausließ oder im christlichen Sinne umgestaltete.

Wie diese von Evax und den Epitomatoren benützten Quellen aussahen, davon, glaube ich also, gibt nur das vaticanische Bruchstück den rechten Begriff; es wäre daher von größter Bedeutung, wenn sich die Zeit seiner Abfassung bestimmen ließe.

Leider ist man in dieser Beziehung ebenso schlecht daran wie bei Evax und den Lithika; das Fehlen oder Vorkommen der Glyptik bietet keinen Anhaltspunkt; denn ist sie in ihrer höchsten Bedeutung für die magische Kraft der Gemmen im wesentlichen ein Product der späteren Zeit, so wird ihrer doch beispielsweise auch schon im alten Werke des Königs Nechepsos Erwähnung gethan[3]). An so alte Zeit wird hier freilich niemand denken, eine mehr als ganz allgemeine Zeitbestimmung dürfte aber kaum zu erreichen sein.

In Kürze möchte ich noch die Frage nach den zwischen dem Schnitte der Steine und ihren Wirkungen obwaltenden Beziehungen berühren.

Von den undeutbaren Buchstaben auf Stein 13 und 14 abgesehen, ist der Grund, weshalb man an bestimmte Gravierungen bestimmte Wirkungen knüpfte, meist deutlich genug. Man vergleiche besonders die Steine: 2 (Poseidon — Schutz in Wogengefahr), 4 (Athene — Macht über Feinde und Widersacher), 5 (Artemis — Tapferkeit, Muth u. s. w.), 6 (Widder — der Stein soll gehoben werden, wenn die Sonne im Sternbilde des Widders steht),

[1]) 9, 14, 17, 18, 24, 25, 29—33, 43, 46.

[2]) G. Hermann, Orph. pag. 644, Abel, pag. 3 sq., Bernhardy gr. Lit. I², S. 424.

[3]) Galen XII 207.

8 (Apollon und Artemis — Kindersegen), 12 (Aphrodite — der Stein soll besonders von Weibern getragen werden)[1]; die beiden Steine mit Scarabäenbildern haben ähnliche Wirkungen (1, 9)[2].

Entsprechendes findet sich bei Evax, so bei 7 (Mythus vom Entstehen der Koralle); in der Epitome der Lithika bei den Steinen 8, 11, 20. Auch bei diesen Steinen habe ich aus der Summe der ihnen zugeschriebenen Wirkungen nur die hervorgehoben, welche die Beziehung zwischen Gravierung und Zauberwirkung am deutlichsten zeigen; es ist nur natürlich, dass sich im Laufe der Zeit um solche Grundeigenschaften andere gruppierten, und es mag vielfach vorgekommen sein, dass jene vergessen wurden und nur die secundären übrig blieben, die eine deutliche Beziehung zur Schnittfigur nicht aufweisen; vieles, was auf den ersten Blick ohne Zusammenhang scheint, mag sich auch aus der ägyptischen und assyrischen Mythologie deuten lassen.

Für die Gemmenkunde wäre es nun von Interesse und Bedeutung, zu erforschen, ob die im vaticanischen Fragment und anderswo erwähnten Schnittfiguren sich auf erhaltenen Gemmen finden, und nicht in letzter Linie, ob diese Figuren an ebendieselben Steine, denen sie die magische Literatur zuweist, einzig oder doch vorzugsweise gebunden erscheinen; man würde daraus entnehmen können, ob und wie weit jener Aberglaube die Steinschneidekunst beeinflusste.

Ich habe mich dieser Untersuchung, die bei der großen Zahl der heranzuziehenden, nicht immer leicht zugänglichen Gemmenkataloge einige Schwierigkeiten bietet, nicht oder doch nur theilweise unterzogen, indem ich nur die bedeutenderen Kataloge durchgieng und mir außerdem die Arten der Steine nicht anmerkte; unter dem Striche lasse ich die Resultate dieser flüchtigen Durchsicht folgen, die freilich nur sehr bedingten Wert haben, aber doch zeigen, dass die in der magischen Literatur erwähnten Figuren in der Wirklichkeit überhaupt vorkamen[3].

---

[1]) Man beachte besonders den Wortlaut der Stelle: ἐπιχάρασσε οὖν Ἀφροδίτην.

[2]) Zu erwähnen ist ferner, dass die meisten Steine als Ringsteine gedacht sind.

[3]) Man vergleiche zum Vat. Fragm. Stein: 1: Tölken, Verzeichn. Nr. 31—38, 43. Furtwängler, Beschreibung der geschnitt. St. u. s. w., Berlin 1896. bietet zahlreiche Beispiele; 2: Furtw. Nr. 3463; 3: Furtw. Nr. 8402, 8658, 1067, 1459; 4: S. Reinach, Pierres gravées, Par. 1895, Nr. 120, 134; Furtw. Nr. 3597, 6220, 7206, 7209, 8179; 5: Furtw. 8658; 6: Vgl. Kluge a. O. pag. 119; für 7 finden sich allenthalben Belege; 10: Tölken, S. 448 Nr. 95, 96, 97, 99; 11: Ähnlich Tölken Nr. 106, 110; 12: auch hierfür Belege in allen Katalogen.

Ein Wort erheischt noch der Titel des Tractats. Im Vaticanus wird er dem Sokrates und Dionysios zugeschrieben; im Ambrosianus hat er keinen Titel; dass er aber eine selbständige Schrift bildete, geht auch hier schon daraus hervor, dass der λίθος τοπάζιος zweimal erscheint, als Stein 8 und 30, und zwischen beide das Ende der Epitome fällt. Nun wird unter den Quellen von Plinius B. 37 auch ein Arzt Dionysios[1]) erwähnt, und von einem Sokrates wissen wir, dass er περὶ ὄρων (?) καὶ τόπων καὶ πυρὸς καὶ λίθων schrieb[2]); über die Persönlichkeiten beider ist nichts Näheres bekannt. Nach dem Titel im Vaticanus sollte man annehmen, dass der Verfasser des Tractats Excerpte aus den Schriften beider vor sich gehabt und darnach gearbeitet hat.

So wird sich wohl mit dem Titel nicht viel anfangen lassen, obwohl der Vaticanus aus guter Quelle geflossen scheint und auch für den Titel der orphischen Epitome Vertreter der besseren Tradition ist. Ein jüdisches oder christliches Element findet sich bei der Beschreibung des Smaragds, die Erwähnung des im Paradiese entspringenden Flusses Φισών; das ist aber auch der einzige Zug in der Schrift, der auf einen Juden oder Christen als Verfasser schließen lässt.

Kann man also auch zu einem abschließenden Urtheile über das vorliegende Bruchstück nicht gelangen, so bleibt es doch durch seine Beziehungen zu Evax interessant und muss als gut überliefertes Beispiel ursprünglicher Form eines der zahlreichen Bücher über magische Steinkunde angesehen werden.

Ich lasse nun den Text folgen; die beiden Codices sind mit V und A bezeichnet.

Σωκράτους καὶ Διονυσίου περὶ λίθων.

Λίθος σμάραγδος, ὁ κάλλιστος καὶ πολύτιμος, δύναμιν ἔχει πρὸς πᾶσαν χάριν καὶ ἐπιτυχίαν ἐν πάσῃ πράξει· τοὺς γὰρ ἀγνῶς φοροῦντας αὔξει βίῳ καὶ λόγῳ καὶ πράξει καὶ πράγματι. ποιεῖ δὲ καὶ πρὸς ὑδρομαντείας καὶ δούλοις πρὸς ἐλευθερίαν συμβάλλεται· ὃς γὰρ ἂν αὐτὸν κατασκευάσῃ καὶ τελέσῃ, πάντων ἐπιτεύξεται. δεῖ δὲ αὐτὸν κατασκευάσαι οὕτως· κτησάμενος τὸν λίθον κέλευε ἀδάμαντι γλυφῆναι κάνθαρον· εἶτα

2 ἀσμάραγδος V. 3 τοὺς δὲ ἁγ. βιοῦντας A. 4 βίῳ τὲ καί A. — καὶ πράξει om. A. — δὲ πρός A. 5 ὡς A — ἂν om. V. 6 κατασκευάσει καὶ τελέσει V. — πελήσει A.

[1]) Vgl. die Belegstellen in der Ausgabe von Detlefsen, Berlin 1882.

[2]) Susemihl, a. O. 1 S. 857, A. 119.

εἰς τὴν κοιλίαν αὐτοῦ ἑστῶσαν Ἶειν· ἔπειτα τρύπησον εἰς μῆκος καὶ ἐμβαλὼν χρυσῆν βελόνην φόρει περὶ τὸν δάκτυλον. οὗτος ὁ λίθος γενναῖται ἐν Ἰνδίᾳ, ὅπου ὁ Φισὼν ποταμὸς ἐκ τοῦ παραδείσου ἔρχεται· οὗτος ὅρασιν ἔχει ὁμοίαν τῇ χλόῃ τῆς γῆς· καὶ ὁ μὲν πρασώδης οὗτος καλεῖται νερωνιανός· ὁ δὲ παρὰ τοῦτον ὑποχλωριάζων λέγεται σμάραγδος ὑακτορίζων· ἐὰν δὲ ᾖ ὑπόχλωρος, ἀσπροειδὴς ἔλαττον τούτου, λέγεται τακτώριος.

Λίθος ὑάκινθος· γλύφεται ἐν τούτῳ τῷ λίθῳ τῷ καθαρῷ Ποσειδῶν ἔχων δελφῖνα τῷ δεξιῷ ποδὶ καὶ τρίαιναν τῇ δεξιᾷ χειρί· τελέσας οὖν οὕτως ἔχε φορῶν τὸν δακτύλιον, καὶ ποιεῖ πάντα ὅσα καὶ ὁ σμάραγδος· ἀλλὰ καὶ τοὺς διὰ θαλάσσης ἐμπορευομένους ἀπὸ κλύδωνος ῥύεται.

Λίθος ὁ σπάνιος· οὗτος καὶ ἄνευ γλυφῆς φορούμενος μεγάλα ἀποτελεῖ· οὐδεὶς δὲ τὸν λίθον τοῦτον ἔχει ἀλλ' ἢ μόνος ὁ Περσῶν βασιλεύς, ὅθεν δυνατὸς γέγονε καὶ τῶν ἄλλων ὑπερφερέστερος· τὸ δὲ εἶδος τούτου τοῦ λίθου ἐστὶν ὡσπερεὶ λυχνίτης καθαρός, πορφυροῦς, ἡλιόφεγγος.

Λίθος ὁ χαλκηδόνιος· τὴν χροιάν ἐστι πυραυγὴς ἄνθρακι ὅμοιος, ἔλαττον δὲ τοῦ σπανίου στιβαρός· οὗτος ὁ λίθος ἐστὶν ὁ λυχνίτης. ὁ ἄνθραξ, καθαρός, αἱματοειδής· οὗτος ἐπιχαραχθεὶς Ἀθηνᾶν τελείαν κρατοῦσαν τῇ δεξιᾷ χειρὶ ὄρνεον τὸ λεγόμενον ἐρωδιόν, τῇ δὲ εὐωνύμῳ κατέχουσαν κράνος, καὶ φορούμενος μετὰ τὸ τελεσθῆναι τὸν φοροῦντα ποιήσει περιγίνεσθαι πάντων ἐχθρῶν καὶ ἀντιπάλων, ἐπίχαριν καὶ εὐσύνετον καὶ πάντα δυνάμενον καταπράττεσθαι καὶ ναυαγίων ἀνώτερον. σημείωσαι δὲ τὸν λίθον οἷός ἐστιν, ἐὰν αὐτὸν περιτρίψῃς ἱματίῳ μαλακῷ· ἐπισπαστικὸς γὰρ γίνεται τῆς παρακειμένης αὐτῷ ὕλης ἁρπάζων κάρφη ὡσπερεὶ καὶ ὁ μαγνήτης τὸν σίδηρον. γίνεται δὲ ἐν τῇ Ἰνδικῇ, ὅπου καὶ ὁ προγεγραμμένος.

Λίθος ὁ βαβυλώνιος· οἱ δὲ σάρδιον τοῦτον καλοῦσιν, βαβυλώνιος δέ ἐστιν ἕτερος λίθος ὑποκείμενος τοῖς Χαλδαίοις· ὁ δὲ βαβυλώνιος ἔχει ὡς ἄνθρακος καιομένου αὐγήν· ἡδὺς ὥσπερ ἡλίου ἀνατολή· οὗτος ὁ σάρδιος εἰς Βαβυλῶνα γίνεται λευκάζων, ἔχων ζώνας μέσον λαμπρὰς

1 ἶειν VA. 2 βελώνην A et (ω in ras.) V. 3 φυσῶν A. — ἐξέρχεται A. 4 οὕτως A. 5 ρωνίας A. — ὑποχλωρίζων A. 6 ἐὰν ᾖ A. — ἐλάττων A. 8 ἰάκινθος A. — γλύφ. δὲ ἐν A. 10 τὸ δακτ. A., τῶ δακτ. V. 11 κλύδονος A. 13 sq. ἀλλ' ἢ ὁ βας. τ. περς. μόν. A. 14 ὑπερφ. A., ὁ περιφερέστερος V. 15 τοῦ λ. τούτου A. — ὥσπερ ἡ λ. A. 17 χαλκιδόνιος A. — ἄνθραξ A. 19 αἱματοειδές V. — 19 sq. ἐν τούτῳ ἐπιχαραχθεῖσα ἀθηνᾶν τῷ λίθῳ τελείαν A. 20 δὲ om. V. 22 ποιεῖ περιγενέσθαι A, fort. recte. — ἐπίχαρίν τε καί A. 24 σημείωσε A. — προστρίψῃς A. 26 μαγνίτης A. — τὸ V. 27 οἱ προγεγραμμένοι A. 28 σάρδ. αὐτὸν κ. A. 31 λευκίζων A.

ἀπαυτιζούσας. οὗτος φορούμενος ὑπὸ λαμπρῶν ἀνδρῶν καὶ μάλιστα τῶν ἐν τῷ παλατίῳ ποιεῖ αὐτοὺς ἐν μεγάλαις τιμᾶσθαι δόξαις. τετλυμμένος ἔχων τὴν Ἄρτεμιν τελείαν καὶ παρισταμένην αὐτῇ ἔλαφον ποιεῖ [δὲ] τὸν φοροῦντα ἀνδρεῖον, τοργόν, γενναῖον, εὔψυχον, ἀπωθεῖται δὲ καὶ τὰ ἀπὸ τῶν πολεμίων ἐπιφερόμενα τραύματα ἀσθενεστέρους τοὺς ἐναντίους ποιῶν, καὶ ἐὰν τις τραυματισθῇ καὶ περιάψῃ τὸν λίθον τοῦτον εἰς τὸν τόπον, οὐκ ἐᾷ τὸ τραῦμα οἰδῆσαι. τηρεῖ δὲ καὶ ἀνώδυνον τὸν φοροῦντα ἀπὸ τῶν τραυμάτων, ἣν ἔχῃ. γλύφεται δὲ καὶ Ἄρης, ὁ δεσπόζων τοῦ λίθου· τούτῳ γὰρ ἀνάκειται.

Λίθος καρδώνυξ· οὗτος ὑπὸ πάντων τῶν μάγων μόλοχος λέγεται διὰ τό μαλάσσειν καὶ ἀπαλύνειν τὰς τῶν ὑπερεχόντων δυνάμεις· οὗτος φυλακτήριον μέγιστον τοῦ σώματός ἐστιν· Ἀθηναῖοι δὲ τούτῳ χρῶνται τῷ λίθῳ ὅτι ἐπιτευκτικός ἐστιν· λαμβάνουσι δὲ αὐτὸν μηνὶ Ξανθικῷ ἡλίου ὄντος ἐν κριῷ καὶ γλύφουσι κριὸν καὶ Ἀθηνᾶν καρδίαν κρατοῦσαν. οὗτος ἔχει ζώνας ποικίλους πολλάς, τὰς μὲν ἀεριζούσας, τὰς δὲ χρῶμα ἐχούσας μέλιτος, ἀλλὰ καὶ μελαίνας καὶ ὑπολευκιζούσας καὶ ἑτέρας λευκοτέρας.

Λίθος ὀνυχίτης· οὗτος ἐν τῇ Ἰνδικῇ γίνεται λευκὰς ζώνας πλείστας ἔχων ἐν ἑαυτῷ ἀεριζούσας. ἐπιχάρασσε δὲ ἐπ' αὐτῷ σπείραμα ὄφεως ἔχον προτομὴν ἤγουν κεφαλὴν κυνός· οὗτος φορούμενος τὰ ἐντὸς πάντα φυλάσσει καὶ οὐκ ἐᾷ βλαβῆναι τὸν φοροῦντα αὐτόν· ἔχει δὲ ζώνας λευκὰς ὡς εἴρηται καὶ ὀλίγας ξανθιζούσας.

Λίθος ὀνυχίτης ἕτερος· ἔχων ἐν ἑαυτῷ τὸ μέν τι μέλιτος χρῶμα, τὸ δέ τι μέλαν, μέσον δὲ λευκόν. οὗτος ἐπιχαραχθεὶς τὸν Ἀπόλλωνα καὶ τὴν Ἄρτεμιν εὐτεκνίαν ποιεῖται. ἐὰν δὲ ἐν ὄχλῳ προπορεύηται ὁ φορῶν, ἐνδοξότητα καὶ εὐημερίαν αὐτῷ προξενεῖ.

Λίθος ὀνυχίτης ἕτερος, ὃν τινες περιλεύκιον καλοῦσιν· ἐὰν γλυφῇ εἰς αὐτὸν ᾠὸν καὶ μέσον τοῦ ᾠοῦ κάνθαρος. ἄληπτος ἐν τῷ βίῳ ἔσῃ καὶ χρημάτων καὶ πραγμάτων εὐπορήσεις πολλῶν.

Λίθος ὀνυχίτης ἕτερος· λευκὸς καὶ διαυγὴς δι' ὅλου καθάπερ ἀήρ·

1 καὶ ἀπαυτ. A. — καὶ om. V. 2 sq. τετλυμμένην A. 3 αὐτῆν A, αὐτήν V. — ἔλαφος (?) V. 4 δὲ uncis inclusi. 5 καὶ ἀπὸ τὰ τῶν A. — sq. sic A; ἐπιφερόμενα τραύματα τισθῆ καὶ περιάψῃ V. versum excidisse manifestum est. 6 τραυμασθῆ A. 7 τοῦτον om. V. — sq. ἀνώδ. τὸν τραυματισθέντα· γλύφεται κ. τ. λ. A. 8 ἣν ἔχει V. — καὶ om. A. 10 καρδώνιξ A. — ἐπιπάντων A. 11 καὶ ἀπαλύνειν om. A, ἀπαλ. V. 12 φυλ. τ. σ. μέγ. A. 15 ἀαριζούσας V. 16 sq. μέλιτος .... λευκοτέρας om. A. 18 πλείστας om. A. 19 εὐριζούσας A., ἠεριζούσας V. 20 ἔχων VA. 21 sq. ζώνας ξανθιζούσας λευκὰς ὡς εἴρ. A. 23 ἕτερος om. V. — ἐνιαυτῷ V. — τὸ μέντοι μέλ. A. 25 προπορεύεται A. — sq. ὁ φορ. αὐτόν A. 27 ὃν τ. αὐτὸν περ. A. — γλύφης A. 28 μες. τ. ᾠ. δετόν. ἐνδοξότατος ἐν τ β. ἔσει A. 29 εὐπορίσεις A.

ἔcτι δὲ οὗτος ὀνυχίτου γένος· ἐπιχάραccε οὖν εἰc αὐτὸν cπείραμα ὄφεωc ἔχον προτομὴν ἤτοι κεφαλὴν λέοντος καὶ ἀκτῖνας· οὗτος φορούμενος οὐκ ἐᾷ ὅλωc ἀλγῆcαι τὸν cτόμαχον, ἀλλὰ καὶ ὅcαιc ἂν χρήcῃ τροφαῖc εὐπεπτήcειc· ὁ δὲ φορῶν μὴ ἀποτιθέcθω αὐτόν.

Λίθος ὀνυχίτηc ἕτερος· μέλας τῇ ὄψει δι' ὅλου· οὗτος ὠφέλιμος ταῖc ἐν γαcτρὶ ἐχούcαιc καὶ ταῖc θηλαζούcαιc· γλύφεται δὲ ἐν αὐτῷ Χνούβιος ἔχων κεφαλὰc τρεῖc.

Λίθος χρυcόλιθος· ὑγρόc, διαυγήc, διαφαήc, χρυcίζων [διαφανήc]· οὗτος φορούμενος κοcμίους ποιεῖ καὶ ἀγαθοὺc ταῖc γνώμαιc, μάλιcτα δὲ ταῖc γυναιξὶ φορεῖν cυμφέρει· ἐπιχάραccε οὖν Ἀφροδίτην καὶ τελέcαc ἔχε· ποιεῖ δὲ πολλὴν χάριν.

Λίθος ὀπάλλιος· οὗτος λέγεται ὑπό τινων cαλπιζηνόc, ὑπὸ δὲ ἄλλων παιδέρωc διὰ τὴν εὐμορφίαν· ἔcτι δὲ παρόμοιος ἀμεθύcτῳ, ἀνειμένος καὶ διαυγήc, ὑελίζων, προcφιλὴc μὲν πᾶcιν, μάλιcτα δὲ τῷ ἡλίῳ· ἔcτιν οὗτος καὶ πρὸc τὰc τῶν ὑπερεχόντων αἰτήcειc ἐπιτευκτικόc· ἐπίχαρίc τε καὶ ἔνδοξος ὁ λίθος· ἐπὶ δὲ τοὺc ἀποτροπιαζομένους ἄκρωc εὐεργετεῖ καὶ μάλιcτα τοῖc φανταζομένοιc ὑπὸ τῆc Ἑκάτηc· ποιεῖ δὲ καὶ πρὸc τὰ ἀφροδίcια τῶν παίδων· γλύφεται δὲ ἐν αὐτῷ

+ ΦΗCΟΧϽЄЄLLϽЄΠΥ +

Λίθος ἀχάτηc· οἱ ἀχάται μεγίcταc δυνάμειc ἔχουcιν· εἰcὶ δὲ Ἑρμοῦ· ὁ δὲ ὁμόχρους λέοντος δορᾷ ἰcχύει πρὸc τοὺc cκορπιοδήκτους προcδεθεὶc ἢ λειωθεὶc καὶ παραχριcθεὶc μεθ' ὕδατος· αὐτίκα γὰρ ἄπονον ποιεῖ τὸν πληγέντα· εὔθετος δὲ καὶ ἐν τοῖc ἐχιοδήκτοιc τριβεὶc καὶ ἐπιπαcθεὶc τῷ δήγματι ἢ καὶ μετὰ οἴνου ποτιcθείc· φορούμενος δὲ ἐν τῷ δακτυλίῳ ποιεῖ τὸν φοροῦντα εὐπροcήγορον καὶ εὐόμιλον καὶ εὐπειθῆ καὶ δυνατὸν καὶ ἐν πᾶcι περιχαρῆ εὔρρωcτόν τε καὶ εὔχρουν· τελεῖται δὲ οὕτωc· λαβὼν βελόνην χαλκῆν γράφε ἐν αὐτῷ τὸ ὄνομα τοῦτο· ἰαχώ, καὶ ὑπόθεc εἰc τὸν δακτύλιον τὸν λίθον καὶ ἐντυπώcαc φόρει· οὗτόc ἐcτιν ὁλοκίτρινοc.

Λίθος ἀνταχάτηc· ἔcτι μὲν πολλῷ διαφορώτεροc τῷ εἴδει τοῦ ἀχάτου, τῇ δὲ δυνάμει κράτιcτοc· οὗτος ὁ λίθος τριταῖόν τε καὶ τεταρταῖον καὶ πᾶcαν ἄλλην περίοδον νόcου ἰᾶται· γίνεται δὲ οὕτωc· τρίψαc ὑποθυμία εἰc διαπύρους ἄνθρακαc ὡc ἀντὶ λιβανωτοῦ, οὐκ ἄγαν δὲ λεπτὸν θυμιᾶται, ὡc ἂν ἐπὶ πλείονας ὥραc μείναc ἑλκυcθῇ διὰ τῶν αἰcθήcεων· καὶ οὕτωc ἀπαλλάccεται τῆc περι.....

8 διαφανήc uncis saepsi. 10 cυμφέρει scripsi, cυμφέρειν V. 13 ἀμευθύcω V. 21 ἰcχύει scripsi, ἰcχύοι V. — προcδεθεὶc Abel, προcτεθεὶc V. 33 ἀντιλιβανωτοῦ V. 35 fortasse περι⟨όδου⟩.

Wien. JOSEF MESK.

Miscellen.

Etruskisches in der Atellane.

Non. p. 500 'nominatiuus pro datiuo. Nouius Agricola:

lecne te duo uerbis etiam primo et postremo

idem Plautus'... In *lecne* hat man *licetne* oder *leno* gesucht (Ribbeck CRF³, pag. 308): nichts aber ist wahrscheinlicher, als dass vor *te* ein Eigenname gestanden hat wie Plaut. Capt. 602 'solus te solum uolo Hegio', ist die Überlieferung richtig, der etruskische Name für Licinius, der nach Ausweis zahlreicher Inschriften eben lecne lautete (CIL XI 1, 2357 Fabretti CII 402 ff. glossar. pag. 1043 Pauli CIE 272 und sonst.). Die Muta cum liquida bildet Position, der Vers ist wie ein zweiter der drei erhaltenen Verse des Stückes ein trochäischer Septenar:

Lécne, te duo uérbis etiam, prímo et postremó.

zu deutsch: Licinius, noch auf zweite Worte, ein erstes und letztes; *enicas* antwortete etwa der Angeredete. Dass Nonius *uerbis* für einen Dativus hielt, darf nicht wundernehmen: der etruskische Eigenname erweist, dass in dem Stück ein Etrusker auftrat und hat sein Analogon in jenem *arseuerse* der togata des Afranius (415).

Wien. FRIEDRICH MARX.

Zu Grattius.

In meiner Abhandlung über Grattius (Jahrbb. f. kl. Philol. Suppl. XXIV) hatte ich mich (S. 438) mit der allgemeinen Andeutung, dass die Jagd von alten Schriftstellern als eine Art Krieg angesehen werde, begnügen müssen, da ich eine genau entsprechende Stelle trotz aller Bemühungen nicht finden konnte. Allerdings schwebte mir immer ein griechisches ὁμοίωμα vor, etwa in der Form θήραν μικρὸν πόλεμον εἶναι (wie μέθην μικρὰν μανίαν εἶναι und Ähnliches). Erst jüngst stieß ich auf das Epigramm der Anthologie XIV 17: Θήρη μὲν πολέμου μελέτη, θήρη δὲ διδάσκει Κρυπτὸν ἑλεῖν, ἐπιόντα μένειν, φεύγοντα διώκειν. Unter den zahlreichen Parallelstellen, die Jacobs (XII, pag. 101) dazu gesammelt hat, fand ich zwar das Gewünschte nicht; aber eine dort angebrachte Verweisung auf Rittershusius' Commentar zu Oppian Cyn. I 86 lohnte das Nachschlagen. Hier ist nämlich Cicero de natura deorum II 64, 161 citiert, dessen Worte '*ut ... exerceamur in uenando ad similitudinem bellicae disciplinae*' keinen Zweifel übrig lassen, dass sie in letzter Linie auf ein altes Gleichnis aus der gnomologischen Literatur zurückgehen.

Graz. HEINRICH SCHENKL.

Nachtrag zu S. 191.

Über den Vers des Sophokles urtheilt bereits richtig O. Immisch Rh. Mus. 48, 513. F. M.